

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 26 lutego 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Katarzyna Paprocka

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu 26 lutego 2025 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 17 lutego 2025 r. przez wykonawcę Automated Detections Sp. z o.o. w Warszawie
w postępowaniu prowadzonym przez Wojewódzki Inspektorat Weterynarii w Gdańsku

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. znieść koszty pomiędzy stronami i nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 7 500 zł 00 gr (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) na rzecz wykonawcy Automated Detections Sp. z o.o. w Warszawie, uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:

Sygn. akt: KIO 602/25

Uzasadnienie

Zamawiający – Wojewódzki Inspektorat Weterynarii w Gdańsku prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na „Usługę polegającą na ustaleniu miejsca bytowania dzików dla Wojewódzkiego Inspektoratu Weterynarii w Gdańsku – 7 części”. Numer referencyjny: WIW-a-z.272.1.2025. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 20 stycznia 2025 r., nr 2025/BZP 00048471.

W dniu 17 lutego 2025 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło odwołanie wniesione przez wykonawcę Automated Detections Sp. z o.o. w Warszawie, od niezgodnych z przepisami ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2024 r., poz. 1320 ze zm., dalej „PZP”) czynności i zaniechań Zamawiającego polegających na wyborze najkorzystniejszej oferty, odrzuceniu oferty Odwołującego oraz zaniechaniu odrzucenia oferty wykonawcy Drone Works F.G. oraz z ostrożności – zaniechaniu wezwania wykonawcy Drone Works F.G. na podstawie art. 128 ust. 1 PZP do złożenia podmiotowych środków dowodowych. Odwołanie dotyczy wszystkich części postępowania.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1. art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b i c PZP poprzez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy Drone Works F.G., który nie spełnił warunków udziału w postępowaniu, ponieważ nie złożył w przewidzianym terminie podmiotowych środków dowodowych potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu;
2. z ostrożności procesowej – art. 128 ust. 1 PZP poprzez zaniechanie wdrożenia procedury wezwania do złożenia dokumentów wykonawcy Drone Works Filip, który nie złożył podmiotowych środków dowodowych wymaganych przez Zamawiającego w SWZ;
3. art. 239 ust. 1 PZP poprzez wybór ofert wykonawcy Drone Works F.G., która nie jest ofertą najkorzystniejszą;
4. art. 226 ust. 1 pkt 10 PZP poprzez odrzucenie oferty Odwołującego wobec uznania, że zawiera ona błąd w obliczeniu ceny;
5. art. 16 pkt 1 PZP poprzez prowadzenie postępowania w sposób nie zapewniający zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania Odwołującego w stosunku do innego uczestnika postępowania, który złożył ofertę w postępowaniu.

W związku z powyższym, Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

- 1) unieważnienia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty;
- 2) unieważnienia czynności odrzucenia oferty Odwołującego,
- 3) powtórzenia czynności badania i oceny ofert, w tym odrzucenia oferty wykonawcy Drone Works F.G.,
- 4) z daleko posuniętej ostrożności wdrożenia procedury określonej w art. 128 ust. 1 PZP.

Do postępowania odwoławczego nikt nie przystąpił.

W dniu 19 lutego 2025 r. Zamawiający poinformował wykonawców o unieważnieniu postępowania we wszystkich częściach, w drodze publikacji tej informacji na stronie internetowej prowadzonego postępowania.

O powyższym, Zamawiający dnia 21 lutego 2024 r. poinformował Krajową Izbę Odwoławczą drogą elektroniczną.

Krajowa Izba Odwoławcza zważyła, co następuje:

Należy stwierdzić, iż odwołanie złożono z zachowaniem ustawowego terminu. Odwołanie zostało prawidłowo przekazane Zamawiającemu, a Odwołujący uiścił wpis w wymaganej wysokości na rachunek Urzędu Zamówień Publicznych.

Nie budzi wątpliwości, iż w przedmiotowej sprawie, w związku z dokonanymi czynnościami Zamawiającego po wniesieniu odwołania, postępowanie podlega umorzeniu z uwagi na dyspozycję przepisu art. 568 pkt 2 PZP. Zgodnie z tym przepisem, Izba umarza postępowanie odwoławcze w przypadku stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne.

Jakkolwiek, w ramach powyższych przyczyn umorzenia postępowania, ustawodawca nie doprecyzował, o jakie sytuacje chodzi, to jednak jednolicie wskazuje się, że hipotezą przepisu objęte są sytuacje utraty tzw. substratu zaskarżenia, tj. unieważnienia czynności, które były przedmiotem zaskarżenia. W tej sytuacji, spór staje się bowiem bezprzedmiotowy.

W niniejszym postępowaniu mamy do czynienia z opisanym wyżej przypadkiem, bowiem po wniesieniu odwołania od czynności wyboru oferty, zaniechania odrzucenia oferty wykonawcy Drone Works F.G. i odrzucenia oferty Odwołującego, Zamawiający unieważnił postępowanie na podstawie art. 255 pkt 5 PZP. O fakcie tym poinformował wykonawców biorących udział w postępowaniu.

Tym samym przed rozpoczęciem posiedzenia przed Izbą nie istniały już czynności, do których odnosiły się zarzuty odwołania i których prawidłowość kwestionował Odwołujący. Innymi słowy, w momencie orzekania przez Izbę nie istniał substrat zaskarżenia, będący podstawą korzystania ze środków ochrony prawnej przez Odwołującego. Tym samym, w związku z ostatnimi czynnościami Zamawiającego, Odwołującemu otworzył się nowy termin na wniesienie odwołania odnoszącego się do nowej czynności Zamawiającego.

Zatem, niniejsze postępowanie odwoławcze podlega umorzeniu, bowiem zaskarżenie czynności, która w kształcie wskazanym w odwołaniu już nie istnieje, nie daje podstaw do analizy zaskarżonych a unieważnionych następnie czynności Zamawiającego i do ewentualnego stwierdzenia naruszenia przepisów przez Zamawiającego. Nie może być zatem podstawą do wydania orzeczenia merytorycznego. Uznać w takiej sytuacji należy, iż prowadzenie dalszego postępowania odwoławczego stało się zbędne.

W konsekwencji mając na względzie okoliczności niniejszej sprawy oraz brzmienie art. 568 pkt 2 PZP, orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do jego wyniku na podstawie art. 557 PZP w zw. z § 9 ust. 1 pkt 2 tiret pierwsze oraz ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r., poz. 2437), z którego wynika, że w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości ze względu na stwierdzenie, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne, koszty znosi się wzajemnie, a jeżeli doszło do tego przed otwarciem rozprawy, to Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Przewodnicząca: