

Sygn. akt: KIO 365/25

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 26 lutego 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Robert Skrzyszewski

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron i uczestników w dniu 26 lutego 2025 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 31 stycznia 2025 r. przez wykonawcę Praxima Krakpol sp. z o. o. z siedzibą w Trzebini postępowaniu prowadzonym przez Samodzielny Publiczny Zespół Opieki Zdrowotnej w Proszowicach

przy udziale uczestników:

A.po stronie zamawiającego w postępowaniu o sygn. akt KIO 365/25 wykonawcy Toruńskich Zakładów Materiałów Opatunkowych S.A. z siedzibą w Toruniu,

B.po stronie odwołującego w postępowaniu o sygn. akt KIO 365/25 wykonawcy Pralni „WOD-CHEM” Mandryk Sp J. z siedzibą w Częstochowie,

C.po stronie odwołującego w postępowaniu o sygn. akt KIO 365/25 wykonawcy Tom-Marg ZPCH Sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie

postanawia:

1.umorzyć postępowanie odwoławcze,

2.nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy Praxima Krakpol sp. z o. o. z siedzibą w Trzebini kwoty 13 500 zł 00 gr (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy) stanowiącej 90 % uiszczonego wpisu.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący.....

Sygn. akt: KIO 365/25

Uzasadnienie

Zamawiający: Samodzielny Publiczny Zespół Opieki Zdrowotnej w Proszowicach wszczął postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego pod nazwą: „Świadczenie kompleksowych usług pralniczych wraz z transportem bielizny szpitalnej, najem bielizny pościelowej, poduszek, kolder, odzieży operacyjnej oraz wdrożenie radiowego systemu do identyfikacji asortymentu - systemu RFID HF lub równoważnego”.

Przedmiotowe zamówienie zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 21 stycznia 2025 r. pod numerem wydania Dz.U. S: 14/2025 i numerem ogłoszenia 42690-2025, w tej samej dacie została opublikowana Specyfikacja Warunków Zamówienia, zwana dalej SWZ.

Nie zgadzając się z niektórymi postanowieniami SWZ Odwołujący:Praxima Krakpol sp. z o. o. z siedzibą w Trzebini w dniu 31 stycznia 2025 r. wniósł odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej zarzucając Zamawiającemu naruszenie:

1) przepis art. 99 ust. 1 i ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r., poz. 1320), zwanej dalej ustawą Pzp poprzez wadliwy opis przez Zamawiającego przedmiotu zamówienia, polegający na opisanu przedmiotu zamówienia w sposób, który utrudnia uczciwą konkurencję,

2) art. 112 ust. 1 i 2 ustawy Pzp poprzez wadliwy opis przez Zamawiającego warunków udziału w postępowaniu w SWZ.

W związku z powyższymi zarzutami Odwołujący wnosil o nakazanie Zamawiającemu zmiany kwestionowanych przez Odwołującego postanowień SWZ w zakresie i brzmieniu zaproponowanym przez Odwołującego w odwołaniu.

Izba zważyła, co następuje.

W dniu 25 lutego 2025 r. przed dniem wyznaczonej rozprawy, do siedziby Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło pismo Odwołującego zawierające jego oświadczenie o wycofaniu odwołania.

Stosownie do art.520 ust.1 ustawy Pzp Odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia. Uwzględniając powyższe Izba, działając na podstawie art. 568 pkt 1 ustawy Pzp w związku z art.520, postanowiła postępowanie odwoławcze w niniejszej sprawie umorzyć.

Zgodnie z § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie

szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczenia oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania Izba postanowiła zwrócić na rzecz Odwołującego 90% kwoty uiszczanego wpisu.

Ze wskazanych przepisów wynika, iż w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości na skutek cofnięcia odwołania przed otwarciem rozprawy najpóźniej w dniu poprzedzającym dzień, na który został wyznaczony termin rozprawy lub posiedzenia z udziałem stron lub uczestników postępowania odwoławczego - odwołującemu zwraca się 90% wpisu; w takim przypadku Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu, w wysokości stanowiącej 90% jego wartości.

Jednocześnie Izba uznała wniosek Odwołującego o obciążenie Zamawiającego kosztami postępowania odwoławczego za bezzasadny z racji braku wykazania przez Odwołującego podstawy prawnej uzasadniającej taki wniosek.

Wobec powyższego, na podstawie art.553 ustawy Pzp, orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do jego wyniku w oparciu o przepis art.575 i 576 ustawy Pzp w związku z przepisem § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczenia oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania .

Przewodniczący.....