

WYROK

Warszawa, dnia 26 lutego 2025 roku

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Ewa Sikorska

Protokolantka: Aldona Karpińska

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 24 lutego 2025 roku w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 27 stycznia 2025 r. przez wykonawcę **“RAWBUD” Rawicz Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Rawiczu**, w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego – **Towarzystwo Budownictwa Społecznego Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Głogowie**

orzeka:

1. uwzględnia odwołanie i nakazuje zamawiającemu – **Towarzystwu Budownictwa Społecznego Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Głogowie** – unieważnienie czynności odrzucenia oferty wykonawcy **“RAWBUD” Rawicz Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Rawiczu**, poprawienie w treści pkt. 1 formularza ofertowego wykonawcy **“RAWBUD” Rawicz Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Rawiczu** w omyłkach niepowodujących zmian w treści oferty poprzez:

- w pkt. 1a kolumna 3 – zastąpienie treści: „18.283.197,56 zł” treścią: „1.354.310,93 zł”,

- w pkt. 1a kolumna 4 – zastąpienie treści: „osiemnaście milionów dwieście osiemdziesiąt trzy tysiące sto dziewięćdziesiąt siedem 56/100 złotych” treścią: „jeden milion trzysta pięćdziesiąt cztery tysiące trzysta dziesięć 93/100 złotych”,

- w pkt. 1b kolumna 3 – zastąpienie treści: „2.608.477,57 zł” treścią: „487.764,10 zł”,

- w pkt. 1b kolumna 4 – zastąpienie treści: „dwa miliony sześćset osiem tysięcy czterysta siedemdziesiąt siedem 57/100 złotych” treścią: „czterysta osiemdziesiąt siedem tysięcy siedemset sześćdziesiąt cztery 10/100 złotych”

i dokonanie oceny ofert,

2. kosztami postępowania obciąża zamawiającego – **Towarzystwo Budownictwa Społecznego Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Głogowie** – i:

2.1 zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwoty: **10 000 zł 00 gr** (słownie: dziesięć tysięcy złotych zero groszy), **3 600 zł 00 gr** (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) oraz **981 zł 54 gr** (słownie: dziewięćset osiemdziesiąt jeden złotych pięćdziesiąt cztery grosze), poniesione przez wykonawcę **“RAWBUD” Rawicz Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Rawiczu** tytułem – odpowiednio – wpisu od odwołania, wynagrodzenia pełnomocnika i dojazdu na posiedzenie Izby,

2.2. zasądza od zamawiającego – **Towarzystwa Budownictwa Społecznego Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Głogowie** – na rzecz wykonawcy **“RAWBUD” Rawicz Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Rawiczu** kwotę **14 581 zł 54 gr** (słownie: czternaście tysięcy pięćset osiemdziesiąt jeden złotych pięćdziesiąt cztery grosze), stanowiącą sumę kosztów postępowania odwoławczego poniesionych z tytułu wpisu od odwołania, wynagrodzenia pełnomocnika i dojazdu na posiedzenie Izby.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 roku – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320), na niniejszy wyrok, w terminie 14 dnia od dnia jego doręczenia, przysługuje skarga, za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, do Sądu Okręgowego w Warszawie – sądu zamówień publicznych.

Sygn. akt: KIO 271/25

Uzasadnienie

Zamawiający – **Towarzystwo Budownictwa Społecznego Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Głogowie** – prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, którego przedmiotem jest budowa budynku mieszkalnego wielorodzinnego TBS nr 23 wraz z infrastrukturą towarzyszącą w Głogowie.

Postępowanie prowadzone jest na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 roku – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 roku, poz. 1320), zwanej dalej ustawą P.z.p.

W dniu 27 stycznia 2025 r. wykonawca **“RAWBUD” Rawicz Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Rawiczu** (dalej: odwołujący) wniósł odwołanie wobec czynności zamawiającego naruszających:

- art. 223 ust. 2 ppkt. 2 i 3 ustawy P.z.p. na skutek wadliwego badania oferty odwołującego w zakresie zaniechania dokonania poprawienia oczywistej omyłki rachunkowej, z uwzględnieniem konsekwencji rachunkowych dokonanych poprawek oraz innej omyłki polegające na niezgodności oferty z dokumentami zamówienia, niepowodujące istotnych zmian w treści oferty.

- art. 226 ust. 1 pkt 10 ustawy P.z.p. na skutek wadliwego badania odwołującego w zakresie uznania , że dana oferta zawiera błąd w obliczeniu ceny oferty i podlega odrzuceniu.

Zaskarżonym czynnościom i zaniechaniom zamawiającego odwołujący zarzucił naruszenie:

- art. 223 ust. 2 pkt 2 i 3 ustawy P.z.p. na skutek wadliwego badania oferty odrzuconej i zaniechania dokonania obowiązujących ustawą poprawek;

- art. 236 ust. 1 pkt 10 ustawy P.z.p. poprzez odrzucenie oferty odwołującej niezgodnie z przepisami ustawy P.z.p.

Wskazując na powyższe odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania oraz nakazanie zamawiającemu:

1. powtórzenie czynności badania oferty odwołującego w zakresie dokonania poprawek i przywrócenie jej do postępowania;

2. cofnięcie odrzucenia oferty odwołującego.

Odwołujący wniósł również o zasądzenie kosztów rozprawy i pełnomocnika na stronę zamawiającą.

Odwołujący podniósł, że jego interes w uzyskaniu przedmiotowego zamówienia doznał uszczerbku w wyniku wadliwych czynności i zaniechania dokonania przez zamawiającego czynności prawem przepisanych, do wykonania których był zobowiązany. Odwołujący złożył ofertę w przedmiotowym postępowaniu. W przypadku przeprowadzenia poprawnego badania i oceny oferty odwołującego, oferta ta winna zostać uznana za najkorzystniejszą.

W obecnym stanie sprawy, odwołujący może ponieść szkodę wynikającą z możliwości nieuzyskania zamówienia, a tym samym nie otrzymania wynagrodzenia w wysokości wynikającej z oferty złożonej przez odwołującego, to jest w łącznej kwocie 20.891.675,13 złotych brutto.

Powyższe wyczerpuje materialnoprawną przesłankę do wniesienia środka ochrony prawnej, o której mowa w przepisie art. 505 pkt 1 ustawy P.z.p.

Odwołujący nie zgodził się ze stanowiskiem zamawiającego, że tabeli ofertowej w poz. 1a i 1b nie można poprawić oczywistej omyłki rachunkowej. W ocenie odwołującego od razu widać że w kwocie brutto nie może być ponad 18 mln zł Vat'u na 8%. Gołym okiem widać, że wykonawca w tych pozycjach wpisał wartości brutto robót na Vat 8% i na Vat 23%. Ich suma daje wartość brutto całej oferty. W ocenie odwołującego poprawienie oczywistej omyłki powinno wyglądać w sposób następujący:

	Pozycja	Jest	Winno być
1	Łączna cena wykonania przedmiotu zamówienia – w zł brutto	20.891.675,13 zł	dwadzieścia milionów osiemset dziewięćdziesiąt jeden tysięcy sześćset siedemdziesiąt pięć 13/100 złotych
1a	w tym wartość podatku VAT 8 % (w złotych)	18.283.197,56 zł -(18.283.197,56/0,08)	1.354.310,93 zł - jeden milion trzysta pięćdziesiąt cztery tysiące trzysta dziesięć 93/100 złotych
1b	W tym wartość podatku VAT 23 % (w złotych)	2.608.477,57 zł -(2.608.477,57/0,23)	487.764,10 zł – czterysta osiemdziesiąt siedem tysięcy siedemset sześćdziesiąt cztery 10/100 złotych

Zamawiający w oświadczeniu złożonym na posiedzeniu Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 24 lutego 2025 roku wniósł o oddalenie odwołania.

Izba ustaliła, co następuje:

Wartość zamówienia nie przekracza progów unijnych określonych na podstawie art. 3 ustawy P.z.p.

Zgodnie z rozdziałem XIII SWZ „Sposób obliczenia ceny”:

1. W celu obliczenia ceny oferty Wykonawca wypełnia formularz ofertowy, stanowiący załącznik Nr 1 do SWZ.

5. Wykonawca zobowiązany jest zastosować stawkę podatku VAT zgodnie z obowiązującymi na dzień składania ofert przepisami.

dowód: SWZ

W pkt. 1 formularza ofertowego wykonawcy obowiązani byli wypełnić następującą tabelę:

	Wyszczególnienie	Wartość	Słownie
1	Łączna cena wykonania przedmiotu zamówienia – w zł brutto		
1a	w tym wartość podatku VAT 8 %(w złotych)		
1b	W tym wartość podatku VAT 23 % (w złotych)		

dowód: formularz ofertowy

W postępowaniu wpłynęły 3 oferty:

1)PRE-FABRYKAT Sp. z o.o. w Miłkowie, cena: 25.039.290,95 zł,

2)odwołujący, cena: 20.891.675,13 zł,

3)Konsorcjum firm: SOBOTA Sp. z o.o. w Głogowie, PB BUD-DOM s.j. w Głogowie, cena: 21 510 150,44- zł

dowody: oferty wykonawców

Odwołujący wypełnił tabelę znajdującą się w pkt. 1 formularza ofertowego w sposób następujący:

	Wyszczególnienie	Wartość	Słownie
1	Łączna cena wykonania przedmiotu zamówienia – w zł brutto	20.891.675,13 zł	dwadzieścia milionów osiemset dziewięćdziesiąt jeden tysięcy sześćset siedemdziesiąt pięć 13/100 złotych
1a	w tym wartość podatku VAT 8 %(w złotych)	18.283.197,56 zł	osiemnaście milionów dwieście osiemdziesiąt trzy tysiące sto dziewięćdziesiąt siedem 56/100 złotych
1b	W tym wartość podatku VAT 23 % (w złotych)	2.608.477,57 zł	dwa miliony sześćset osiem tysięcy czterysta siedemdziesiąt siedem 57/100 złotych

Pismem z dnia 21 stycznia 2025 roku zamawiający poinformował o odrzuceniu oferty odwołującego, wskazując, co następuje:

Działając na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 10 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2024r poz. 1320; dalej zwana Ustawa Pzp), zamawiający informuję o odrzuceniu oferty złożonej przez „RAWBUD” – Rawicz sp. z o.o. w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym z możliwością negocjacji na budowę budynku mieszkalnego wielorodzinnego TBS nr 23 wraz infrastrukturą towarzyszącą.

UZASADNIENIE

Zamawiający – w dniu 17 stycznia 2025 roku otrzymał ofertę firmy „RAWBUD” – Rawicz sp. z o.o. w toczącym się postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym z możliwością negocjacji na podstawie art. 275 pkt 2) ustawy Pzp dla budowy budynku mieszkalnego wielorodzinnego TBS nr 23 wraz infrastrukturą towarzyszącą.

W toku badania i oceny przedmiotowej oferty przez Zamawiającego w Formularzu Ofertowym firmy „RAWBUD” – Rawicz sp. z o.o. w punkcie 1. (tabela) Wykonawca zaoferował wykonanie przedmiotu zamówienia w zakresie określonym przez Zamawiającego w specyfikacji warunków zamówienia za cenę:

1. Łączna cena wykonania przedmiotu zamówienia – w zł brutto – 20.891.675,13 zł słownie: dwadzieścia milionów osiemset dziewięćdziesiąt jeden tysięcy sześćset siedemdziesiąt pięć 13/100 złotych,

1a. w tym wartość podatku VAT 8 % (w złotych) 18.283.197,56 zł słownie: osiemnaście milionów dwieście osiemdziesiąt trzy tysiące sto dziewięćdziesiąt siedem złotych 56/100 złotych,

1b. w tym wartość podatku VAT 23 % (w złotych) 2.608.477,57 zł słownie: dwa miliony sześćset osiem tysięcy czterysta siedemdziesiąt siedem 57/100 złotych.

Zgodnie z SWZ rozdział XIII sposób obliczania ceny: cena oferty wymieniona w formularzu ofertowym powinna być obliczona przez Wykonawcę na podstawie przedmiarów robót (z uwzględnieniem technologii i standardów wykonania określonych w dokumentacji projektowej

i STWiORB) z uwzględnieniem wytycznych określonych w niniejszej SWZ – ustęp 1. W ustępie

5 Wykonawca został zobowiązany zastosować stawkę podatku VAT zgodnie z obowiązującymi na dzień składania ofert przepisami.

Zgodnie z art. 223 ust. 2 ustawy Pzp Zamawiający poprawia w ofercie:

1)oczywiste omyłki pisarskie,

2)oczywiste omyłki rachunkowe z uwzględnieniem konsekwencji rachunkowych dokonanych poprawek,

3)inne omyłki polegające na niezgodności oferty z dokumentami zamówienia niepowodujące istotnych zmian w treści oferty.

W ocenie Zamawiającego nie był on uprawniony do poprawy oferty w zakresie art. 223 ust. 2 ustawy Pzp pkt 1) i 2), ponieważ błędy jakie znalazły się w złożonej Ofercie Wykonawcy w punkcie 1 wykraczają w sposób zasadniczy i zdecydowany poza zakres definicji oczywistych omyłek pisarskich jak i oczywistych omyłek rachunkowych.

Zamawiający pomimo dołożenia należytej staranności nie był również w stanie skorzystać z zapisu art. 223 ust. 2 pkt 3) Ustawy Pzp, ponieważ dokumenty jakie zostały złożone przez Wykonawcę to jest kosztorysy ofertowe we wszystkich branżach zawierają tylko cenę netto i nawet przy wyliczeniu przez Zamawiającego ceny brutto z zastosowaniem odpowiednich stawek VAT dla odpowiednich branż budowlanych, wyliczona przez Zamawiającego kwota brutto była inna, z tą, jaką wykazał „RAWBUD” – Rawicz sp. z o.o. w złożonym formularzu ofertowym.

Zgodnie z art. 226 ustęp 1 punkt 10, Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera ona błędy w obliczeniu ceny lub kosztu.

W związku z powyższym, zgodnie z art. 226 ustęp 1 punkt 10 koniecznym stało się odrzucenie oferty wykonawcy „RAWBUD” – Rawicz sp. z o.o. jako niezgodnej z treścią SWZ (dowód: pismo z dnia 21 stycznia 2025 roku).

Izba zważyła, co następuje:

Odwołanie jest zasadne.

W pierwszej kolejności Izba stwierdziła, że odwołujący jest uprawniony do korzystania ze środków ochrony prawnej w rozumieniu art. 505 ust. 1 ustawy P.z.p. Okoliczność ta nie była pomiędzy stronami sporna.

Z ustaleń dokonanych w sprawie wynika, że zamawiający odrzucił ofertę odwołującego na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 10 ustawy P.z.p., tj. z uwagi na fakt, że zawiera ona błędy w obliczeniu ceny lub kosztu.

Odnosząc się do powyższego Izba zauważyła, że zamawiający w treści zawiadomienia o odrzuceniu oferty odwołującego nie wskazał, na czym polega błąd w obliczeniu ceny w ofercie odwołującego, skutkujący odrzuceniem oferty.

Skutkujące odrzuceniem oferty błędy w obliczeniu ceny lub kosztu to takie błędy w obliczeniu ceny lub kosztu, które nie mogą zostać naprawione w toku postępowania.

Błędem w obliczeniu ceny będzie np. nieprawidłowe określenie przez wykonawcę stawki VAT. Stawka podatku VAT jest bowiem elementem cenotwórczym. Do błędu w obliczeniu ceny dotyczącym stawki podatku VAT dojdzie w sytuacji, gdy wykonawca przyjmie w ofercie stawkę nieprawidłową w okolicznościach, gdy zamawiający nie określi w dokumentach zamówienia prawidłowej stawki podatku VAT. Jeżeli natomiast wykonawca określił stawkę VAT prawidłowo (tj. przyporządkował przedmiot zamówienia do odpowiedniej stawki VAT), a popełnił tylko błąd rachunkowy, polegający np. na błędnym sumowaniu prawidłowej wartości netto i stawki VAT, błąd taki nie będzie stanowił, co do zasady, błędu w obliczeniu ceny, a omyłkę rachunkową podlegającą poprawieniu przez zamawiającego. Jako błąd w obliczeniu ceny uznaje się także nieprawidłowości w wycenie oferty przez wykonawcę polegające na niezastosowaniu lub wadliwym zastosowaniu przepisów prawa (innych niż ustawa P.z.p.), które mają wpływ na wycenę oferty. Odrzuceniu, co do zasady, podlegać będzie oferta, w której popełniono błąd w wyliczeniu dofinansowania z PFRON (w sytuacji, gdy błąd dotyczy założeń do przyjęcia właściwej wysokości dofinansowania, a nie polega wyłącznie na błędzie w działaniach matematycznych).

W przedmiotowym postępowaniu zamawiający, odrzucając ofertę odwołującego, nie powołał się na okoliczności, które świadczyłyby o tym, iż błąd w obliczeniu ceny. Jedyna informacja na ten temat znalazła się w części pisma z dnia 21 stycznia 2025 roku, w której zamawiający informuje, że brak jest możliwości poprawienia omyłek w ofercie odwołującego na podstawie art. 223 ust. 2 pkt 3 ustawy P.z.p., *ponieważ dokumenty jakie zostały złożone przez Wykonawcę to jest kosztorysy ofertowe we wszystkich branżach zawierają tylko cenę netto i nawet przy wyliczeniu przez Zamawiającego ceny brutto z zastosowaniem odpowiednich stawek VAT dla odpowiednich branż budowlanych, wyliczona przez Zamawiającego kwota brutto była inna, z tą, jaką wykazał „RAWBUD” – Rawicżsp. z o.o. w złożonym formularzu ofertowym*. Zamawiający nie wskazał, przy których branżach budowlanych odwołujący zastosował niewłaściwą stawkę podatku VAT.

Tym samym, w ocenie Izby, w przedmiotowej sprawie nie zaszły okoliczności uzasadniające odrzucenie oferty odwołującego na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 10 ustawy P.z.p. i w tym zakresie czynność zamawiającego jest nieprawidłowa.

Analiza treści pkt. 1 formularza ofertowego odwołującego pozwala natomiast na wniosek, że w pkt. 1a i 1b odwołujący – zamiast wpisać konkretne wartości podatku VAT – wpisał części ceny, wobec których zastosował – odpowiednio – 8% i 23% podatku VAT. Okoliczność ta nie budzi wątpliwości Izby. W szczególności nie sposób stwierdzić, że w pkt. 1a i 1b odwołujący wpisał wartość podatku VAT, ponieważ wpisane wartości zdecydowanie przewyższają wartości podatku VAT wyliczone według wskazanych tam stawek podatku. Ponadto suma wartości wpisanych w pkt. 1a i 1b odpowiada wysokości ceny oferty. Oznacza to, że odwołujący podzielił zaoferowaną cenę na części, wobec których zastosował odpowiednie stawki podatku VAT. Omyłka polegała zatem na wpisaniu w pkt. 1a i 1b części ceny, wobec których odwołujący zastosował – odpowiednio 8% i 23% podatku VAT, nie zaś na wpisaniu konkretnych wartości tego podatku.

Stosownie do art. 223 ust. 2 ustawy P.z.p., zamawiający poprawia w ofercie:

- 1) oczywiste omyłki pisarskie,
- 2) oczywiste omyłki rachunkowe, z uwzględnieniem konsekwencji rachunkowych dokonanych poprawek,
- 3) inne omyłki polegające na niezgodności oferty z dokumentami zamówienia, niepowodujące istotnych zmian w treści oferty

– niezwłocznie zawiadamiając o tym wykonawcę, którego oferta została poprawiona.

Jak wskazała Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku z dnia 12 czerwca 2012 roku sygn. akt KIO 1084/12, *postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego prowadzone powinno być w celu wyłonienia wykonawcy, który złożył ofertę zgodną z oczekiwaniami zamawiającego opisanymi w s.i.w.z., a następnie uzyskał największą liczbę punktów zgodnie z kryteriami oceny ofert wskazanymi w s.i.w.z. Weryfikacji powołanych okoliczności służy procedura badania i oceny ofert, przy wykorzystaniu instrumentów, w które ustawodawca wyposażył zamawiającego, aby zagwarantować z jednej strony wykonawcom rzetelną ocenę złożonych ofert, a drugiej – zamawiającemu wybór oferty najkorzystniejszej spełniającej wyartykułowane w s.i.w.z. oczekiwania*.

Stwierdzić dalej należy, że w realiach konkretnej sprawy, zanim zamawiający podejmie decyzję o odrzuceniu oferty jako niezgodnej z treścią SWZ, zobowiązany jest wszechstronnie ją zbadać bacząc, by wyjaśnić w trybie opisanym w art. 223 ust. 1 ustawy P.z.p. stwierdzone nieścisłości i dokonać poprawy omyłek zgodnie z dyrektywami wyrażonymi w art. 223 ust. 2 pkt 1 – 3 ustawy P.z.p. Dopiero wyczerpanie tej procedury uprawnia zamawiającego do ustalenia, że treść oferty nie odpowiada treści SWZ, a w konsekwencji odrzucenia oferty na podstawie (*vide*: wyrok KIO z 29 lipca 2011 r., sygn. akt KIO 1514/11 z oraz wyrok KIO z 8 maja 2012 r., sygn. akt KIO 819/12).

Granice dopuszczalnej ingerencji zamawiającego w treść oferty zakreśla przepis art. 223 ust. 2 pkt 1 – 3 ustawy P.z.p., opisujący zasady rządzące poprawianiem omyłek.

Ustawa P.z.p. nie zawiera definicji oczywistej omyłki pisarskiej. Pojęcie to było wielokrotnie definiowane w orzecznictwie sądów okręgowych i Krajowej Izby Odwoławczej. Jak wskazał Sąd Okręgowy w Gdańsku (wyrok z dnia 27 czerwca 2008 r., sygn. akt XII Ga 206/08) „możliwość poprawienia oczywistej omyłki w tekście oferty dotyczy wyłącznie takich błędów, które są łatwe do zauważenia, a „oczywistość” omyłki rozumianej jako określona niedokładność nasuwa się każdemu, bez potrzeby przeprowadzania dodatkowych badań czy też ustaleń. Może to być błąd pisarski, logiczny, przypadkowe przeoczenie lub inna niedokładność przypadkowa, która nasuwa się sama przez się każdemu. Przez oczywistą omyłkę powszechnie rozumie się błąd zwykły wynikający z przeoczenia lub innej wady procesu myślowo-redakcyjnego, a niespowodowany uchybieniem merytorycznym. Ma więc charakter proceduralno-techniczny a nie merytoryczny. Istotnym przy tym pozostaje, że oczywista omyłka w tekście oferty nie może w żadnym razie doprowadzić do zmiany jej treści – pod pozorem sprostowania oczywistej omyłki nie można bowiem doprowadzić do wytworzenia nowej treści oświadczenia”.

Z kolei oczywistą omyłką rachunkową jest omyłka wynikająca z błędnej operacji rachunkowej na liczbach. Stwierdzenie omyłki może mieć miejsce w sytuacji, w której przebieg działania matematycznego może być prześledzony i na podstawie reguł rządzących tym działaniem możliwe jest stwierdzenie błędu w jego wykonaniu i błąd ten można poprawić wyłącznie w jeden sposób, niebudzący żadnych wątpliwości. Należy przyjąć, że omyłka rachunkowa ma charakter oczywisty nie tylko wtedy, gdy jest widoczna na pierwszy rzut oka. Tę cechę można przypisać wyłącznie omyłkom dotyczącym prostych działań na małych liczbach. Dla uznania, że omyłka rachunkowa ma charakter oczywisty, wystarczający jest fakt jej ustalenia podczas sprawdzania obliczeń zgodnie z podanym przez zamawiającego sposobem obliczenia ceny oferty oraz możliwość jej jednoznacznego stwierdzenia.

Z kolei art. 223 ust. 2 pkt 3 ustawy P.z.p. dotyczy poprawiania innych niż oczywiste (pisarskie i rachunkowe) omyłek polegających na niezgodności oferty z treścią SWZ, niepowodujących istotnych zmian w treści oferty, przewidując *sui generis* procedurę doprowadzenia do zgodności treści złożonej oferty z treścią SWZ. Powołany przepis ma charakter wyjątku od zasady, iż złożona oferta od początku powinna odpowiadać w pełni SWZ (art. 218 ust. 2 ustawy P.z.p.). Warunkiem skutecznej poprawy omyłki w ofercie odwołującego jest okoliczność, że dokonana poprawa nie może prowadzić do istotnej zmiany treści oferty. Ponadto, aby dokonać poprawienia innej omyłki w rozumieniu art. 223 ust. 2 pkt 3 ustawy P.z.p., zamawiający musi mieć wiedzę w jaki sposób omyłkę poprawić, a wiedza ta musi wynikać z zapisów SWZ oraz z treści oferty wykonawcy. Istota omyłki polega na tym, że jej zauważenie i uznanie, że dana treść została błędnie wpisana, możliwe jest bez konieczności występowania do wykonawcy o informacje w tym zakresie. Ponadto musi istnieć wyłącznie jeden możliwy do samodzielnego ustalenia przez zamawiającego sposób poprawienia oferty (zob. wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 17 października 2019 roku sygn. akt: KIO 1964/19).

Institucja przewidziana w art. 223 ust. 2 ustawy P.z.p. służy udzieleniu zamówienia wykonawcy, który złożył ofertę najkorzystniejszą i ma eliminować sytuacje, w których z powodu nieistotnych omyłek czy niezamierzonych opuszczeń, odrzucane byłyby oferty gwarantujące realizacją zamówienia zgodnie z SWZ (*vide*: wyrok Sądu Okręgowego w Krakowie z 29 stycznia 2010 r., sygn. akt: XII GA 429/09 oraz wyrok KIO z 5 stycznia 2012 r., sygn. akt KIO 2743/11).

W kontekście niniejszej sprawy Izba stwierdziła, że poprawienie omyłki, która znalazła się w ofercie odwołującego wypełnia przesłanki wskazane w art. 223 ust. 2 pkt 3 ustawy P.z.p. Odwołujący w odwołaniu podniósł co prawda także zarzut zaniechania poprawienia jego oferty na podstawie art. 223 ust. 2 pkt 2 ustawy P.z.p., niemniej jednak omyłka zawarta w ofercie odwołującego nie miała takiego charakteru. Okoliczność ta pozostaje bez wpływu na niniejsze rozstrzygnięcie.

Nie budzi wątpliwości Izby, że odwołujący, wypełniając tabelę znajdującą się w pkt. 1 formularza ofertowego, zwyczajnie się pomylił. Z ustaleń faktycznych wynika bowiem, że odwołujący, który przygotował i złożył ofertę, był zainteresowany uzyskaniem zamówienia. Należy założyć, że jego celem było przygotowanie oferty zgodnej z SWZ, zaistniała niezgodność musiała być zatem wynikiem omyłki.

Dokonanie przez zamawiającego poprawienia oferty odwołującego zgodnie z dyspozycją wskazaną w sentencji wyroku nie doprowadzi do istotnych zmian w treści oferty, co jest warunkiem skutecznej poprawy omyłki na podstawie art. 223 ust. 2 pkt 3 ustawy P.z.p.

Z uwagi na powyższe orzeczono jak na wstępie.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 575 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych stosownie do wyniku postępowania oraz na podstawie § 7 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437).

Przewodnicząca:.....