Sygn. akt: KIO 565/25

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 25 lutego 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca:**Małgorzata Rakowska**

na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu 25 lutego 2025 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 17 lutego 2025 r. przez wykonawcę **Agencję Ochrony MK Sp. z o.o.**
z siedzibą w Warszawie, ul. Jana Kazimierza 64/128, 01-248 Warszawaw postępowaniu prowadzonym przez **Miejskie Zakłady Autobusowe Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie,**
ul. Włościańska 52, 01-710 Warszawa

postanawia:

1.Umarza postępowanie odwoławcze.

2.Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy**Agencji Ochrony MK Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, ul. Jana Kazimierza 64/128, 01-248 Warszawa**kwoty **15 000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy), stanowiącej wniesiony wpis.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:……..…….

Sygn. akt: KIO 565/25

Uzasadnienie

Miejskie Zakłady Autobusowe Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, zwane dalej „zamawiającym”, działając na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tj.: z dnia 14 lipca 2023 r., Dz. U. z 2023 r., poz. 1605), zwanej dalej „ustawą Pzp”, prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia na „Całodobową ochronę osób i mienia w Oddziałach Zamawiającego”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej z dnia 24 stycznia 2025 r., pod numerem 51379-2025.

W dniu 17 lutego 2025 r. (pismem z tej samej daty) wykonawca Agencja Ochrony MK Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, zwany dalej „odwołującym”, wniósł odwołanie od czynności zamawiającego podjętej w postępowaniu w sposób naruszający przepisy ustawy Pzp oraz przepisy k.c., tj. naruszenia art. 112 ust. 1 ustawy Pzp, art. 116 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 16 pkt 1 i 3 ustawy Pzp poprzez niezgodne z tymi przepisami zawężenie warunku udziału w postępowaniu określonego w rozdziale 8 pkt I ust. 2) pkt 4) SWZ do wykazania się doświadczeniem w usługach ochrony „środków transportu” rozumianych jako pojazdów kołowych i szynowych służących do przewozów osób podczas gdy zawężenie warunku wyłącznie do ochrony pojazdów tego typu jest nieodpowiednie i nieproporcjonalne do przedmiotu zamówienia, zawęża znacząco grono potencjalnych wykonawców, a przez to narusza zasadę zapewnienia zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców.

Odwołujący wniósł o nakazanie zamawiającemu dokonanie następujących czynności:

1.Ustalenie warunku udziału w postępowaniu określonego w rozdziale 8 pkt I ust. 2) pkt 4) SWZ w sposób pierwotnie określony, tj. bez zawężenia rozumienia „środków transportu „ jako pojazdów kołowych i szynowych służących do przewozów osób.

2.Unieważnienie czynności odpowiedzi udzielonej w dniu 06.02.2025 roku na pytanie nr 1 w ramach której doszło do nieuprawnionego zawężenia ww. warunku udziału lub udzielenie odpowiedzi w ramach której zamawiający dopuści nie tylko pojazdy do przewozu osób, ale również inne pojazdy, np. służące do przewozu mienia.

Zamawiający kopię odwołania – jak wynika ze strony internetowej prowadzonego postępowania – zamieścił na stronie internetowej prowadzonego postępowania w dniu
19 lutego 2025 r.

Termin na zgłoszenie przystąpienia upływał w dniu 24 lutego 2025 r. W tym terminie do postępowania odwoławczego nie zgłosił przystąpienia żaden wykonawca.

W dniu 24 lutego 2025 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło pismo zamawiającego, w którym oświadczył, że w całości uwzględnia odwołanie Agencji Ochrony MK Sp. z o.o. z dnia 17 lutego 2025 r., wnosząc jednocześnie o umorzenie postępowania odwoławczego i zniesienie terminu rozprawy.

Wobec ustalenia, że zamawiający uwzględnił odwołanie w całości i brak jest wykonawców, którzy skutecznie

przystąpili do udziału w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego, gdyż tylko wykonawca zgłaszający przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego - zgodnie z art. 522 ust. 2 ustawy Pzp - może wnieść sprzeciw co do uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba stwierdziła, że zaszły przesłanki do umorzenia postępowania odwoławczego zgodnie z art. 522 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tj.: z dnia 14 lipca 2023 r., Dz. U. z 2023 r., poz. 1605).

Biorąc powyższe pod uwagę, orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku postępowania na podstawie art. 574 i art. 576 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tj.: z dnia 14 lipca 2023 r., Dz. U. z 2023 r., poz. 1605) oraz w oparciu o przepisy § 5 pkt 1 lit. a) i § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r., poz. 2437).

Przewodnicząca:……..……