

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 25 lutego 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący: Michał Pawłowski

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 25 lutego 2025 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 4 lutego 2025 r. przez wykonawcę WINGU Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Centrum e-Zdrowia w Warszawie,

przy udziale uczestników po stronie zamawiającego:

A. Wykonawcy IT SOLUTION FACTOR Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie

B. Wykonawcy COMPUTEX Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka komandytowa z siedzibą w Warszawie

postanawia:

1. Umarza postępowanie odwoławcze.

2. Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy WINGU Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie kwoty 15 000 zł 00 gr (piętnaście tysięcy złotych zero groszy) stanowiącej równowartość uiszczzonego wpisu od odwołania.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:.....

Sygn. akt KIO 425/25

Uzasadnienie

Centrum e-Zdrowia w Warszawie, zwany dalej „Zamawiającym”, działając na podstawie przepisów ustawy dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r., poz. 1320), zwanej dalej „ustawą PZP”, prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na „dostawę serwerów”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej z dnia 28 stycznia 2025 r., pod numerem 2025/S 019-059353.

W dniu 4 lutego 2025 r. (data wpływu do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej) wykonawca WINGU Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, zwany dalej „Odwołującym” lub „wykonawcą WINGU”, wniósł odwołanie wobec czynności

i zaniechań Zamawiającego polegających na sporządzeniu SWZ z naruszeniem przepisów ustawy PZP i zasad udzielania zamówień publicznych, zarzucając przy tym Zamawiającemu naruszenie:

1) art. 16 pkt 1 i 3 ustawy PZP, tj. obowiązku przygotowania postępowania w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców oraz proporcjonalny,

2) art. 17 ust. 1 i 2 ustawy PZP – poprzez zastosowanie w postępowaniu wymagań objętych zarzutami odwołania niezapewniających najlepszej jakości, uzasadnionej charakterem zamówienia i nie prowadzących do uzyskania najlepszych efektów zamówienia w stosunku do poniesionych nakładów,

3) art. 99 ust. 2 ustawy PZP – poprzez sporządzenie SWZ w zakresie opisu przedmiotu zamówienia w sposób ograniczający konkurencję, poprzez taki dobór wymagań objętych zakresem zaskarżenia, które stanowią nieuzasadnioną barierę w dostępie do postępowania, przy jednoczesnym braku uzasadnienia obiektywnymi przyczynami wprowadzenia takich ograniczeń.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu dokonania zmiany SWZ poprzez wyeliminowanie z dokumentacji postępowania wymogu, aby dostarczane serwery były zarządzane wyłącznie z konsol producentów HPE i Dell.

Z informacji przekazanej Prezesowi Krajowej Izby Odwoławczej przez Zamawiającego w dniu 12 lutego 2025 r. wynika, że Zamawiający przekazał kopię odwołania pozostałym wykonawcą poprzez publikację na stronie prowadzonego

postępowania w dniu 5 lutego 2025 r. Przystąpienia do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego zgłosiło dwóch wykonawców: IT SOLUTION FACTOR Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie COMPUTEX Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka komandytowa z siedzibą w Warszawie. Izba na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron stwierdziła skuteczność zgłoszonych przystąpień.

Następnie w dniu 25 lutego 2025 r. wykonawca WINGU złożył wniosek o umorzenie postępowania odwoławczego, w którego uzasadnieniu wskazał, że Zamawiający w dniu 24 lutego 2025 r. dokonał modyfikacji SWZ w zakresie jedyne wymagania objętego przedmiotem zarzutu odwołania, tj. wymagania z pkt 11.14 OPZ dotyczącego możliwości zarządzania serwerami z jednej z konsol zarządzających posiadanych przez Zamawiającego HPE iLO Advanced lub Integrated Dell Remote Access Controller m. in. do zarządzania grupami serwerów w posiadanej infrastrukturze IT. Odwołujący wyjaśnił, że zgodnie z modyfikacją pkt 11.14 OPZ Zamawiający dopuścił rozwiązania równoważne wobec rozwiązań opisanych pierwotnie w wymogu. Następnie Odwołujący wskazał, że w świetle dokonanych przez Zamawiającego czynności zaskarżona odwołaniem treść SWZ została zmodyfikowana i dopuszczono rozwiązania równoważne. W konsekwencji na chwilę obecną nie istnieje już w sprawie spór, który Izba miałaby rozstrzygnąć (brak substratu zaskarżenia), skoro zaskarżona treść SWZ ma odmienną treść. Zdaniem Odwołującego w sprawie zaistniały przesłanki określone w art. 568 pkt 2 ustawy PZP do umorzenia postępowania odwoławczego. Odwołujący dodał, że art. 552 ust. 1 ustawy PZP nakazuje, aby Izba orzekając wzięła za podstawę stan rzeczy ustalony w toku postępowania odwoławczego. Dlatego Izba – wydając orzeczenie – powinna badać okoliczności, które zaszyły po wniesieniu odwołania i oceniać je w kontekście badania przesłanki z art. 568 pkt 2 ustawy PZP. Z uwagi na powyższe Odwołujący skonstatował, że prowadzenie postępowania odwoławczego stało się bezprzedmiotowe i zbędne.

Mając na uwadze powyższe Izba ustaliła i zważyła, co następuje:

W świetle regulacji art. 568 pkt 2 ustawy PZP Izba umarza postępowanie odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne. Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła, na podstawie dokumentacji zgromadzonej w aktach sprawy odwoławczej, że Zamawiający po wniesieniu odwołania dokonał zmiany zapisów SWZ. W odpowiedzi na pytanie nr 5 do treści SWZ Zamawiający dopuścił zaoferowanie rozwiązania równoważnego w postaci innej konsoli zarządzającej, której zadaniem będzie zarządzanie obecnie użytkowanymi serwerami marki DELL i HPE oraz serwerami dostarczonymi w ramach realizacji tego postępowania. Zamawiający jednocześnie zastrzegł, że kompatybilność oferowanego rozwiązania w zakresie zarządzania obecnie użytkowanymi przez Zamawiającego serwerami musi zostać potwierdzona stosownym oświadczeniem ze strony producenta rozwiązania, przy czym konsola nie może realizować mniejszej liczby funkcjonalności niż wymienione w punkcie 11.1 do 11.13 OPZ, a także że przed dokonaniem wyboru najkorzystniejszej oferty Zamawiający zastrzega sobie prawo do przeprowadzenia testów konsoli równoważnej w izolowanym środowisku, tożsamym pod względem funkcjonalnym z obecnie użytkowanym, na koszt wykonawcy, w siedzibie Zamawiającego. Testowaniu podlegać będzie m. in. zgodność funkcjonalności konsoli z obecnie użytkowanymi konsolami HPE i DELL po ich poprawnym podłączeniu oraz weryfikacji funkcjonalności opisanych w punkcie 11.1 do 11.13 OPZ.

Mając powyższe na uwadze Izba podzieliła stanowisko wykonawcy WINGU, zgodnie z którym z uwagi na zakres dokonanych zmian treści SWZ odpadł substrat zaskarżenia w tej sprawie odwoławczej, zaś dalsze prowadzenie postępowania odwoławczego w tej sprawie stało się zbędne i bezprzedmiotowe wobec zmaterializowania się przesłanek do umorzenia postępowania odwoławczego na podstawie art. 568 pkt 2 ustawy PZP.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do jego wyniku na podstawie art. 557 ustawy PZP i art. 574-576 ustawy PZP oraz w oparciu o przepis § 9 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r., poz. 2437). Z uwagi na umorzenie tego postępowania odwoławczego na podstawie art. 568 pkt 2 ustawy PZP Izba nakazała zwrócić Odwołującemu uiszczony wpis od odwołania w wysokości 15 000 zł 00 gr.

Mając powyższe na uwadze orzeczono jak w sentencji.

Przewodniczący:.....