Sygn. akt: KIO 410/25

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 25 lutego 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca:Aleksandra Kot

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 25 lutego 2025 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 3 lutego 2025 r. przez wykonawcę Alfavox Software sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Gminę Wrocław – Urząd Miejski Wrocławia z siedzibą we Wrocławiu

postanawia:

1. umarza postępowanie odwoławcze;
2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy Alfavox Software sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu kwoty 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:……..…….

Sygn. akt: KIO 410/25

Uzasadnienie

Gmina Wrocław – Urząd Miejski Wrocławia z siedzibą we Wrocławiu (dalej: „Zamawiający" lub „Gmina") prowadzi na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1320, dalej: „ustawa Pzp") postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego pod nazwą: „Udostępnienie internetowego komunikatora umożliwiającego połączenie za pośrednictwem czatu wideo mieszkańca Wrocławia z pracownikiem Obsługi Klienta Urzędu Miejskiego Wrocławia na okres 24 miesięcy, wraz z opcją przedłużenia tego okresu i usługami rozwoju komunikatora" (Numer referencyjny: ZP/PN/4/2025/WZN, dalej: „Postępowanie").

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej 22 stycznia 2025 r. pod numerem 2025/S 15-44739.

3 lutego 2025 r. wykonawca Alfavox Software sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu(dalej: „Odwołujący" lub „Alfavox") wniósł odwołanie na niezgodne z przepisami ustawy Pzp czynności Zamawiającego w postaci sformułowania warunku udziału w Postępowaniu w zakresie zdolności technicznej i zawodowej, w części odnoszącej się do wymagań względem osób wykonujących prace informatyczne związane z realizacją SLA i Rozwoju, w sposób nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia (nadmierny), ograniczający konkurencję, powodujący nierówne traktowanie wykonawców i nie stanowiący minimalnych poziomów zdolności, przez dopuszczenie do udziału w postępowaniu wyłącznie wykonawców, którzy dysponują lub dysponować będą dwoma osobami wykonującymi prace informatyczne związane z realizacją SLA i Rozwoju, które mają doświadczenie w pracy programistycznej przy rozwoju lub utrzymaniu aplikacji będącej przedmiotem zamówienia w ramach co najmniej jednego projektu (każda z nich), co narusza art. 112 ust. 1 w zw. z art. 112 ust. 2 pkt 4 oraz art. 16 pkt 1 i 3 ustawy Pzp.

W związku z powyższym Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu zmiany wyżej wymienionego warunku udziału w Postepowaniu (Rozdział VIII ust. 3 pkt 3.1 lit. d specyfikacji warunków zamówienia, dalej: „SWZ") przez nadanie mu następującego brzmienia:

„3. Zamawiający stwierdzi, iż Wykonawca spełnił warunek udziału w postępowaniu:

3.1 w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej jeśli wykaże on, że:

(…)

dysponuje lub będzie dysponować:

d) dwoma (2) osobami wykonującymi prace informatyczne związane z realizacją SLA i Rozwoju, które mają doświadczenie w pracy programistycznej przy rozwoju lub utrzymaniu systemu informatycznego w modelu subskrypcyjnym przez okres co najmniej 12 miesięcy i wartości co najmniej 100.000 zł w skali roku w ramach co najmniej jednego projektu (każda z nich)".

W piśmie z dnia 18 lutego 2025 r. Odwołujący – w związku ze zmianami treści SWZ dokonanymi przez Zamawiającego – wniósł o umorzenie postępowania odwoławczego na podstawie art. 568 pkt 2 ustawy Pzp, tj. z uwagi na fakt, że dalsze postępowanie stało się zbędne. Alfavox wskazał, że 6 lutego 2025 r., że Gmina poinformowała o zmianie brzmienia zaskarżonego odwołaniem warunku udziału w Postępowaniu. Odwołujący podniósł, że wprowadzona

przez Zamawiającego zmiana w pełni satysfakcjonuje Alfavox a jednocześnie powoduje, że przedmiot sporu (kwestionowane odwołaniem postanowienie SWZ) przestał istnieć. Odwołujący zaznaczył, że powyższe wypełnia przesłankę umorzenia postępowania odwoławczego z art. 568 pkt 2 ustawy Pzp.

Izba na podstawie dokumentacji postępowania przekazanej przez Zamawiającego ustaliła, że 6 lutego 2025 r. Gmina dokonała zmiany treści postanowienia Rozdziału VIII ust. 3 pkt 3.1 lit. d SWZ w następujący sposób:

„3. Zamawiający stwierdzi, iż Wykonawca spełnił warunek udziału w postępowaniu:

3.1 w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej jeśli wykaże on, że:

(…)

dysponuje lub będzie dysponować:

d) dwoma (2) osobami wykonującymi prace informatyczne związane z realizacją SLA i Rozwoju, które mają doświadczenie w pracy programistycznej przy rozwoju lub utrzymaniu systemu informatycznego w modelu subskrypcyjnym przez okres co najmniej 12 miesięcy, w ramach co najmniej jednego projektu (każda z nich)".

Wobec powyższych ustaleń, w ocenie Izby nie budzi wątpliwości, iż w przedmiotowej sprawie może znaleźć zastosowanie art. 568 pkt 2 ustawy Pzp, zgodnie z którym „Izba umarza postępowanie odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku: (…); 2) stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne". Mając na uwadze dokonaną przez Zamawiającego 6 lutego 2025 r., tj. przed otwarciem rozprawy, zmianę brzmienia warunku udziału w Postępowaniu, o którym mowa w Rozdziale VIII ust. 3 pkt 3.1 lit. d SWZ oraz oświadczenie Odwołującego, że wprowadzona zmiana w pełni satysfakcjonuje Alfavox, nie ulega wątpliwości, że spór pomiędzy stronami wygasł, a zatem dalsze postępowanie odwoławcze w niniejszej sprawie jest zbędne i podlega umorzeniu na podstawie art. 568 pkt 2 ustawy Pzp.

Mając na uwadze wskazane okoliczności faktyczne i prawne Izba – działając na podstawie art. 553 zd. 2 w zw. z art. 568 pkt 2 ustawy Pzp – umorzyła postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron uznając, że dalsze prowadzenie postępowania w niniejszej sprawie stało się zbędne.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do jego wyniku na podstawie art. 557 ustawy Pzp w zw. z § 9 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437) nakazując zwrot Odwołującemu kwoty uiszczonej przez niego tytułem wpisu od odwołania.

Przewodnicząca:.....