

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 25 lutego 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący: Michał Pawłowski

Członkowie: Katarzyna Prowadzisz

Małgorzata Jodłowska

Protokolant: Piotr Cegłowski

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 25 lutego 2025 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 31 stycznia 2025 r. przez wykonawcę Zakłady Automatyki KOMBUD Spółka Akcyjna z siedzibą w Radomiu w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego PKP Polskie Linie Kolejowe Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie,

uczestnik po stronie odwołującego – wykonawca TORHAMER Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Gdyni

orzeka:

1. Umarza postępowanie odwoławcze.

2. Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy Zakłady Automatyki KOMBUD Spółka Akcyjna z siedzibą w Radomiu kwoty 18 000 zł 00 gr (osiemnaście tysięcy złotych zero groszy) stanowiącej 90% uiszczanego wpisu od odwołania.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:.....

Członkowie:

.....

Sygn. akt KIO 363/25

Uzasadnienie

PKP Polskie Linie Kolejowe Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie, zwane dalej „Zamawiającym”, działając na podstawie przepisów ustawy dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r., poz. 1320), zwanej dalej „ustawą PZP”, prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na „*zaprojektowanie i wykonanie robót budowlanych na linii kolejowej nr 229 na odcinku Kartuzy – Lębork w ramach projektu pn. „Zapewnienie dostępu kolejowego do elektrowni jądrowej Lubiatowo – Kopalino”*”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej z dnia 20 grudnia 2024 r., pod numerem 2024/S 248-783699.

W dniu 31 stycznia 2025 r. (data wpływu do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej) wykonawca Zakłady Automatyki KOMBUD Spółka Akcyjna z siedzibą w Radomiu zwany dalej „Odwołującym” lub „wykonawcą KOMBUD”, wniósł odwołanie w stosunku do zmienionej w dniu 21 stycznia 2025 r. treści SWZ, w tym w szczególności treści Tomu III SWZ – Programu Funkcjonalno-Użytkowego (dalej jako „PFU”).

Wykonawca KOMBUD zarzucił Zamawiającemu naruszenie art. 99 ust. 1, 2 i 4 ustawy PZP w zw. z art. 16 pkt 1-3 ustawy PZP, art. 17 ust. 1-2 ustawy PZP, art. 103 ust. 2-3 ustawy PZP, art. 433 pkt 3 ustawy PZP w zw. z art. 362 ustawy PZP przez sporządzenie opisu przedmiotu zamówienia w sposób zakładający ingerencję wykonawcy zamówienia w systemy komputerowe SRK zabudowane na LCS (Lokalne Centrum Sterowania) Kartuzy produkcji wykonawcy AŻD Praha s.r.o. (zwanego dalej jako „wykonawca AŻD Praha”) bez zapewnienia przez Zamawiającego w ramach dokumentacji postępowania zobowiązania wykonawcy AŻD Praha do współpracy, w zakresie niezbędnym i koniecznym do realizacji zamówienia, z każdym potencjalnym wykonawcą przedmiotu zamówienia i na tożsamych dla każdego potencjalnego wykonawcy zasadach, co skutkuje nałożeniem na wykonawcę zamówienia stanowiącego przedmiot postępowania obowiązku samodzielnego nawiązania współpracy niezbędnej do realizacji całego zakresu zamówienia z producentem / dostawcą urządzeń (wykonawcą AŻD Praha) oraz stanowi opis co najmniej umożliwiający utrudnienie uczciwej konkurencji w postępowaniu, narzucający wykonawcom – na nieznanymi i niepewnymi zasadach – podwykonawstwo wykonawcy AŻD Praha będącego wykonawcą zainteresowanym również obecnym postępowaniem,

przy jednoczesnym przeniesieniu na wykonawcę zamówienia wszelkich ryzyk i odpowiedzialności z tym związanej – co narusza także art. 433 pkt 3 ustawy PZP oraz art. 353¹ Kodeksu cywilnego w zw. z art. 8 ust. 1 ustawy PZP.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania w całości i nakazanie Zamawiającemu zmiany treści PFU, w taki sposób:

- 1) aby Zamawiający przyjął na siebie i zobowiązał się, na własny koszt i ryzyko, do zapewnienia współpracy wykonawcy AŻD Praha w zakresie integracji i powiązania posiadanych przez Zamawiającego urządzeń SRK z urządzeniami dostarczonymi w ramach postępowania, lub
- 2) aby Zamawiający zwolnił wykonawcę od odpowiedzialności w zakresie prac wymagających ingerencji w te urządzenia SRK, które mogą być wykonane jedynie przez wykonawcę AŻD Praha.

Następnie na posiedzeniu niejawnym Izby z udziałem stron w dniu 25 lutego 2025 r. Odwołujący oświadczył, że w związku z wyjaśnieniami do treści SWZ opublikowanymi przez Zamawiającego w dniu 24 lutego 2025 r. cofa odwołanie wniesione w tej sprawie.

Krajowa Izba Odwoławcza stwierdza, że odwołanie można cofnąć w każdym czasie do zamknięcia rozprawy. Cofnięcie odwołania przez Odwołującego – zgodnie z art. 568 pkt 1 ustawy PZP oraz § 13 ust. 1 pkt 6 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 31 grudnia 2020 r. w sprawie postępowania przy rozpoznawaniu odwołań przez Krajową Izbę Odwoławczą (Dz. U. z 2020 r., poz. 2453) – oznacza, że postępowanie odwoławcze należy umorzyć.

Na podstawie § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r., poz. 2437) Izba orzekła o dokonaniu zwrotu na rzecz Odwołującego z rachunku bankowego Urzędu 90% kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania, tj. kwoty 18 000 zł 00 gr.

Mając powyższe na uwadze orzeczono jak w sentencji.

Przewodniczący:.....

Członkowie:

.....