

WYROK

Warszawa, dnia 25 lutego 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodnicząca: Joanna Stankiewicz-Baraniak

Protokolant: Aldona Karpińska

po rozpoznaniu na rozprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 29 stycznia 2025 r. przez wykonawcę CATERMED spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Łodzi przy ul. Traktorowej 126 lok. 201 (91-204 Łódź) w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Szpital Specjalistyczny w Chorzowie przy ul. Zjednoczenia 10 (41-500 Chorzów)

przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego wykonawcy FOOD4MED spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Krakowie przy ul. Łokietka 135/23 (31-279 Kraków)

orzeka:

1. Oddala odwołanie.

2. Kosztami postępowania obciąża wykonawcę CATERMED spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Łodzi i:

2.1. zalicza na poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 7 500 zł 00 gr (siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) uiszczoną przez wykonawcę CATERMED spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Łodzi tytułem wpisu od odwołania, kwotę 3 600 zł 00 gr (trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) poniesioną przez wykonawcę CATERMED spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Łodzi, kwotę 17 zł 00 gr (siedemnaście złotych zero groszy) poniesioną przez wykonawcę CATERMED spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Łodzi tytułem opłaty skarbowej od pełnomocnictwa oraz kwotę 3 600 zł 00 gr (trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) poniesioną przez uczestnika wnoszącego sprzeciw od uwzględnienia przez zamawiającego zarzutów odwołania tj. wykonawcy FOOD4MED spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Krakowie tytułem wynagrodzenia pełnomocnika;

2.2. zasądza od wykonawcy CATERMED spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Łodzi na rzecz uczestnika wnoszącego sprzeciw od uwzględnienia przez zamawiającego zarzutów odwołania tj. FOOD4MED spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Krakowie kwotę 3 600 zł 00 gr (trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:.....

Sygn. akt: KIO 323/25

Uzasadnienie

Szpital Specjalistyczny w Chorzowie (zwany dalej: „Zamawiającym”) prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym pn.: „Usługa przygotowywania i dostarczania posiłków dla pacjentów Szpitala Specjalistycznego w Chorzowie” – nr referencyjny TP/252/C/24/24 (zwane dalej: „postępowaniem”).

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w ogłoszonym w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 29 listopada 2024 roku pod numerem: 2024/BZP 00623398.

Wartość zamówienia nie przekracza progów unijnych określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2023 r. poz. 1605 z późn. zm.), (dalej zwanej: „ustawą Pzp” lub „Pzp”).

W dniu 29 stycznia 2025 r. wykonawca CATERMED spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Łodzi (zwany dalej również: „Odwołującym”) wniósł odwołanie wobec czynności Zamawiającego podjętych w postępowaniu, polegających na:

1. niezgodną z przepisami ustawy czynność Zamawiającego, podjętą w postępowaniu o udzielenie zamówienia, tj. wybór oferty FOOD4MED sp. z o.o. (dalej „Wykonawca”);

2.zaniechanie czynności, do której zobowiązany był Zamawiający, tj. odrzucenia oferty Wykonawcy.

We wniesionym środku zaskarżenia Odwołujący postawił Zamawiającemu następujące zarzuty naruszenia:

- 1.art. 522 ust. 1 zd. 2 Pzp poprzez niewykonanie czynności zgodnie z uwzględnionym przez siebie odwołaniem z dnia 23 grudnia 2024 roku wobec ponownego wyboru oferty Wykonawcy;
- 2.art. 226 ust. 1 pkt 5) Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Wykonawcy, pomimo iż Wykonawca nie złożył ani z ofertą, ani na późniejsze wezwanie przedmiotowego środka dowodowego określonego w punkcie 10.1 Specyfikacji Warunków Zamówienia;
- 3.art. 239 ust. 1 Pzp poprzez wybór oferty Wykonawcy jako najkorzystniejszej, pomimo iż oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu jako niezgodna z warunkami zamówienia (zarzut wynikowy);

W oparciu o podniesione zarzuty Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

- 1.unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej;
- 2.odrzucenia oferty Wykonawcy na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) Pzp;
- 3.dokonania czynności ponownego wyboru oferty najkorzystniejszej.

Odwołujący oświadczył, że posiada interes we wniesieniu odwołania, bowiem jego oferta zajęła drugie miejsce.

W uzasadnieniu odwołania została przedstawiona przez Odwołującego argumentacja dla podniesionych zarzutów.

W dniu 03 lutego 2025 r. w ramach przedmiotowego postępowania zgłosił przystąpienie po stronie Zamawiającego wykonawca FOOD4MED spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Krakowie(zwany dalej także : „Przystępującym”).

W dniu 19 lutego 2025 r. Zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie, w której oświadczył, że uwzględnia w całości zarzuty Odwołującego przedstawione w odwołaniu i zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu, Zamawiający dokona unieważnienia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty z dnia 24 stycznia 2025 r. i dokona dalszego prowadzenia postępowania.

W tym samym dniu tj. 19 lutego 2025 r. Przystępujący przedłożył pismo procesowe, w którym złożył sprzeciw wobec uwzględnienia przez Zamawiającego zarzutów odwołania.

Krajowa Izba Odwoławcza po przeprowadzeniu rozprawy z udziałem Odwołującego i uczestnika postępowania odwoławczego, uwzględniając dokumentację postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, jak również biorąc pod uwagę oświadczenia i stanowiska Stron oraz uczestnika postępowania wyrażone odpowiednio w odwołaniu, odpowiedzi na odwołanie oraz piśmie procesowym, a także wyrażone ustnie na rozprawie i odnotowane w protokole, ustaliła i zważyła, co następuje.

Izba stwierdziła, że nie została wypełniona żadna z przesłanek ustawowych skutkujących odrzuceniem odwołania, wynikających z art. 528 ustawy Pzp i skierowała odwołanie na rozprawę.

Przystępując do rozpoznania odwołania, Izba stwierdziła spełnienie przesłanek art. 505 ust. 1 ustawy Pzp, tj. istnienie po stronie Odwołującego interesu w uzyskaniu zamówienia oraz możliwości poniesienia przez niego szkody w wyniku naruszenia przez zamawiającego wskazanych w odwołaniu przepisów ustawy Pzp.

Strony nie zgłosiły zastrzeżeń co do skuteczności przystąpienia wykonawcy FOOD4MED spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Krakowie do postępowania odwoławczego, nie zgłosiły również opozycji. Izba postanowiła dopuścić do udziału w postępowaniu odwoławczym po stronie Zamawiającego wykonawcę FOOD4MED spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Krakowie. W związku z tym ww. wykonawca stał się uczestnikiem postępowania odwoławczego.

Izba postanowiła dopuścić dowody z dokumentacji postępowania przekazanej przez Zamawiającego, odwołania wraz z załącznikami oraz pisma procesowego złożonego przez Przystępującego. Izba postanowiła również, dopuścić dowód złożony przez Odwołującego na posiedzeniu.

Izba ustaliła co następuje:

Zamawiającym prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, którego przedmiotem jest usługa przygotowywania i dostarczania posiłków dla pacjentów Szpitala Specjalistycznego w Chorzowie.

W punkcie 10.1 SWZ Zamawiający wskazał, iż żąda złożenia wraz z ofertą przedmiotowego środka dowodowego – na potwierdzenie, że oferowane usługi spełniają określone przez Zamawiającego wymagania, cechy lub kryteria tj. aktualnego certyfikatu potwierdzającego wdrożenie systemu HACCP lub certyfikat ISO 22000 wystawionego na kuchnię, w której będą przygotowywane posiłki.

W lit a), lit b) i lit c) wskazanego powyżej punktu SWZ, Zamawiający zawarł:

„a) Dodatkowe wyśnienie: proces wydawania akredytacji na certyfikację systemu HACCP został przez Polskie Centrum Akredytacji w 2007 roku zawieszony. Od 2007 roku certyfikacji dokonuje się jedynie na zgodność z normą PN-EN ISO 22000:2006. Jednocześnie certyfikat HACCP wydane jeszcze na starych zasadach obowiązują do czasu wygaśnięcia

ich ważności. Recertyfikacja HACCP(*) dokonywana jest obecnie jedynie na zgodność z normą ISO 22000 (...).

b) UWAGA (1): Zamawiający wyraża zgodę, by Wykonawca przedstawił dokument równoważny - zaświadczenie wydane przez certyfikowanego audytora poświadczające wdrożenie systemu HACCP i systemu zarządzania bezpieczeństwem żywności wg normy ISO 22000 - na potwierdzenie, że oferowane usługi odpowiadają wymaganiom określonym przez Zamawiającego.

c) UWAGA (2): Dokumentem równoważnym nie są poświadczenia / zaświadczenia / opinie wydane przez Inspektora Powiatowej Stacji Sanepid. Zamawiający wyjaśnia, że proces poprzedzający, jak i samo wydanie akredytacji na certyfikację systemu HACCP, co obecnie dotyczy również certyfikacji na zgodność z normą ISO 22000, prowadzony, jest przez notyfikowane jednostki (nie są to działania mieszczące się w kompetencjach Powiatowego Inspektora Sanepidu).

Niespełnienie wymagań spowoduje odrzucenie oferty."

W postępowaniu oferty złożyło 2 wykonawców tj. Odwołujący i Przystępujący. Zamawiający pismem z dnia 12 grudnia 2024 r. na podstawie punktu 10.3 SWZ wezwał Przystępującego do przedłożenia w terminie do dnia 17 grudnia 2024 r. przedmiotowego środka dowodowego.

Przystępujący na wezwanie przedłożył przedmiotowy środek dowodowy w postaci zaświadczenia MK-Quality M.K. z dnia 12 grudnia 2024 r.

W dniu 19 grudnia 2024 r. Zamawiający zawiadomił wykonawców o wyborze oferty najkorzystniejszej. Za najkorzystniejszą Zamawiający uznał ofertę, złożoną przez Przystępującego. Odwołujący z taką decyzją Zamawiającego nie zgodził się i w dniu 23 grudnia 2024 roku wniósł odwołanie, w którym Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie :

- 1)art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Wykonawcy, pomimo iż Wykonawca nie złożył ani z ofertą, ani na późniejsze wezwanie przedmiotowego środka dowodowego określonego w punkcie 10.1 Specyfikacji Warunków Zamówienia, aktualnego certyfikatu potwierdzającego wdrożenie systemu HACCP;
- 2)ewentualnie art. 107 ust. 4 Pzp poprzez zaniechanie wezwania Wykonawcy do wyjaśnienia treści przedmiotowego środka dowodowego zaświadczenia wydanego w dniu 12 grudnia 2024 r przez MK - Quality M.K. – tj. do wyjaśnienia, czy podmiot wydający zaświadczenie jest audytorem uprawnionym do certyfikacji w zakresie ISO 22000 akredytowanym przez podmiot notyfikowany w innym państwie członkowskim Unii Europejskiej;
- 3)art. 239 ust. 1 Pzp poprzez wybór oferty Wykonawcy jako najkorzystniejszej, pomimo iż oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu jako niezgodna z warunkami zamówienia (zarzut wynikowy).

Wobec tak sformułowanych zarzutów Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, odrzucenia oferty Wykonawcy na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) Pzp oraz dokonania czynności ponownego wyboru oferty najkorzystniejszej.

W dniu 27 grudnia 2024 roku przystąpienie po stronie Zamawiającego zgłosił FOOD4MED spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Krakowie. W dniu 14 stycznia 2025 roku w odpowiedzi na odwołanie Zamawiający oświadczył, że „uwzględnia w całości zarzuty Odwołującego przedstawione w odwołaniu”. Ponadto Zamawiający oświadczył, że „zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu, Zamawiający unieważnia czynność wyboru najkorzystniejszej oferty z dnia 19.12.2024 roku i dokonuje dalszego prowadzenia postępowania”.

FOOD4MED spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Krakowie pismem z dnia 17 stycznia 2025 roku wniósł sprzeciw wobec uwzględnienia przez Zamawiającego zarzutów przedstawionych w odwołaniu w całości. Na posiedzeniu w dniu 20 stycznia 2025 roku Krajowa Izba Odwoławcza uznała zgłoszone przez FOOD4MED spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Krakowie przystąpienie za nieskuteczne. Ponadto Izba ustaliła, iż w dniu 17 stycznia 2025 roku Przystępujący przesłał również do Izby dokument pn.: „Wezwanie do wyjaśnień treści przedmiotowego środka dowodowego”, który skierował do niego Zamawiający w dniu 14 stycznia 2025 roku.

W postanowieniu z dnia 20 stycznia 2025 r. sygn. akt KIO 4852/24 Izba wskazała, że „zamawiający w istocie wraz ze złożeniem odpowiedzi na odwołanie, w której oświadczył, iż uwzględnia odwołanie w całości i unieważnia czynność wyboru oferty najkorzystniejszej, przystąpił do dalszego badania i oceny ofert, co z kolei potwierdza, że Zamawiający dokonał także unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej”. Zatem Izba doszła do przekonania, że w sprawie będącej przedmiotem rozstrzygnięcia o sygn. akt KIO 4852/24, czynność, wobec której zostało wniesione odwołanie, na dzień rozpoznawania sprawy przez Izbę, nie istnieje, ponieważ czynność wyboru oferty najkorzystniejszej z dnia 19 grudnia 2024 r. została unieważniona, a Zamawiający dokonał dalszych czynności w tym postępowaniu. Tym samym przestał także istnieć tzw. substrat zaskarżenia, niezbędny do tego, aby Izba mogła rozpoznać odwołanie merytorycznie i stwierdzić, czy zamawiający dopuścił się naruszenia przepisów ustawy Pzp, czy też nie.

W konsekwencji, postępowanie odwoławcze o sygn. akt KIO 4852/24 stało się zbędne, co stanowi podstawę umorzenia postępowania odwoławczego w oparciu o powołany przepis art. 568 pkt 2 ustawy Pzp.

W dniu 24 stycznia 2025 roku Zamawiający ponownie wybrał ofertę Przystępującego jako najkorzystniejszą. Odwołujący z taką decyzją Zamawiającego nie zgodził się i wniósł odwołanie.

Izba zważyła co następuje.

Biorąc pod uwagę zgromadzony w sprawie materiał dowodowy, poczynione ustalenia faktyczne oraz orzekając w granicach zarzutów zawartych w odwołaniu Izba stwierdziła, że odwołanie nie zasługiwało na uwzględnienie.

Odnosząc się do zarzutu podniesionego w pkt 1) lit a) *petitum* odwołania należy w pierwszej kolejności wskazać, że zgodnie z art. 522 Pzp „1. W przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu”.

Jak z wynika z przedstawionych powyżej ustaleń faktycznych w poprzednim postępowaniu odwoławczym w sprawie o sygn. akt KIO 4852/24 Zamawiający co prawda wskazał w odpowiedzi na odwołanie, że uwzględnił w całości zarzuty odwołania wniesione przez Odwołującego oraz że: „*unieważnia czynność wyboru najkorzystniejszej oferty z dnia 19.12.2024 roku i dokonuje dalszego prowadzenia postępowania*”, jednakże skład orzekający w sprawie o sygn. akt KIO 4852/24 ustalił również iż „do akt sprawy wpłynęło w dniu 17 stycznia 2025 roku: „*Wezwanie do wyjaśnień treści przedmiotowego środka dowodowego*”, skierowane przez Zamawiającego do Przystępującego tj. FOOD4MED sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie (datowane na dzień 14.01.2025 r.)”.

Mając na uwadze powyższe skład orzekający w sprawie o sygn. akt KIO 4852/24 wskazał, iż zamawiający w istocie wraz ze złożeniem odpowiedzi na odwołanie, w której oświadczył, iż uwzględni odwołanie w całości i unieważnia czynność wyboru oferty najkorzystniejszej, przystąpił do dalszego badania i oceny ofert, co z kolei potwierdza, że zamawiający dokonał także unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej. Zatem jak dalej wskazywał skład orzekający należało uznać, że w sprawie będącej przedmiotem rozstrzygnięcia, czynność, wobec której zostało wniesione odwołanie, na dzień rozpoznawania sprawy przez Izbę, nie istnieje, ponieważ czynność wyboru oferty najkorzystniejszej została unieważniona, a zamawiający dokonał dalszych czynności w tym postępowaniu. W konsekwencji, postępowanie odwoławcze stało się zbędne, co stanowi podstawę umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w oparciu o przepis art. 568 pkt 2 ustawy Pzp.

Uwzględniając powyższe i brzmienie art. 522 ust. 1 ustawy Pzp, należy stwierdzić, iż w przypadku rozpoznania odwołania pod sygn. akt KIO 4852/24, skład orzekający wskazał, iż postępowanie odwoławcze stało się zbędne, co stanowiło podstawę umorzenia postępowania odwoławczego w oparciu o przepis art. 568 pkt 2 ustawy Pzp, a nie w oparciu o przepis art. 522 ust. 1 ustawy Pzp.

Dodatkowo dostrzeżenia wymaga, iż Zamawiający w ogłoszeniu o wyborze najkorzystniejszej oferty po powtórzeniu czynności badania i oceny ofert z dnia 24 stycznia 2025 r. wskazał, iż w związku z unieważnieniem czynności wyboru oferty najkorzystniejszej dokonał powtórzenia czynności badania i oceny ofert. Niewątpliwie Zamawiający więc powtórzył czynność badania ofert, w ramach której dokonał ponownego wyboru oferty najkorzystniejszej.

Dlatego też, mając na uwadze powyższe skład orzekający nie podzielił argumentacji Odwołującego i w ocenie Izby w okolicznościach przedmiotowej sprawy Zamawiający nie był zobowiązany dyspozycją zawartą w art. 522 ust 1 (zdanie drugie) ustawy Pzp, ponieważ w przypadku rozpoznania odwołania pod sygn. akt KIO 4852/24, jak już wyżej zostało to nakreślone skład orzekający wskazał, iż postępowanie odwoławcze stało się zbędne, co stanowiło podstawę umorzenia postępowania odwoławczego na podstawie art. 568 pkt 2 ustawy Pzp, a nie w oparciu o art. 522 ust. 1 ustawy Pzp.

Odnosząc się do zarzutu podniesionego w pkt 2 lit b) *petitum* odwołania Izba uznała zarzut ten za niezasadny.

W pierwszej kolejności należy wskazać, że zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 5):

„1. Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli: (...)

5) jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.”

Zgodnie punktem 10.1 SWZ, Zamawiający wskazał, że żąda złożenia wraz z ofertą przedmiotowego środka dowodowego – na potwierdzenie, że oferowane usługi spełniają określone przez Zamawiającego wymagania, cechy lub kryteria tj. aktualnego certyfikatu potwierdzającego wdrożenie systemu HACCP lub certyfikat ISO 22000 wystawionego na kuchnię, w której będą przygotowywane posiłki.

W lit b) wspomnianego punktu Zamawiający zawarł uwagę, iż wyraża zgodę, by Wykonawca przedstawił dokument równoważny - zaświadczenie wydane przez certyfikowanego audytora poświadczające wdrożenie systemu HACCP i systemu zarządzania bezpieczeństwem żywności wg normy ISO 22000 - na potwierdzenie, że oferowane

usługi odpowiadają wymaganiom określonym przez Zamawiającego. Tym samym należy stwierdzić, że w tym punkcie Zamawiający wskazał co należy rozumieć jako dokument równoważy.

W lit c) punktu 10.1 SWZ Zamawiający wskazał, że dokumentem równoważnym nie są poświadczenia / zaświadczenia / opinie wydane przez Inspektora Powiatowej Stacji Sanepid. Zamawiający wyjaśnia, że proces poprzedzający, jak i samo wydanie akredytacji na certyfikację systemu HACCP, co obecnie dotyczy również certyfikacji na zgodność z normą ISO 22000, prowadzony, jest przez notyfikowane jednostki (nie są to działania mieszczące się w kompetencjach Powiatowego Inspektora Sanepidu).

Odwołujący w uzasadnieniu zarzutu wskazywał, iż zaświadczenie przedłożone przez Przystępującego jako przedmiotowy środek dowodowy zostało wydane przez podmiot nie mający akredytacji Polskiego Centrum Akredytacji. Zaświadczenie wydane przez MK – Quality M.K. nie jest również dokumentem równoważnym w stosunku do certyfikatu wystawionego przez podmiot akredytowany przez Polskie Centrum Akredytacyjne. Jak podnosił Odwołujący, aby zaświadczenie mogło być dokumentem równoważnym w stosunku do certyfikatu wystawionego przez podmiot akredytowany, to audytor również powinien posiadać certyfikat wystawiony przez podmiot akredytowany. Wynika to z samej istoty równoważności. Skoro Zamawiający uznaje jedynie certyfikat ISO 22000 wystawiony przez podmiot akredytowany, a nie certyfikat wystawiony przez jakiegokolwiek podmiot, to według Odwołującego analogicznie zaświadczenie też nie może być wystawione przez podmiot posiadający jakiegokolwiek certyfikaty, tylko taki, który posiada certyfikat wystawiony przez akredytowany podmiot.

Izba uznała argumentację Odwołującego za niezasadną. Zamawiający żądał aktualnego certyfikatu potwierdzającego wdrożenie systemu HACCP lub certyfikat ISO 22000, jednakże w lit b) sprecyzował kryterium oceny równoważności wymaganego dokumentu, wskazując że za dokument równoważny będzie uznane zaświadczenie wydane przez certyfikowanego audytora poświadczające wdrożenie systemu HACCP i systemu zarządzania bezpieczeństwem żywności wg normy ISO 22000. Próżno szukać w postanowionych SWZ wymagania, że audytor powinien się legitymować certyfikatem wystawionym przez podmiot akredytowany, dlatego też Izba uznała dowody złożone przez Odwołującego za nieprzydatne dla rozstrzygnięcia sprawy. Nie można również tracić z pola widzenia okoliczności, że potencjalni oferenci przed upływem składania ofert nie pytali Zamawiającego co należy rozumieć pod pojęciem certyfikowany audytor.

Podsumowując Izba uznała, iż stanowisko Odwołującego jest w tym zakresie zbyt daleko idące, nie mające odzwierciedlenia w materiale dowodowym i stanowi o niedopuszczalnej nadinterpretacji postanowień SWZ.

Izba przychylił się również do argumentacji Przystępującego wskazującej, na to iż Odwołujący niezasadnie podnosi, że z pełnej treści pkt 10.1 lit c) SWZ wynika, że Zamawiający przy ocenie zaświadczenia wydanego przez certyfikowanego audytora bierze pod uwagę wydanie akredytacji na certyfikację ISO 22000, a zatem certyfikacji może dokonać jedynie podmiot akredytowany przez jednostkę notyfikowaną, którą w Polsce jest jedynie Polskie Centrum Akredytacji.

Dostrzeżenia wymaga, że w lit c) Zamawiający wskazał, iż dokumentem równoważnym nie są poświadczenia/zaświadczenia/opinie wydane przez Inspektora Powiatowej Stacji Sanepid. Wynika to wprost z nadanej przez Zamawiającego kolejnej jednostki redakcyjnej lit c), gdzie Zamawiający określił, że dokumentem równoważnym nie będą dokumenty wydane przez Inspektora Powiatowej Stacji Sanepid i całe zdanie drugie w lit c) dotyczy właśnie Inspektora Powiatowej Stacji Sanepid. Dodatkowym potwierdzeniem, że lit c) dotyczy Powiatowej Stacji Sanepid jest treść zwarta na końcu zdania w nawiasie podsumowująca wcześniejszy tekst, a mianowicie, że: „nie są to działania mieszczące się w kompetencjach Powiatowego Inspektora Sanepidu”.

Izba doszła do przekonania, iż Odwołujący i w tej materii zbudował argumentację w oparciu swoją interpretację SWZ, której stara się nadać znaczenie odmienne niż to wynika z ich literalnej treści. Podkreślenia wymaga, iż niedopuszczalne w świetle obowiązujących przepisów są jakiegokolwiek interpretacje postanowień SWZ oparte na przekonaniu czy intencjach danego podmiotu, który stara się nadać im znaczenie jakie nie wynika z ich literalnej treści. Takie działanie jest niezgodne z zasadami Prawa zamówień publicznych i przekracza granice oceny w ramach wytycznych określonych w SWZ (por. wyrok KIO z dnia 15 listopada 2021 sygn. akt 2821/21).

Reasumując Izba uznała, iż Zamawiający działał prawidłowo wskazując, iż oferta Przystępującego nie podlegała odrzuceniu, ponieważ złożony przez Przystępującego środek dowodowy okazał się poprawny, a tym samym Zamawiający nie naruszył art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Pzp.

Wobec braku stwierdzenia naruszenia przez Zamawiającego art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp niezasadny okazał się również zarzut naruszenia art. 239 ust. 1 ustawy Pzp poprzez wybór ofert Przystępującego jako najkorzystniejszej. Zamawiający prawidłowo uznał, iż oferta Przystępującego jest ofertą najkorzystniejszą.

Biorąc pod uwagę powyższe, Izba orzekła jak w sentencji.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku sprawy na podstawie art. 557, 574 i 575 Pzp oraz § 5 pkt 1 i pkt 2 lit. b) w zw. § 8 ust. 2 pkt 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z 30 grudnia 2020 r. w sprawie

szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczenia oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437).

Przewodnicząca: