

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 24 lutego 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: **Anna Wojciechowska**

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 24 lutego 2025 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 17 lutego 2025 r. przez **wykonawcę Sebastiana Mehlich prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą M.S. z siedzibą w Gliwicach** w postępowaniu prowadzonym przez **zamawiającego SP ZOZ Szpital Wielospecjalistyczny w Jaworznie**

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze;

2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy Sebastiana Mehlich prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą M.S. z siedzibą w Gliwicach kwoty 7500 zł 00 gr (siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:

Sygn. akt KIO 578/25

Uzasadnienie

Zamawiający – SP ZOZ Szpital Wielospecjalistyczny w Jaworznie - prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym bez negocjacji na podstawie art. 275 pkt 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. 2024 r., poz. 1320 z późn. zm. – dalej „ustawa pzp”), pn. *„Objęcie opieką serwisową oprogramowania komputerowego Infomedica, AMMS w SP ZOZ Szpitalu Wielospecjalistycznym w Jaworznie”*. (znak postępowania: SZP.III.240/05/25/P). Ogłoszenie o zamówieniu opublikowane zostało w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 11 lutego 2025 r. za numerem: 2025/BZP 00099030/01.

W dniu 17 lutego 2025 r. odwołanie wniósł wykonawca S.M. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą M.S. z siedzibą w Gliwicach – dalej Odwołujący. Odwołujący wniósł odwołanie wobec dokumentów zamówienia.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1) art. 99 ust. 1 i 4 w zw. z art. 16 pkt 1 i 2 ustawy pzp przez opisanie przedmiotu zamówienia w zakresie dotyczącym uruchomienia dokumentacji medycznej w formie Elektronicznej Dokumentacji Medycznej oraz wielopoziomowego raportowania (rozdział „Serwis i wsparcie techniczne” ust. 2 Załącznika nr 3a do SWZ – Specyfikacja asortymentowa zamówienia) w sposób niejednoznaczny i niewyczerpujący, bez użycia dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, bez uwzględnienia wymagań i okoliczności mających wpływ na sporządzenie oferty, a także przez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób, który utrudnia uczciwą konkurencję w postępowaniu w sposób prowadzący do uprzywilejowania jednego wykonawcy i wyeliminowania innych wykonawców zdolnych wykonać zamówienie, co objawia się w szczególności poprzez:

– brak określenia szczegółowej funkcjonalności dokumentacji medycznej w formie Elektronicznej dokumentacji Medycznej oraz wielopoziomowego raportowania, a przy tym ustalenia terminu uruchomienia tych komponentów „na cały czas trwania umowy”, co oznacza w efekcie, że komponenty te muszą być uruchomione de facto już w pierwszym dniu obowiązywania umowy, a w konsekwencji Zamawiający dopuszcza jedynie już gotowe rozwiązanie określonego wykonawcy, które z góry upatrzył, a pozostałym wykonawcom nie daje czasu na opracowanie wymaganych raportów w ramach realizacji zamówienia, a w tym dokładnego rozeznania potrzeb Zamawiającego w zakresie funkcji jakie te komponenty powinny posiadać, a następnie ich wykonania i wdrożenia i w ten sposób wyklucza ich z możliwości realizacji zamówienia,

– brak określenia wymagań, na jakich przywołane komponenty mają zostać przekazane Zamawiającemu do korzystania (np. licencja, przeniesienie autorskich praw majątkowych etc.) oraz brak określenia, czy ma to nastąpić odpłatnie czy nieodpłatnie, co ma wpływ na sporządzenie oferty, w tym w szczególności określenie ceny oferty.

2) art. 91 ust. 1 i 2 w zw. z art. 16 pkt 1 ustawy pzp przez:

– nieskorzystanie z prawa podziału zamówienia na części w sytuacji, gdy połączenie różnych rodzajowo, i możliwych do udzielenia w częściach, zamówień: zasadniczego – obejmującego opiekę serwisową oprogramowania komputerowego Infomedica AMMS i marginalnego względem zamówienia zasadniczego – obejmującego zamiar nabycia już istniejącego

(gotowego) oprogramowania dokumentacji medycznej w formie Elektronicznej Dokumentacji Medycznej oraz wielopoziomowego raportowania, w sytuacji gdy połączenie obu rodzajów zamówień prowadzi do ograniczenia konkurencji w postępowaniu, biorąc pod uwagę fakt, że spośród wielu wykonawców, którzy zdolni są do świadczenia serwisu oprogramowania komputerowego Infomedica AMMS (są autoryzowanymi partnerami producenta tego oprogramowania) zamówienie będzie mógł wykonać ten tylko wykonawca, który posiada na chwilę złożenia oferty opracowane oprogramowanie dokumentacji medycznej w formie Elektronicznej Dokumentacji Medycznej oraz wielopoziomowego raportowania, podczas gdy rozdzielenie obu zamówień do osobnych części zdecydowanie otworzyłoby konkurencję w zakresie wykonania zamówienia obejmującego opiekę serwisową oprogramowania komputerowego Infomedica AMMS, a jednocześnie nie pozbawiałoby Zamawiającego możliwości nabycia z góry upatrzonego oprogramowania Elektronicznej Dokumentacji Medycznej oraz wielopoziomowego raportowania (Odwołujący abstrahuje przy tym od oceny co do możliwości zachowania uczciwej konkurencji w postępowaniu w tej części w sytuacji gdyby warunki realizacji zamówienia w tejże części zostały określone tak samo jak w niniejszym zamówieniu w obecnym kształcie),

– uchybienie obowiązkowi wskazania w dokumentach zamówienia powodów niedokonania podziału zamówienia na części, w zakresie w jakim uzasadnienie zawarte w rozdziale IV ust. 3 SWZ nie odnosi się w ogóle do powodów, dla których Zamawiający nie wydzielił do osobnych części zamówienia zasadniczego – obejmującego opiekę serwisową oprogramowania komputerowego Infomedica AMMS i marginalnego względem zamówienia zasadniczego – obejmującego zamiar nabycia już istniejącego (gotowego) oprogramowania dokumentacji medycznej w formie Elektronicznej Dokumentacji Medycznej oraz wielopoziomowego raportowania.

W oparciu o wyżej wskazane zarzuty Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania oraz nakazanie Zamawiającemu:

1) – określenia w dokumentach zamówienia szczegółowej funkcjonalności dokumentacji medycznej w formie Elektronicznej dokumentacji Medycznej oraz wielopoziomowego raportowania,

– określenia w dokumentach zamówienia trzymiesięcznego terminu liczonego od dnia zawarcia umowy w sprawie zamówienia publicznego, w którym wykonawca będzie mógł przeprowadzić analizę przedwdrożeniową (pozwalającą na ustalenie, przy udziale Zamawiającego, w jaki sposób wymagane przez niego funkcjonalności powinny zostać zrealizowane), a następnie wdrożyć i uruchomić oprogramowanie dokumentacji medycznej w formie Elektronicznej dokumentacji Medycznej oraz wielopoziomowego raportowania,

– określenia w dokumentach zamówienia wymagań, na jakich oprogramowanie dokumentacji medycznej w formie Elektronicznej dokumentacji Medycznej oraz wielopoziomowego raportowania powinno zostać przekazane Zamawiającemu do korzystania,

2) nakazania Zamawiającemu dokonanie podziału zamówienia na części w sposób umożliwiający złożenie oddzielnych ofert zarówno na opiekę serwisową oprogramowania komputerowego Infomedica AMMS jak i na dostawę oprogramowanie dokumentacji medycznej w formie Elektronicznej dokumentacji Medycznej oraz wielopoziomowego raportowania oraz dokonanie innych zmian będących skutkiem podziału zamówienia na części.

Skład orzekający Krajowej Izby Odwoławczej, wyznaczony do rozpoznania niniejszej sprawy odwoławczej ustalił i zważył, co następuje:

Izba stwierdziła, że odwołanie czyni zadość wymogom proceduralnym zdefiniowanym w Dziale IX ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych, tj. odwołanie nie zawiera braków formalnych oraz zostało uiszczony od niego wpis. Izba ustaliła, że nie zaistniały przesłanki określone w art. 528 ustawy pzp, które skutkowałyby odrzuceniem odwołania.

Izba stwierdziła, że w terminie wynikającym z art. 525 ust. 1 ustawy pzp do postępowania odwoławczego nie zgłosił przystąpienia żaden wykonawca.

W dniu 20 lutego 2025 r. wpłynęła do Krajowej Izby Odwoławczej odpowiedź na odwołanie, w której Zamawiający oświadczył, że uwzględnia wniesione odwołanie w całości. Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, że pismo uwzględniające odwołanie zostało złożone prawidłowo i podpisane przez osobę umocowaną, w konsekwencji czego uznała, że odwołanie zostało skutecznie uwzględnione przed otwarciem rozprawy.

Krajowa Izba Odwoławcza uznała, iż zachodzą podstawy do umorzenia postępowania odwoławczego w oparciu o art. 522 ust. 1 ustawy pzp, zgodnie z którym w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod

warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu. Taka sytuacja zaistniała w przedmiotowym postępowaniu odwoławczym. Zamawiający uwzględnił w całości zarzuty odwołania, natomiast po jego stronie nie przystąpił w terminie do postępowania odwoławczego żaden wykonawca, co wyczerpuje dyspozycję ww. przepisu i obliuguje Izbę do umorzenia postępowania odwoławczego. Powyższe powoduje zakończenie postępowania odwoławczego bez merytorycznego rozpoznania zarzutów odwołania.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 i 575 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych oraz § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r., poz. 2437 ze zm.), nakazując dokonanie na rzecz Odwołującego zwrotu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Mając na uwadze powyższe postanowiono jak w sentencji.

Przewodniczący: