

Sygn. akt: KIO 511/25

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 24 lutego 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodnicząca: Emilia Garbala

na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu 24 lutego 2025 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 10 lutego 2025 r. przez wykonawcę **Z.F. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Z.F. "EKO-OGRÓD" Z.F. Konserwacja Terenów Zielonych, ul. Katowicka 36b, 43-100 Tychy,**

w postępowaniu prowadzonym przez: **Miejski Zarząd Ulic i Mostów, ul. Budowlanych 59, 43-100 Tychy,**
postanawia:

umorzyć postępowanie odwoławcze,

nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy Z.F. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Z.F. "EKO-OGRÓD" Z.F. Konserwacja Terenów Zielonych, ul. Katowicka 36b, 43-100 Tychy, kwoty 10 000,00 zł (słownie: dziesięć tysięcy złotych zero groszy), tytułem uiszczzonego wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:

Sygn. akt: KIO 511/25

Uzasadnienie

Zamawiający – Miejski Zarząd Ulic i Mostów, ul. Budowlanych 59, 43- 100 Tychy, prowadzi w trybie podstawowym bez negocjacji, postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Budowa metropolitalnej drogi rowerowej nr 3 Tychy - Katowice, na odcinku w Gminie Tychy w ramach projektu pn. Zrównoważona, inteligentna mobilność – kluczem do transformacji regionu – Etap 1”, numer referencyjny: 1/DZP/25. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 13.01.2025 r., nr 2025/BZP 00026693/01.

W dniu 10.02.2025 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło odwołanie wykonawcy Z.F. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Z.F. "EKO-OGRÓD" Z.F. Konserwacja Terenów Zielonych, ul. Katowicka 36b, 43-100 Tychy (dalej: „Odwołujący”), w którym Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie art. 99 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2024 r. poz. 1320), zwanej dalej: „ustawą Pzp”, poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób niejednoznaczny, nieprecyzyjny i niepozwalający na złożenie ofert, w tym na złożenie ofert porównywalnych.

Pismem z dnia 21.02.2025 r. Zamawiający przesłał odpowiedź na odwołanie, w której m.in. poinformował o dokonanej w dniu 17.02.2025 r. modyfikacji Programu Funkcjonalno-Użytkowego w zakresie opisu wymagań dotyczących Miejsca Obsługi Rowerzystów, którego dotyczyło odwołanie.

Ponadto w dniu 24.02.2025 r. Odwołujący zawiadomił Izbę o dokonaniu przez Zamawiającego ww. modyfikacji Programu Funkcjonalno-Użytkowego. W związku z tym Odwołujący wniósł o umorzenie postępowania odwoławczego na podstawie art. 568 pkt 2 ustawy Pzp.

Zgodnie z art. 568 pkt 2 ustawy Pzp, Izba umarza postępowanie odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne.

Dokonanie przez Zamawiającego modyfikacji wymagań kwestionowanych w odwołaniu oznacza, że czynność, wobec której odwołanie to zostało wniesione, przestała istnieć. Tym samym nie istnieje tzw. substrat zaskarżenia, niezbędny do tego, aby Izba mogła rozpoznać odwołanie merytorycznie i stwierdzić, czy Zamawiający dopuścił się naruszenia przepisów ustawy Pzp, czy nie. Sytuacja taka stanowi podstawę umorzenia postępowania odwoławczego, jako zbędnego, w oparciu o art. 568 pkt 2 ustawy Pzp.

Zgodnie z § 9 ust. 2 rozporządzenia w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437), w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości ze względu na stwierdzenie, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne, zgodnie z art. 568 pkt 2 ustawy, koszty znosi się wzajemnie.

Dlatego Izba umorzyła postępowanie odwoławcze na podstawie art. 568 pkt 2 ustawy Pzp i nakazała zwrócić Odwołującemu kwotę uiszczzonego wpisu od odwołania.

Przewodnicząca: