Sygn. akt: KIO 494/25

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 24 lutego 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Ewa Sikorska

na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron i uczestników postępowania odwoławczego w dniu 24 lutego 2025 r. w Warszawie w sprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 10 lutego 2025 r. przez wykonawcę **CATERMED Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Łodzi** w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego – **Śląskie Centrum Chorób Serca w Zabrzu**

Uczestnik po stronie zamawiającego: wykonawca **FOOD4MED Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Krakowie**

postanawia:

1.umorzyć postępowanie odwoławcze,

2.nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty **15 000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) tytułem zwrotu kwoty uiszczonego wpisu na rzecz wykonawcy **CATERMED Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Łodzi,,**

3.znieść w pozostałym zakresie koszty między stronami.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:……..…….

Sygn. akt: KIO 494/25

Uzasadnienie

Zamawiający – Śląskie Centrum Chorób Serca w Zabrzu – prowadzi postępowanie, o udzielenie zamówienia publicznego, którego przedmiotem są usługi przygotowywania i dostarczania posiłków dla pacjentów szpitala
Postępowanie prowadzone jest na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 roku – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 roku, poz. 1320), zwanej dalej ustawą P.z.p.

W dniu 10 lutego 2025 r. wykonawca CATERMED Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Łodzi (dalej: odwołujący) wniósł odwołanie na zaniechanie czynności przez zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia oraz niezgodną z przepisami czynność zamawiającego podjętą w postępowaniu o udzielenie zamówienia tj.
1. zaniechanie wezwania wykonawcy Food4Med sp. z o. o. na podstawie art. 128 ust. 1 ustawy P.z.p. do poprawienia lub uzupełnienia podmiotowego środka dowodowego w postaci wykaz usług wykonanych, a w przypadku świadczeń powtarzających się lub ciągłych również wykonywanych, w okresie ostatnich 3 lat, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, wraz z podaniem ich wartości, przedmiotu, dat wykonania i podmiotów, na rzecz których usługi zostały wykonane lub są wykonywane, oraz załączeniem dowodów określających, czy te usługi zostały wykonane lub są wykonywane należycie.

2. zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy Food4Med sp. z o. o. z siedzibą w Krakowie jako niezgodnej z warunkami zamówienia;

3.wybór oferty wykonawcy Food4Med sp. z o. o. z siedzibą w Krakowie jako oferty najkorzystniejszej;

4. brak należytego uzasadnienia faktycznego dokonanej oceny oferty odwołującego.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie następujących przepisów:

1) art. 128 ust. 1 i 2 w zw. z art. 117 ust. 3 i 4 ustawy P.z.p. w zw. z § 9 ust 3 pkt 2 oraz ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 23 grudnia 2020 r. w sprawie podmiotowych środków dowodowych oraz innych dokumentów lub oświadczeń, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy (Dz. U. 2020 poz. 2415) w zw. z art. 266 i art. 16 pkt 1, 2, 3 ustawy P.z.p. poprzez zaniechanie wezwania wykonawcy Food4Med sp. z o. o. z siedzibą w Krakowie na podstawie art. 128 ust. 1 ustawy P.z.p. do poprawienia lub uzupełnienia podmiotowego środka dowodowego w postaci wykazu usług wykonanych lub wykonywanych oraz dowodu określającego czy usługi te zostały wykonane lub są wykonywane należycie albowiem z załączonego do oferty przez tego wykonawcę wykazu usług wykonanych lub wykonywanych oraz referencji nie wynika, że wykonawca Food4Med sp. z o. o. wykonując usługę w konsorcjum z MERIDIAN'S sp. z o. o. na rzecz Śląskiego Centrum Chorób Serca w Zabrzu a także na rzecz Małopolskiego Szpita Rehabiltacyjnego nabył adekwatne doświadczenie w zakresie, w jakim deklaruje w wykazie usług oraz referencji, a więc

w konsekwencji nie wykazał spełnienia warunku udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej, tj. że posiada doświadczenie zawodowe rozumiane jako zrealizowanie w ciągu 3 ostatnich lat, a w przypadku gdy okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, co najmniej 2 usługi przygotowywania i dostarczania posiłków dla pacjentów szpitala o wartości min 1.500.000,00 zł brutto każda.

2) art. 226 ust.1 pkt 5 w związku z art. 16 ustawy P.z.p. poprzez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy Food4Med sp. z o. o, w sytuacji gdy oferta tego wykonawcy jest niezgodna z warunkami zamówienia w zakresie przedłożonych przez tego wykonawcę jadłospisów

3) art. 287 ust. 3 w zw. z art. 253 ust. 1 i art. 239 ust. 1 w związku z art. 16 pkt 1, 2, 3 ustawy P.z.p. przez brak należytego uzasadnienia dokonanego wyboru najkorzystniejszej oferty, w tym przez brak należytego uzasadnienia sposobu oceny ofert w kryterium koncepcja świadczenia usługi cateringowej;

4) art. 239 ust. 1 w zw. z art. 266 ustawy P.z.p. poprzez wybór oferty wykonawcy Food4Med sp. z o. o. jako oferty najkorzystniejszej podczas gdy:

a. oferta tego wykonawcy podlega odrzuceniu;

b. wykonawca ten podlegał wezwaniu do poprawienia lub uzupełnienia podmiotowego środka dowodowego w postaci wykazu usług wykonanych oraz referencji potwierdzających, że warunek udziału w postępowaniu dot. zdolności technicznej lub zawodowej;

c. zamawiający lakonicznie ocenił oferty wykonawców w kryterium oceny ofert.

Zamawiający pismem z dnia 21 lutego 2025 roku poinformował o unieważnieniu przedmiotowego w postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na podstawie art. 255 pkt 2 ustawy P.z.p., tj. z uwagi na fakt, że wszystkie złożone oferty podlegają odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy P.z.p.

Do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego przystąpił wykonawca FOOD4MED Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Krakowie.

Mając na uwadze powyższe, Izba zważyła co następuje:

Postępowanie odwoławcze podlega umorzeniu na podstawie art. 568 pkt 2 ustawy P.z.p., zgodnie z którym Izba umarza postępowanie odwoławcze w przypadku stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne. Do okoliczności objętych dyspozycją wskazanego przepisu należy sytuacja, w której zamawiający unieważnił czynności objęte zarzutami odwołania. Wówczas spór staje się bezprzedmiotowy, jako że podstawa faktyczna zarzutu przestaje istnieć.

W konsekwencji, mając na względzie okoliczności niniejszej sprawy, orzeczono jak
w sentencji, na podstawie przepisu art. 568 pkt 2 ustawy P.z.p., umarzając postępowanie odwoławcze.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do jego wyniku na podstawie art. 557 ustawy P.z.p. w zw. z § 9 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz.U. z 2020 r., poz. 2437), z którego wynika, że w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości na skutek stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne, koszty, o których mowa w , znosi się wzajemnie.

Na podstawie art. 574 ustawy P.z.p. Izba orzekła o dokonaniu zwrotu odwołującemu uiszczonego wpisu, o czym orzeczono w pkt 2 sentencji orzeczenia.

W tym stanie rzeczy Izba na podstawie art. 568 pkt 2 ustawy P.z.p. umorzyła postępowanie odwoławcze, orzekając w formie postanowienia na podstawie art. 553 zd. 2 ustawy P.z.p.

Przewodniczący:.....