

Sygn. akt: KIO 472/25

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 24 lutego 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodnicząca: Emilia Garbala
Protokolarz: Patryk Pazura

na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu 24 lutego 2025 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 7 lutego 2025 r. przez wykonawcę **Orange Polska S.A., Al. Jerozolimskie 160, 02-326 Warszawa**, w postępowaniu prowadzonym przez: **Narodowy Bank Polski, ul. Świętokrzyska 11/21, 00-919 Warszawa**, przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego: **"NETIA" S.A., ul. Poleczki 13, 02-822 Warszawa**,
postanawia:

umorzyć postępowanie odwoławcze,

nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy Orange Polska S.A., Al. Jerozolimskie 160, 02-326 Warszawa, kwoty 15 000,00 zł (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy), tytułem uiszczanego wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:

Sygn. akt: KIO 472/25

Uzasadnienie

Zamawiający – Narodowy Bank Polski, ul. Świętokrzyska 11/21, 00-919 Warszawa, prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego, postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Łącza internetowe 1Gbps do O/O, O/W i DC”, numer referencyjny: SEZ/DKRZ-WP11-IW-241-0304/DIT/24. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 07.08.2024 r., nr 153/2024 474883-2024.

W dniu 07.02.2025 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło odwołanie wykonawcy Orange Polska S.A., Al. Jerozolimskie 160, 02-326 Warszawa (dalej: „Odwołujący”), w którym Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1)art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2023 r. poz. 1605 ze zm.), zwanej dalej: „ustawą Pzp”, poprzez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy Netia S.A., pomimo iż oferta tego wykonawcy zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia, gdyż wykonawca ten nie uwzględnił w kalkulacji ceny:

- a)kosztów utrzymania sieci i świadczenia usług,
- b)kosztów związanych z zapewnieniem jakości świadczonych usług (SLA), w tym kosztów bonifikat za przekroczenie parametrów SLA, zgodnie z wymaganiami określonymi przez Zamawiającego w SWZ (§ 3 wzoru umowy),

2)art. 224 ust. 6 w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy Netia S.A., pomimo iż złożone przez tego wykonawcę wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają ceny podanej w ofercie, gdyż wykonawca ten nie wyjaśnił czy i w jaki sposób ujął wszystkie koszty, o które wprost pytał Zamawiający w wezwaniu, tj:

- a)koszty zapewnienia parametrów pracy łącz,
- b)koszty podstawowych wymagań SLA,
- c)koszty zapewnienia dostępu w trybie on-line do statystyk ruchowych parametrów gwarantowanych przez SLA w udostępnionych Zamawiającemu łącz w cyklu: dobowym, tygodniowym, miesięcznym i 3-miesięcznym,
- d)koszty monitorowania i utrzymania przedmiotowych łącz przez 24 godziny na dobę,
- e)koszty zapewnienia bezprzerwowego zasilania elektrycznego w całej strukturze sieci kanałów transmisyjnych, gwarantującego jej pracę przez 24 godziny na dobę.

W związku z tym Odwołujący wniósł o nakazanie Zamawiającemu:

- 1)unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej,
- 2)odrzućenia oferty wykonawcy Netia S.A. z uwagi na to, że zawiera ona rażąco niską cenę i złożone przez tego wykonawcę wyjaśnienia nie uzasadniają ceny podanej w ofercie,
- 3)dokonania wyboru oferty najkorzystniejszej z pominięciem oferty odrzuconej.

Pismem z dnia 11.02.2025 r. wykonawca "NETIA" S.A., ul. Poleczki 13, 02-822 Warszawa (dalej: „Przystępujący”) zgłosił przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego. Izba stwierdziła, że przystąpienie zostało dokonane skutecznie.

W dniu 20.02.2025 r. Przystępujący przedstawił pisemnie swoje stanowisko, wnosząc o oddalenie odwołania. Pismem z dnia 24.02.2025 r. Odwołujący odniósł się do argumentacji Przystępującego.

W dniu 21.02.2025 r. Zamawiający poinformował, że uwzględnia odwołanie w całości. W dniu 24.02.2025 r. Przystępujący nie stawiał się na posiedzenie (skutecznie zawiadomiony o jego terminie), co oznacza, że nie skorzystał z prawa wniesienia sprzeciwu wobec uwzględnienia odwołania przez Zamawiającego.

Zgodnie z art. 522 ust. 2 ustawy Pzp, jeżeli uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wniesie sprzeciwu co do uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu przez zamawiającego, Izba umarza postępowanie, a zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Zgodnie z § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a) rozporządzenia w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437): W przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości, koszty, o których mowa w § 5 pkt 2, znosi się wzajemnie, jeżeli przed otwarciem rozprawy zamawiający uwzględnił:

a) w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu, a w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca albo uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu,

- w takim przypadku Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

W przedmiotowej sprawie Zamawiający przed otwarciem rozprawy uwzględnił odwołanie w całości, a Przystępujący po jego stronie nie wniósł sprzeciwu. Dlatego Izba umorzyła postępowanie odwoławcze i nakazała zwrócić Odwołującemu kwotę uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Przewodnicząca: