

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 24 lutego 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Monika Banaszkiewicz

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron i uczestników postępowania w dniu 24 lutego 2025 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 7 lutego 2025 r. przez wykonawcę LK Inwest Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Gminę Bardo

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy LK Inwest Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu kwoty 9 000 zł 00 gr (słownie: dziewięć tysięcy złotych zero groszy), tytułem zwrotu 90% uiszczanego wpisu.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - sądu zamówień publicznych.

Przewodnicząca:.....

Sygn. akt: KIO 463/25

Uzasadnienie

Zamawiający Gmina Bardo prowadzi z zastosowaniem przepisów ustawy z 11 września 2019 r. prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 dalej: „ustawa Pzp”) postępowanie w trybie podstawowym pn. „Odbudowa budynku Zespołu Szkolno-Przedszkolnego im. Komisji Edukacji Narodowej w Bardzie z Filią w Przyłęku, przy ul. Polnej 1 wraz z infrastrukturą towarzyszącą”. Wartość zamówienia jest niższa, niż progi unijne. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych z dnia 21 stycznia 2025 r. pod numerem nr 2025/BZP 00052244

W dniu 7 lutego 2025 r. wykonawca LK Inwest Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu (dalej również: „Odwołujący”) wniósł na podstawie art. 513 pkt 1 ustawy Pzp odwołanie od niezgodnej z przepisami ustawy Pzp czynności Zamawiającego polegającej na:

1. Unieważnieniu postępowania z uwagi na fakt, iż cena oferty najkorzystniejszej przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, w sytuacji gdy Zamawiający posiada faktyczną możliwość podwyższenia kwoty przeznaczonej na sfinansowanie zamówienia do wysokości ceny przedstawionej przez Odwołującego.
2. Braku zawarcia przez Zamawiającego w treści zawiadomienia o unieważnieniu postępowania precyzyjnego uzasadnienia prawnego oraz faktycznego.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie następujących przepisów:

1) art. 255 pkt 3 ustawy Pzp poprzez jego błędne zastosowanie, polegające na umorzeniu postępowania w sytuacji gdy cena najkorzystniejszej oferty przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, pomimo tego, iż Zamawiający posiada faktyczne możliwości zwiększania kwoty, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia do ceny oferty najkorzystniejszej – złożonej przez Odwołującego się – Zamawiający bowiem zgodnie z opublikowanym przez Zamawiającego Planem postępowań w przedmiocie udzielania zamówień na 2025 r. zamieszczonym w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 20.01.2025 nr 2025/BZP 00046929/01/ zaplanował w budżecie na realizację przedmiotowej inwestycji kwotę 4.878.048,78 zł netto, która to kwota jest wyższa niż wartość oferty złożonej przez LK Inwest sp. z o.o. opiewającej na 4.744.000,00 zł netto.

2) art. 260 ust. 1 ustawy Pzp poprzez brak zawarcia w treści zawiadomienia o unieważnieniu postępowania precyzyjnego uzasadnienia prawnego oraz faktycznego.

Odwołujący wnosil o:

1. Nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności polegającej na unieważnieniu postępowania na podstawie art. 255 pkt 3 ustawy Pzp i podjęcia przez Zamawiającego czynności zmierzających do zawarcia umowy z Odwołującym.
2. Zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kosztów postępowania odwoławczego, w tym kosztów wynagrodzenia pełnomocnika zgodnie ze spisem kosztów, który zostanie złożony na rozprawie.
3. Dopuszczenie i przeprowadzenie dowodu z dokumentu w postaci:
 - planu postępowań o udzielenie zamówień na rok 2025 zamieszczonego w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 20.01.2025 nr 2025/BZP 00046929/01/P celem wykazania faktu: wysokości środków pieniężnych jakimi zamawiający dysponuje w celu realizacji zamówienia publicznego – 4.878.048,78 zł netto, braku podstaw do

unieważnienia postępowania, posiadania przez Zamawiającego możliwości finansowych pozwalających na podwyższenie kwoty na realizację Zamówienia.

4. Zobowiązanie Zamawiającego do przedstawienia pozostających w dyspozycji Zamawiającego dowodów z dokumentów w postaci:

- Kosztorysu inwestorskiego sporządzonego przez Zamawiającego na potrzeby niniejszego postępowania.

Odwołujący wskazał, że posiada interes w uzyskaniu zamówienia publicznego oraz może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez Zamawiającego przepisów ustawy Pzp. Odwołujący podniósł, że gdyby Zamawiający w sposób bezprawny nie unieważnił postępowania doszłoby do zawarcia umowy z Odwołującym (Odwolujący uzyskałby zamówienie publiczne), którego oferta była jedyną w toku postępowania. Ponadto Odwołujący wskazał, że został narażony na szkodę w postaci poniesienia kosztów przygotowania i złożenia oferty, a dodatkowo utracił możliwość realizacji zamówienia publicznego, które miało przynieść mu zysk.

Przystąpienia do postępowania odwoławczego po stronie Odwołującego, ani po stronie Zamawiającego w ustawowym terminie nie zgłosił żaden wykonawca.

W dniu 19 lutego 2025 r. do akt sprawy wpłynęła odpowiedź na odwołanie, w której Zamawiający wnosił o:

1. Oddalenie odwołania w całości.

2. Orzeczenie od Odwołującego na rzecz Zamawiającego zwrotu kosztów postępowania wg norm przepisanych.

3. Dopuszczenie i przeprowadzenie dowodów z dokumentów przywołanych w przedmiotowej sprawie i przesłanych wraz z pismem Zamawiającego z dnia 14 lutego 2025 r. w tym:

a) ogłoszenia o wyniku postępowania z dnia 10 lutego 2025 r. – na okoliczność jego treści, na okoliczność wskazania przez Zamawiającego podstawy prawnej i faktycznej rozstrzygnięcia;

b) informacji z dnia 05 lutego 2025 r. – na okoliczność prawidłowego podania przez Zamawiającego informacji o kwocie na sfinansowanie zamówienia;

c) kosztorysów: z dnia 05 grudnia 2024 r., 16 grudnia 2024 r. z branży budowlanej, elektrycznej i instalacji sanitarnych – na okoliczność ich treści i wartości prac uzasadniających prawidłowy zakres wyliczeń kwoty przeznaczonej na realizację zadania będącego przedmiotem spornego postępowania zamówieniowego;

d) ogłoszenie o zamówieniu pn. „Odbudowa budynku Zespołu Szkolno-Przedszkolnego im.

Komisji Edukacji Narodowej w Bardzie z Filią w Przyłęku, przy ul. Polnej 1 wraz z infrastrukturą towarzyszącą” wraz załącznikami – na okoliczność ich treści oraz zakresu zleczanych prac – dostępne pod linkiem, aktywnym na dzień 19.02.2025 r. pod adresem: <https://bardo.ezamawiajacy.pl/pn/bardo/demand/notice/public/154232/details>;

4. dopuszczenie i przeprowadzenie pozostałych dowodów przywołanych w niniejszym piśmie i załączonej do niego płycie DVD.

W dniu 19 lutego 2025 r. do akt sprawy wpłynęło pismo procesowe Odwołującego, w którym oświadczył on, że cofa wniesione odwołanie i wnosi o zwrot na rzecz Odwołującego 90% kwoty uiszczanego wpisu.

Mając powyższe na uwadze, Izba zważyła i ustaliła, co następuje:

Odwolujący złożył oświadczenie o cofnięciu odwołania, które zostało podpisane przez osobę umocowaną do podjęcia tej czynności, a jak stanowi art. 520 ustawy Pzp, odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy, a cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Prezesa Izby.

Biorąc pod uwagę powyższe, Izba uznała, że zachodzą podstawy do umorzenia postępowania odwoławczego w oparciu o art. 568 pkt 1 ustawy Pzp, w myśl którego Izba umarza postępowanie odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku cofnięcia odwołania.

Zgodnie z § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a rozporządzenia w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczenia oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437):

W przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości na skutek cofnięcia odwołania przed otwarciem rozprawy najpóźniej w dniu poprzedzającym dzień, na który został wyznaczony termin rozprawy lub posiedzenia z udziałem stron lub uczestników postępowania odwoławczego - odwołującemu zwraca się 90% wpisu; w takim przypadku Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu, w wysokości stanowiącej 90% jego wartości.

Wobec powyższego orzeczono, jak w sentencji.

Przewodnicząca:.....