

WYROK

Warszawa, dnia 24 lutego 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Elżbieta Dobrenko
Protokolant: Patryk Pazura

po rozpoznaniu na rozprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 5 lutego 2025 r. przez wykonawcę MAXTO Technology Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Modlniczce w postępowaniu prowadzonym przez Akademię Merytoryczną im. I.J. w Poznaniu przy udziale wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia J.G., prowadzącego działalność pod firmą J.J. oraz G.S., prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą TELENOWATOR Usługi i Szkolenia G.S. zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

orzeka:

1. Oddala odwołanie.
2. Kosztami postępowania obciąża wykonawcę MAXTO Technology Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Modlniczce i zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 10 000 zł 00 gr (dziesięć tysięcy złotych zero groszy), uiszczoną przez ww. wykonawcę tytułem wpisu od odwołania oraz kwotę 3 600,00 złotych (trzy tysiące sześćset złotych zero groszy), obejmującą poniesiony przez uczestników postępowania odwoławczego wnoszących sprzeciw J.G., prowadzącego działalność pod firmą J.J. oraz G.S., prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą TELENOWATOR Usługi i Szkolenia G.S. koszt wynagrodzenia pełnomocnika.
3. Zasądza od odwołującego na rzecz uczestników postępowania odwoławczego wnoszących sprzeciw J.G., prowadzącego działalność pod firmą JG-BUD J.G. oraz G.S., prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą TELENOWATOR Usługi i Szkolenia G.S. kwotę : 600,00 złotych (trzy tysiące sześćset złotych zero groszy).

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:.....

Sygn. akt: KIO 439/25

Uzasadnienie

Zamawiający Akademia Muzyczna im. I.J. w Poznaniu, dalej: *zamawiający*” prowadzi, na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych, dalej: *ustawa Pzp*” postępowanie o udzielenie zamówienia pn.: „Przebudowa budynku dydaktycznego „B” Akademii Muzycznej im. I.J. Paderewskiego w Poznaniu, ul. Święty Marcin 87. Zadanie II. Dostosowanie do przepisów warunków technicznych, w tym szczególnie ochrony p.poż. Etap VI – instalacja systemów bezpieczeństwa pożarowego, dalej: *„postępowanie”*. Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych 21 listopada 2024 r. pod numerem 2024/BZP 00609396.

5 lutego 2025 r. wykonawca MAXTO Technology z siedzibą w Modlniczce, dalej: *„odwołujący”* wniósł odwołanie od:
- czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, złożonej przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: J.G., prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą J.J. oraz G.S., prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Telenowator Usługi i Szkolenia G.S. (dalej jako: „Konsorcjum”),
- zaniechania odrzucenia oferty Konsorcjum,
- czynności badania i oceny oferty Konsorcjum,
- zaniechania wezwania Konsorcjum do złożenia, poprawienia lub uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych, innych dokumentów i oświadczeń,
- zaniechania wezwania Konsorcjum do złożenia wyjaśnień.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu, że prowadząc postępowanie naruszył następujące przepisy:

- 1) art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b i c ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Konsorcjum pomimo, że wykonawca ten nie spełnia warunków udziału w postępowaniu oraz nie złożył w przewidzianym terminie podmiotowych środków dowodowych oraz innych dokumentów

i oświadczeń;

2) art. 239 ust. 1 ustawy Pzp poprzez wybór oferty Konsorcjum pomimo, że nie jest to oferta najkorzystniejsza;

3) art. 128 ust. 1 ustawy Pzp poprzez zaniechanie wezwania Konsorcjum do złożenia, poprawienia lub uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych, innych dokumentów i oświadczeń składanych w postępowaniu, pomimo, że dokumenty złożone przez tego Wykonawcę są niekompletne lub zawierają błędy lub nie potwierdzają spełnienia warunków udziału w Postępowaniu;

4) art. 128 ust. 4 ustawy Pzp poprzez zaniechanie wezwania Konsorcjum do złożenia wyjaśnień;

5) art. 16 pkt 1, 2 i 3 ustawy Pzp poprzez prowadzenie postępowania w sposób niezapewniający zachowania uczciwej konkurencji, nieprzejrzysty oraz nieproporcjonalny.

Odwołujący wniósł o:

1) uwzględnienie odwołania,

2) nakazanie zamawiającemu unieważnienie wyboru oferty Konsorcjum jako najkorzystniejszej,

3) nakazanie zamawiającemu odrzucenia oferty Konsorcjum,

4) nakazanie zamawiającemu ponownego przeprowadzenia czynności badania i oceny ofert,

5) nakazanie zamawiającemu wezwania Konsorcjum do złożenia/poprawienia/uzupełnienia dokumentów wskazanych w uzasadnieniu odwołania.

W uzasadnieniu odwołania odwołujący wskazał, że w dniu 16 grudnia 2024 r. wniósł odwołanie do Krajowej Izby Odwoławczej dotyczące wyboru 9 grudnia 2024 r. oferty Konsorcjum jako najkorzystniejszej. Do postępowania odwoławczego przystąpiło po stronie zamawiającego Konsorcjum.

Zamawiający w dniu 8 stycznia 2025 r. uwzględnił w całości odwołanie z dnia 16 grudnia 2024 r., która to czynność nie została zakwestionowana przez Konsorcjum. W związku z powyższym Krajowa Izba Odwoławcza w dniu 10 stycznia 2025 r. umorzyła postępowanie na podstawie art. 568 pkt 3 ustawy Pzp (KIO 4742/24).

W dniu 28 stycznia 2025 r. zamawiający unieważnił czynność wyboru oferty Konsorcjum jako najkorzystniejszej, a następnie w dniu 29 stycznia 2025 r. wezwał Konsorcjum do złożenia/uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych (wykazu robót budowlanych, wykazu osób) oraz pełnomocnictwa. Konsorcjum w dniu 31 stycznia 2025 r. o godz. 11.09 przedłożyło dokumenty objęte wezwaniem. Kilka godzin później (31.01.2025 r., godz. 18.31) zamawiający pomimo, że przedłożone przez konsorcjum podmiotowe środki dowodowe nie potwierdzały spełnienia warunków udziału w postępowaniu w zakresie dotyczącym doświadczenia oraz dysponowania kierownikiem budowy i kierownikiem robót elektrycznych ponownie wybrał ofertę Konsorcjum jako najkorzystniejszą.

Odwołujący zauważył, że członkowie komisji przetargowej w ciągu kilku godzin zdołali: zweryfikować dokumenty podmiotowe Konsorcjum, uzyskać akceptację informacji o wyborze oferty Konsorcjum przez Kierownika zamawiającego oraz opublikować informację o wyborze na stronie internetowej postępowania. Niezwykle szybkie tempo pracy komisji przetargowej zaowocowało niedokładną i wadliwą weryfikacją podmiotowych środków dowodowych.

II. WYKAZ ROBÓT

Zgodnie z ust. 8 pkt 2 lit. d pkt 1 SWZ:

Wykonawca spełni warunek dotyczący zdolności technicznej lub zawodowej, jeżeli wykaże, że: wykonał należycie, nie wcześniej niż w okresie ostatnich 5 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, co najmniej jedną robotę budowlaną w istniejącym budynku użyteczności publicznej, polegającą na jego budowie lub przebudowie lub remoncie – w rozumieniu art. 3 ust. 7 ustawy Prawo budowlane (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 725, z późn. zm.), i obejmującą roboty ogólnobudowlane oraz roboty instalacji elektrycznych, o wartości minimum 1.000.000,00 PLN brutto.

Konsorcjum w pierwotnie przedłożonym wykazie robót budowlanych wskazało jedną robotę budowlaną zrealizowaną na rzecz zamawiającego: Przebudowa i remont zabytkowego budynku Akademii Muzycznej im. J. J. Paderewskiego w Poznaniu". Wówczas odwołujący zarzucił Konsorcjum m.in., że:

1) nie wskazał w wykazie robót zakresu prac (zakres ten nie wynikał również z przedłożonych protokołów odbioru);

2) zamówienie referencyjne było realizowane przez J.J. oraz P.W.N. BUDOWNICTWO sp. z o.o. (co nie zostało wskazane w wykazie), a w rzeczywistości wszystkie roboty branży elektrycznej były wykonywane przez P.W.N. BUDOWNICTWO sp. z o.o., a nie J.J..

Konsorcjum w ponownie przedłożonym wykazie robót nie wskazało ww. zadania referencyjnego - zamiast niego wskazało zamówienia realizowane przez JG-BUD na rzecz:

1) gminy Koźminek - Konserwacja i restauracja zabytkowego dworu w Koźminku na potrzeby utworzenia ośrodka kultury i organizacji pozarządowych;

2) gminy Krobia - Rewitalizacja społeczno-przestrzenna zdegradowanego obszaru Krobia Centrum – Wyspa

Kasztelańska – centrum kulturalne i społeczne.

W przypadku obydwu ww. zamówień Konsorcjum nie wskazało konkretnej/rzeczywistej wartości robót ogólnobudowlanych i robót instalacji elektrycznych – wskazało wyłącznie, że wartość tych robót wynosiła powyżej 1 000 000 zł. Natomiast zamawiający wymagał wskazania konkretnej wartości robót:

- 1) tytuł kolumny w wykazie robót budowlanych: „wartość brutto roboty budowlanej (PLN)”;
- 2) treść ust. 10 pkt 4 tiret pierwsze SWZ – W celu potwierdzenia spełniania warunku dotyczącego zdolności technicznej lub zawodowej zamawiający żąda od wykonawcy: wykazu robót budowlanych (...) wraz z podaniem ich rodzaju, wartości, daty, miejsca wykonania (...);
- 3) treść wezwania z dnia 29 stycznia 2025 r. – Zgodnie z pkt 10 SWZ ww. podmiotowe środki dowodowe obejmują: wykaz robót budowlanych (...) wraz z podaniem ich rodzaju, wartości, daty, miejsca wykonania (...).

Zatem Konsorcjum ponownie nie wskazało wartości robót ogólnobudowlanych oraz robót instalacji elektrycznych (w poprzednim wykazie wskazano łączną kwotę wszystkich robót obejmującą również wartość robót, które nie były realizowane przez żadnego członka Konsorcjum). Natomiast wartość robót ogólnobudowlanych i robót instalacji elektrycznych jest kluczowa dla ustalenia, czy Konsorcjum spełnia warunek w niniejszym zakresie, tym bardziej, że istnieją uzasadnione wątpliwości czy faktycznie wartość robót ogólnobudowlanych oraz robót instalacji elektrycznych wynosiła powyżej 1 000 000 zł, bowiem w obydwu przypadkach zakres ww. robót był marginalny w stosunku do zakresu innych robót.

W przypadku zamówienia realizowanego na rzecz gminy Krobia zakres robót podzielony był na 4 części: pkt: 1-1.14 (zagospodarowanie terenu), pkt: 2-2.4 (renowacja i modernizacja budynku), pkt 3-3.2 (iluminacja świetlna), pkt: 4-4.1 (instalacja CO), 5-5.1 (dokumentacja projektowa) – z czego wyłącznie pkt 2.2. dotyczył części budowlanej. Najszerzy zakres robót nie dotyczył budynku użyteczności publicznej – jak wymaga warunek udziału w postępowaniu, a zagospodarowania terenu (np. budowy pomostów i schodów terenowych, montażu elementów małej architektury, budowy murka, wykonania nawadniania terenu, budowy kaskady wodnej, urządzenia terenu zieleni, wykonania systemu napowietrzającego, wykonania placu zabaw, montażu fontanny napowietrzającej).

Ponadto zakres robót ogólnobudowlanych dotyczył drobnych prac takich jak skucie tynków i malowanie ścian.

Odwołujący wskazał, że zatem biorąc pod uwagę, że łączna wartość robót wynosiła

4 835 465,41 zł brutto trudno uznać za wiarygodne, że wartość robót ogólnobudowlanych oraz robót instalacji elektrycznych wynosiła prawie 1/4 ww. wartości. Brak podania konkretnej wartości robót ogólnobudowlanych i robót instalacji elektrycznych była niezrozumiała dla odwołującego z tego względu, że JG-BUD wyceniło w formularzu oferty (złożonym

w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego przez gminę Krobia, którego przedmiotem było niniejsze zadanie referencyjne) każdy zakres prac osobno.

Konsorcjum nie musiało zatem dokonywać żadnych skomplikowanych obliczeń – wystarczyło, aby w wykazie robót podało sumę wartości robót ogólnobudowlanych i instalacji elektrycznych wskazanych w pkt 2.2. (ppkt 2.2.1.1 i ppkt 2.2.2.) tabeli zawartej w ofercie:

2.2	Modernizacja budynku w tym Koszty netto (zł)	
2.2.1	Część budowlana w tym	
2.2.1	Roboty budowlane	
	2.2.1.2 Wyposażenie (stoły i stoliki, krzesła, szafy, rzutnik, kanapy i fotele, laptopy, ekran, biurka itp.)	
2.2.2	Instalacje elektryczne	
2.2.3	Instalacje sanitarne	
2.2.4	Wymiana drzwi w tym	
	2.2.4 Wymiana 5 szt. drzwi do pomieszczeń w piwnicy (bez Sali multimedialnej)	
	2.5.2 Wymiana pozostałych drzwi (z salą multimedialną w piwnicy)	

Również zamówienie realizowane na rzecz gminy Koźminek obejmowało szereg innych prac np. z zakresu instalacji sanitarnych, ale przede wszystkim żadne z prac realizowanych

w ramach tego zadania referencyjnego nie dotyczyły istniejącego budynku użyteczności publicznej – jak jest wymagane w warunku, ponieważ przedmiot zamówienia obejmował konserwację dworu, a zatem budynku, który w dniu rozpoczęcia robót nie był budynkiem użyteczności publicznej:

Przedmiotem konserwacji i restauracji istniejącego zabytkowego dworu jest zmiana sposobu użytkowania wraz z przebudową na potrzeby ośrodka kultury i organizacji pozarządowych dla świadczenia usług w tym: kulturalnych, edukacyjnych, szkoleniowych, ochrony zdrowia i opieki społecznej oraz odbywania spotkań integracyjnych.

Zamawiający wyraźnie wskazał w ust. 8 lit. d pkt 1 SWZ, że roboty musiały być wykonywane w istniejącym budynku użyteczności publicznej oraz, że przez budynek użyteczności publicznej należy rozumieć budynek w rozumieniu

przepisu § 3 pkt 6 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie (t.j. Dz. U. z 2022 r. Poz. 1225), a zatem jako „budynek użyteczności publicznej” należy rozumieć: budynek przeznaczony na potrzeby administracji publicznej, wymiaru sprawiedliwości, kultury, kultu religijnego, oświaty, szkolnictwa wyższego, nauki, wychowania, opieki zdrowotnej, społecznej lub socjalnej, obsługi bankowej, handlu, gastronomii, usług, w tym usług pocztowych lub telekomunikacyjnych, turystyki, sportu, obsługi pasażerów w transporcie kolejowym, drogowym, lotniczym, morskim lub wodnym śródlądowym, oraz inny budynek przeznaczony do wykonywania podobnych funkcji; za budynek użyteczności publicznej uznaje się także budynek biurowy lub socjalny.

Natomiast dwór (obiekt zabytkowy stanowiący część zespołu dworskiego) z całą pewnością nie jest budynkiem użyteczności publicznej w rozumieniu ww. przepisów.

Ponadto dla zamówienia zrealizowanego na rzecz gminy Krobia Konsorcjum wbrew wymogowi zawartemu w ust. 10 pkt 4 tiret pierwsze SWZ oraz wymogowi określonymu

w wezwaniu z dnia 29 stycznia 2025 r. nie przedłożyło dowodów potwierdzających należyte wykonanie robót. Konsorcjum przedłożyło co prawda protokół końcowy z dnia 18 lipca 2023 r., jednak dotyczył on wyłącznie technicznego odbioru robót (nie potwierdzał zatem należytego wykonania robót w zakresie innych kwestii niż techniczne, np. takie jak terminowa realizacja robót). Przede wszystkim jednak protokół ten dotyczył wyłącznie odbioru części prac o wartości 392 567,46 zł netto – nie potwierdza on zatem należytego wykonania wszystkich robót (które miały łączną wartość 3 931 272,69 zł netto).

Podsumowując odwołujący wskazał: żadne z zadań referencyjnych nie może zostać uznane za spełniające warunek udziału w postępowaniu dotyczący doświadczenia, ponieważ:

- 1) Konsorcjum nie wskazało w przypadku obydwu zamówień konkretnej/rzeczywistej wartości robót ogólnobudowlanych oraz robót instalacji elektrycznych;
- 2) wartość robót ogólnobudowlanych oraz robót instalacji elektrycznych w przypadku zadania referencyjnego Gminy Krobia jest poniżej wartości wymaganej w warunku (1.000.000,00 PLN brutto);
- 3) zamówienie realizowane na rzecz gminy Koźminek nie dotyczyło istniejącego budynku użyteczności publicznej;
- 4) Konsorcjum nie przedłożyło dokumentu potwierdzającego należyte wykonanie zamówienia realizowanego na rzecz gminy Krobia.

Mając zatem na względzie, że wykaz robót został złożony w wyniku wezwania skierowanego na podstawie art. 128 ustawy Pzp oraz zasadę jednokrotności takiego wezwania stwierdzić należy, że Konsorcjum nie wykazało spełnienia warunku udziału w postępowaniu dotyczącego doświadczenia, a jego oferta powinna zostać odrzucona.

Jako zarzuty ewentualnie odwołujący, z ostrożności, podniósł naruszenie art. 128 ust.

1 i 4 ustawy Pzp, gdyby Izba uznała, że w okolicznościach niniejszej sprawy dopuszczalne

i konieczne byłoby wezwanie Konsorcjum do złożenia, poprawienia lub uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych, innych dokumentów i oświadczeń składanych w postępowaniu lub wezwanie Konsorcjum do złożenia wyjaśnień.

III. WYKAZ OSÓB

Zgodnie z ust 8 lit. d pkt 2 SWZ Zamawiający wymagał dysponowania następującym osobami skierowanymi przez wykonawcę do realizacji zamówienia publicznego:

- Kierownik Budowy: osoba posiadająca uprawnienia budowlane do kierowania robotami budowlanymi w specjalności konstrukcyjno-budowlanej bez ograniczeń,
- Kierownik robót elektrycznych: osoba posiadająca uprawnienia budowlane do kierowania robotami budowlanymi w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń elektrycznych i elektroenergetycznych bez ograniczeń,
- Certyfikowany specjalista w zakresie projektowania, instalacji i konserwacji systemów sygnalizacji pożaru FPA-5000/AVENAR,
- Certyfikowany specjalista w zakresie systemów Genetec Security Center – Enterprise w wersji 5.12.

Osoby wymienione w pkt. 2 tiret pierwsze i drugie powyżej powinny mieć co najmniej pięcioletnie doświadczenie w wykonywaniu samodzielnych funkcji technicznych

w budownictwie, w rozumieniu art. 12 ust. 1 ustawy Prawo budowlane.

W pierwotnie złożonym wykazie osób Konsorcjum nie wykazało m.in. pięcioletniego doświadczenia w wykonywaniu samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie, a na stanowisko kierownika budowy wskazało osobę posiadającą uprawnienia budowlane

w ograniczonym zakresie (zgodnie z warunkiem udziału kierownik budowy powinien posiadać uprawnienia bez ograniczeń).

Konsorcjum w odpowiedzi na wezwanie z dnia 29 stycznia 2025 r. przedłożyło nowy wykaz,

w którym wskazało inną osobę na stanowisko kierownika budowy oraz tę samą osobę co w pierwotnym wykazie na stanowisko kierownika robót elektrycznych. Natomiast w przypadku żadnej z ww. wskazanych osób Konsorcjum nie określiło ich doświadczenia – wskazano jedynie: „ponad pięcioletnie doświadczenie w wykonywaniu samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie”.

Tymczasem zamawiający żądał w ust. 10 pkt 4 tiret drugie SWZ, jak również w wezwaniu z dnia 29 stycznia 2025 r. podania informacji na temat doświadczenia niezbędnego do wykonania zamówienia. Trudno natomiast uznać, że wskazanie w przybliżeniu lat doświadczenia spełnia ww. wymóg. Z wykazu nie wynika, w jakim okresie i przy jakich projektach kierownik budowy i kierownik robót elektrycznych zdobywali wymagane doświadczenie w wykonywaniu samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie. Nie ma przy tym znaczenia, że uprawnienia budowlane uzyskali oni faktycznie ponad 5 lat temu – bowiem samo posiadanie uprawnień nie jest tożsame z doświadczeniem – aby nabyć doświadczenie należało aktywnie pełnić funkcję wymaganą przez zamawiającego.

Zatem Konsorcjum nie wykazało, że dysponuje kierownikiem budowy i kierownikiem robót elektrycznych i jego oferta również z tego powodu powinna być przez zamawiającego odrzucona. Jako zarzuty ewentualnie odwołujący, z ostrożności, podniósł naruszenie art. 128 ust. 1 i 4 ustawy Pzp, gdyby Izba uznała, że w okolicznościach niniejszej sprawy dopuszczalne i konieczne byłoby wezwanie Konsorcjum do złożenia, poprawienia lub uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych, innych dokumentów i oświadczeń składanych w Postępowaniu lub wezwanie Konsorcjum do złożenia wyjaśnień.

IV. OŚWIADCZENIE O PODZIALE ZADAŃ

Pomimo faktu, że zamawiający uznał odwołanie z dnia 16 grudnia 2024 r w całości, to zaniechał on wbrew żądaniu zawartym w odwołaniu skierowania wezwania do złożenia/uzupełnienia poprawienia oświadczenia o podziale zadań, który będzie spójny z wykazem robót oraz zgodny z art. 117 ust. 3 ustawy Pzp.

Odwołujący zarzucił w odwołaniu z dnia 16 grudnia 2024 r., że: Z oświadczenia wynika bowiem, że kluczowe roboty dotyczące instalacji elektrycznych (instalacja awaryjnego oświetlenia, instalacja SSP, instalacja CCTV, instalacja KD i automatyki) ma wykonać członek konsorcjum, a nie J.J., który przecież jest w ramach Konsorcjum podmiotem deklarującym doświadczenie w tym zakresie. Powyższy podział zadań niezgodny jest z art. 117 ust. 3 ustawy Pzp, zgodnie z którym w odniesieniu do warunków dotyczących doświadczenia, wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia mogą polegać na zdolnościach tych wykonawców, którzy wykonają roboty budowlane lub usługi, do realizacji

których te zdolności są wymagane. Zatem skoro to wyłącznie J.J. wykazuje spełnienie warunku udziału dotyczącego doświadczenia, to nie jest dopuszczalne aby członek konsorcjum realizował roboty objęte warunkiem udziału w postępowaniu (roboty instalacji elektrycznych).

Tymczasem w uzupełnionym wykazie robót Konsorcjum ponownie wskazało zadania realizowane wyłącznie przez J.J. i w sytuacji w której wykaz osób i wykaz robót potwierdzałyby spełnianie warunku udziału w postępowaniu oświadczenie o podziale zadań miało by kluczowe znaczenie w ustaleniu czy podmiot posiadający doświadczenie wykona roboty w zakresie których doświadczenie to deklarował.

Z uwagi na powyższe zamawiający winien wezwać Konsorcjum do złożenia/uzupełnienia poprawienia oświadczenia o podziale zadań, który będzie spójny z wykazem robót oraz zgodny z art. 117 ust. 3 ustawy Pzp.

W odpowiedzi na odwołanie – piśmie z 17 lutego 2025 r. zamawiający oświadczył, że uwzględnia odwołanie w całości.

Po przeprowadzeniu rozprawy, na podstawie zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego oraz stanowisk stron oraz uczestnika postępowania odwoławczego, Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje:

Izba ustaliła, iż nie została wypełniona żadna z przesłanek skutkujących odrzuceniem odwołania, a odwołanie nie zawierało braków formalnych i mogło zostać rozpoznane merytorycznie.

Izba ustaliła, że odwołujący wykazał interes w korzystaniu ze środków ochrony prawnej. Wykonawca jest podmiotem, który złożył ofertę w postępowaniu i jest zainteresowany uzyskaniem zamówienia.

Przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego zgłosili wykonawcy wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia J.G., prowadzący działalność pod firmą J.J. oraz G.S., prowadzący działalność gospodarczą pod firmą TELENOWATOR Usługi i Szkolenia G.S., dalej: „przystępujący”.

Zgłoszenie spełniało warunki określone w art. 525 ust. 1 ustawy Pzp.

Przystępujący wniósł sprzeciw wobec uwzględnienia przez zamawiającego zarzutów odwołania w całości – pismo z 18 lutego 2025 r.

Izba zaliczyła do materiału dowodowego sprawy dokumenty pochodzące z akt sprawy odwoławczej oraz dokumenty złożone w postępowaniu odwoławczym przez odwołującego oraz przystępującego.

Izba ustaliła:

Zamawiający prowadzi, postępowanie o udzielenie zamówienia pn.: „Przebudowa budynku dydaktycznego „B” Akademii Muzycznej im. I.J. Paderewskiego w Poznaniu, ul. Święty Marcin 87. Zadanie II. Dostosowanie do przepisów warunków technicznych, w tym szczególnie ochrony p.poż. Etap VI – instalacja systemów bezpieczeństwa pożarowego”.

W ust. 8 Warunki udziału w postępowaniu pkt 2 lit. d tiret pierwsze SWZ, zamawiający przewidział:

Wykonawca spełni warunek dotyczący zdolności technicznej lub zawodowej, jeżeli wykaże, że:

1)wykonał należycie, nie wcześniej niż w okresie ostatnich 5 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, co najmniej jedną robotę budowlaną w istniejącym budynku użyteczności publicznej, polegającą na jego budowie lub przebudowie lub remoncie – w rozumieniu art. 3 ust.

7 ustawy Prawo budowlane (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 725, z późn. zm.), i obejmującą roboty ogólnobudowlane oraz roboty instalacji elektrycznych, o wartości minimum 1.000.000,00 PLN brutto. Przez budynek użyteczności publicznej należy rozumieć budynek w rozumieniu przepisu § 3 pkt 6 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r.

w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie (t.j. Dz. U. z 2022 r. Poz. 1225).

2)dysponuje lub będzie dysponował następującymi osobami skierowanymi przez wykonawcę do realizacji zamówienia publicznego, odpowiedzialnymi za kierowanie robotami budowlanymi:

- Kierownik Budowy: osoba posiadającą uprawnienia budowlane do kierowania robotami budowlanymi w specjalności konstrukcyjno-budowlanej bez ograniczeń,*
- Kierownik robót elektrycznych: osoba posiadającą uprawnienia budowlane do kierowania robotami budowlanymi w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń elektrycznych i elektroenergetycznych bez ograniczeń,*
- Certyfikowany specjalista w zakresie projektowania, instalacji i konserwacji systemów sygnalizacji pożaru FPA-5000/AVENAR,*
- Certyfikowany specjalista w zakresie systemów Genetec Security Center – Enterprise w wersji 5.12.*

Osoby wymienione w pkt. 2 tiret pierwsze i drugie powyżej powinny mieć co najmniej pięcioletnie doświadczenie w wykonywaniu samodzielnych funkcji technicznych

w budownictwie, w rozumieniu art. 12 ust. 1 ustawy Prawo budowlane.

Osoby wymienione w pkt. 2 tiret pierwsze i drugie powyżej powinny mieć przez cały okres realizacji zamówienia zdolność do wykonywania samodzielnych funkcji technicznych

w budownictwie, w rozumieniu art. 12 ust. 7 Pb.

W ust. 12. Informacje dla wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia

w pkt 3, zamawiający przewidział:

3)Wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia dołączają do oferty oświadczenie, z którego wynika, które roboty budowlane wykonują poszczególni wykonawcy.

9 grudnia 2024 r. zamawiający wybrał ofertę przystępującego jako ofertę najkorzystniejszą.

16 grudnia 2024 r. odwołujący wniósł od powyższej czynności odwołanie. 8 stycznia 2025 r. zamawiający uwzględnił odwołanie w całości i Krajowa Izba Odwoławcza postanowieniem

z 10 stycznia 2025 r., sygn. akt 4742/25 umorzyła postępowanie odwoławcze.

28 stycznia 2025 r. zamawiający unieważnił czynność wyboru oferty przystępującego jako najkorzystniejszej, 29 stycznia 2025 r. wezwał przystępującego do złożenia, poprawienia lub uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych (wykazu robót budowlanych, wykazu osób) oraz pełnomocnictwa.

31 stycznia 2025 r. przystępujący złożył ww. dokumenty. Tego samego dnia zamawiający wybrał ponownie ofertę przystępującego jako ofertę najkorzystniejszą.

5 lutego 2025 r. odwołujący wniósł odwołanie od powyższej czynności.

Izba zważyła, co następuje:

Zarzut dotyczący wykazu robót.

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b i c ustawy Pzp, 1. Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli:

1) została złożona po terminie składania ofert;

2) została złożona przez wykonawcę:

a) podlegającego wykluczeniu z postępowania lub

b) niespełniającego warunków udziału w postępowaniu, lub

c) który nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, lub podmiotowego środka dowodowego, potwierdzających brak podstaw wykluczenia lub spełnianie warunków udziału w postępowaniu,

przedmiotowego środka dowodowego, lub innych dokumentów lub oświadczeń.

Stosownie do art. 128 ust. 1 ustawy Pzp, jeżeli wykonawca nie złożył oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, podmiotowych środków dowodowych, innych dokumentów lub oświadczeń składanych w postępowaniu lub są one niekompletne lub zawierają błędy, zamawiający wzywa wykonawcę odpowiednio do ich złożenia, poprawienia lub uzupełnienia w wyznaczonym terminie, chyba że:

1) wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo oferta wykonawcy podlegają odrzuceniu bez względu na ich złożenie, uzupełnienie lub poprawienie lub

2) zachodzą przesłanki unieważnienia postępowania.

Natomiast zgodnie z art. 128 ust. 4 ustawy Pzp, zamawiający może żądać od wykonawców wyjaśnień dotyczących treści oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, lub złożonych podmiotowych środków dowodowych lub innych dokumentów lub oświadczeń składanych w postępowaniu.

Przystępujący wezwany do złożenia, poprawienia lub uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych potwierdzających spełnianie warunku w postępowaniu, przedstawił następujący Wykaz robót budowlanych (którego wzór został zamieszczony w Załączniku nr 7 do SWZ):

Rodzaj roboty budowlanej, opis w zakresie niezbędnym do oceny warunku, opis budynku:

1. „Konservacja i restauracja zabytkowego dworu na potrzeby utworzenia ośrodka kultury

i organizacji pozarządowej” – roboty budowlane (w rozumieniu art. 3 pkt 7 ustawy Prawo budowlane) w istniejącym budynku użyteczności publicznej, polegające na jego remoncie

(w rozumieniu art. 7 pkt 8 ustawy Prawo budowlane) obejmującym roboty ogólnobudowlane oraz roboty instalacji elektrycznych;

Wartość brutto roboty budowlanej (PLN): 3 250 000,00, w tym wartość robót ogólnobudowlanych i elektrycznych: powyżej 1 000 000, 00 zł;

Data rozpoczęcia: 19.04.2019;

Data zakończenia: 30.04.2019;

Podmiot, na rzecz którego roboty zostały wykonane: Gmina Koźminek;

Miejsce wykonania roboty budowlanej: Gmina Koźminek.

2. „Rewitalizacja społeczno-przestrzenna zdegradowanego obszaru Krobia Centrum - Wyspa Kasztelańska – centrum kulturalne i społeczne” – roboty budowlane (w rozumieniu art. 3 pkt

7 ustawy Prawo budowlane) w istniejącym budynku użyteczności publicznej, polegające na jego remoncie (w rozumieniu art. 7 pkt 8 ustawy Prawo budowlane) obejmującym roboty ogólnobudowlane oraz roboty instalacji elektrycznych;

Wartość brutto roboty budowlanej (PLN): 4 8350 465,41, w tym wartość robót ogólnobudowlanych i elektrycznych: powyżej 1 000 000,00 zł;

Data rozpoczęcia: 15.11.2021;

Data zakończenia: 18.07.2023;

Podmiot, na rzecz którego roboty zostały wykonane: Gmina Krobia;

Miejsce wykonania roboty budowlanej: Gmina Krobia.

Do wykazu przystępujący załączył referencje, wystawione przez Burmistrz Gminy Koźminek

z 19 maja 2021 r. oraz Protokół końcowego technicznego odbioru robót z 18 lipca 2023 r. – Wykonanie na podstawie Programu Funkcjonalno-Użytkowego (PFU) w formule zaprojektuj

i wybuduj zadania „Rewitalizacja społeczno-przestrzenna zdegradowanego obszaru Krobia Centrum – Wyspa Kasztelańska – centrum kulturalne i społeczne.

Wbrew twierdzeniu odwołującego, zamawiający wymagał, aby wskazać (zgodnie z tytułem kolumny w wykazie robót budowlanych): wartość brutto roboty budowlanej, również z treści wezwania z 29 stycznia 2025 r. wynikało, że zamawiający wezwał przystępującego do podania wartości robót budowlanych, natomiast nie wymagał, aby podać wartość robót ogólnobudowlanych i robót instalacji elektrycznych.

Treść warunku była następująca: wykonawca spełni warunek dotyczący zdolności technicznej lub zawodowej, jeżeli wykaże, że wykonał należycie, (...) co najmniej jedną robotę budowlaną

w istniejącym budynku użyteczności publicznej, polegającą na jego budowie lub przebudowie lub remoncie – w rozumieniu art. 3 ust. 7 ustawy Prawo budowlane (...) i obejmującą roboty ogólnobudowlane oraz roboty instalacji elektrycznych, o wartości minimum 1.000.000,00 PLN brutto.

Przystępujący, zgodnie z tytułem kolumny w wykazie robót budowlanych a także brzmieniem warunku podał wartość brutto robót (Wartość brutto roboty budowlanej (PLN)). W przypadku każdej z robót wskazał jej wartość brutto, a także, że wartość robót ogólnobudowlanych i robót elektrycznych wynosi powyżej 1 000 000,00 zł.

Należy podkreślić, że odwołujący nie wykazał w żaden sposób, że wartość robót ogólnobudowlanych i robót instalacji

elektrycznych nie wynosiła powyżej 1 000 000 zł

w przypadkach obu robót, wskazanych przez przystępującego w wykazie robót budowlanych robót.

Odwołujący wyraził jedynie swoje wątpliwości, czy faktycznie wartość robót ogólnobudowlanych i robót instalacji elektrycznych wynosiła powyżej 1 000 000 zł.

Jednak na poparcie swoich wątpliwości nie przedstawił, stosowanie do art. 534 ust. 1 ustawy Pzp, żadnych dowodów.

Izba wskazuje, że nawet w wypadku, gdy treść warunku można może budzić wątpliwości, to wykonawca nie może ponosić z tego powodu negatywnych konsekwencji.

Wobec powyższego zarzut, że przystępujący nie spełnia warunku udziału

w postępowaniu oraz nie złożył w przewidzianym terminie podmiotowych środków dowodowych nie potwierdził się.

W związku z powyższym, zarzut podlegał oddaleniu.

Odnosząc się do zarzutu odwołującego, że żadne z prac w ramach zadania realizowanego na rzecz gminy Koźminek nie dotyczyły istniejącego budynku użyteczności publicznej – jak jest wymagane w warunku, ponieważ przedmiot zamówienia obejmował konserwację dworu,

a zatem budynku, który w dniu rozpoczęcia robót nie był budynkiem użyteczności publicznej, Izba wskazuje:

Stosownie do przepisu § 3 pkt 6 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie (t.j. Dz. U. z 2022 r. Poz. 1225), *„budynek użyteczności publicznej”* jest budynek przeznaczony na potrzeby administracji publicznej, wymiaru sprawiedliwości, kultury, kultu religijnego, oświaty, szkolnictwa wyższego, nauki, wychowania, opieki zdrowotnej, społecznej lub socjalnej, obsługi bankowej, handlu, gastronomii, usług, w tym usług pocztowych lub telekomunikacyjnych, turystyki, sportu, obsługi pasażerów w transporcie kolejowym, drogowym, lotniczym, morskim lub wodnym śródlądowym, oraz inny budynek przeznaczony do wykonywania podobnych funkcji; za budynek użyteczności publicznej uznaje się także budynek biurowy lub socjalny.

Odwołujący z faktu, że zadanie referencyjne realizowane na rzecz Gminy Koźminek polegało na konserwacji dworu wywodzi wniosek, że prace nie dotyczyły budynku, który w dniu rozpoczęcia robót nie był budynkiem użyteczności publicznej.

W ocenie Izby, z faktu, że budynek posiada kształt dworu, nie oznacza, iż taka jest jego funkcja i jego przeznaczenie.

Z dowodów przedstawionych przez odwołującego – artykułów dotyczących dworku

w Koźminku, ekspertyzy technicznej, oświadczenia burmistrza Koźminka (dokumentu przedstawionego przez przystępującego), wynika, że w świetle przepisów rozporządzenia Ministra Infrastruktury z 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie, że dworek w Koźminku pełnił funkcję przedszkola, m.in.: Ekspertyza techniczna, określająca wymagania ze względu na warunki bezpieczeństwa pożarowego Dworku w Koźminku z listopada 2015 r., pkt. 2 Ogólna charakterystyka obiektu (gabaryty, konstrukcja, przeznaczenie, usytuowanie): *„Dwór pełnił funkcję przedszkola”* –

a więc budynku użyteczności publicznej.

Odwołujący pominął przeznaczenie, jakie dotychczas posiadał dworek.

Zdaniem Izby, zmiana sposobu użytkowania obiektu budowlanego lub jego części nie następuje samoistnie – bez przeprowadzenia procedury przewidzianej w przepisach prawa. Zmianę sposobu użytkowania obiektu budowlanego reguluje przepis art. 71 ustawy z dnia

7 lipca 1994 r. Prawo budowlane. Zmiana sposobu użytkowania obiektu budowlanego wymaga zgłoszenia organowi administracji architektoniczno-budowlanej, które należy dokonać przed dokonaniem zmiany sposobu użytkowania.

W ocenie Izby, tylko w sposób wskazany w przepisie art. 71 ustawy Prawo budowlane mogłoby dojść do ewentualnej zmiany sposobu użytkowania budynku, którego dotyczyła ww. referencyjna robota budowlana.

Odwołujący nie przedstawił dowodów, które wykazywałyby, że nastąpiła zmiana sposobu użytkowania dworku w Koźminku.

Nadto, w ocenie składu orzekającego okoliczność, że dworek w Koźminku był w stanie technicznym niepozwalającym na działalność przedszkola nie miała znaczenia dla oceny, czy ten był to budynek użyteczności publicznej.

Z literalnego brzmienia warunku określonego w ust. 8 pkt 2 lit. d tiret pierwsze SWZ nie wynikało, aby zamawiający wymagał od referencyjnego obiektu czegoś więcej niż konkretnego przeznaczenia (budynek użyteczności publicznej). Z powyższego warunku nie wynikały jakiegokolwiek szczególne wymagania co do funkcjonalności i stanu obiektu.

W ocenie Izby, również sformułowanie *„w istniejącym budynku użyteczności publiczności”* nie oznaczało, że roboty powinny być wykonane w czynnym i użytkowanym obiekcie.

Zgodnie z definicją zawartą w Słowniku języka polskiego *„istniejący”* to *„taki, który właśnie jest, trwa”*.

Mając na uwadze powyższe, zarzut nie był zasadny.

Jeśli chodzi o zarzut, w którym odwołujący podnosił, że przystępujący nie przedłożył dowodów potwierdzających należyte wykonanie robót – zamówienia zrealizowanego na rzecz gminy Krobia, ponieważ złożony przez

przystępującego Protokół końcowy z 18 lipca 2023 r. dotyczył wyłącznie technicznego odbioru i dotyczył wyłącznie odbioru części prac o wartości 392 567, 46 zł netto – nie potwierdza wszystkich robót (które miały łączną wartość 3 931 272,69 zł netto), Izba miała na uwadze treść Protokołu końcowego technicznego odbioru robót z 18 lipca 2023 r. w sprawie czynności odbioru końcowego wykonania zadania: Wykonanie na podstawie Programu Funkcjonalno-Użytkowego (PFU) w formule zaprojektuj i wybuduj zadania „Rewitalizacja społeczno-przestrzenna zdegradowanego obszaru Krobia Centrum – Wyspa Kasztelańska – centrum kulturalne i społeczne, dalej: „Protokół”.

Z treści Protokołu wynikało:

1. pkt IV. ppkt 1 Roboty zostały wykonane na podstawie umowy 40/WO/21 z dnia 15 listopada 2021 r., aneksu nr 1 z dnia 26 października 2022 r., aneksu nr 2 z dnia 30 stycznia 2023 r., aneksu nr 3 z dnia 28 lutego 2023 r., aneksu nr 4 z dnia 31 marca 2023 r., aneksu nr 5 z dnia 23 maja 2023 r.; aneksu nr 6 z dnia 27 czerwca 2023 r. na kwotę: 3 931 272,69 zł netto (słownie złotych: trzy miliony dziewięćset trzydzieści jeden tysięcy dwieście siedemdziesiąt dwa 69/100) 4 835 465,41 zł brutto (słownie złotych: cztery miliony osiemset trzydzieści pięć tysięcy czterysta sześćdziesiąt pięć 41/100);
2. W Protokole został wskazany zakres rzeczowy wykonanych robót: zgodnie z harmonogramem rzeczowo-finansowym zadania (wskazano zakres);
3. W pkt VI. zostały zawarte Wnioski komisji: bez uwag;
4. W pkt VII. wskazano: Niniejszy protokół łącznie ze sprawdzoną fakturą stanowi podstawę do rozliczenia między zleceniodawcą a wykonawcą robót.

A zatem Protokół potwierdza: że wartość robót, które zostały odebrane miały na łączną wartość ponad 4 mln złotych, odbiór został dokonany bez uwag, a Protokół stanowi podstawę do rozliczeń pomiędzy stronami umowy.

W ocenie Izby ww. dokument potwierdzał należyte wykonanie roboty budowlanej na rzecz Gminy Krobia.

Powyższy zarzut podlegał oddaleniu.

W odniesieniu do zarzutu dotyczącego braku wskazania przez przystępującego w Wykazie osób (zgodnie z ust. 8 lit. d pkt 2 SWZ), w jakim okresie i przy jakich projektach kierownik budowy i kierownik robót elektrycznych zdobywali wymagane doświadczenie w wykonywaniu samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie.

W ocenie odwołującego, przystępujący nie wykazał, że dysponuje kierownikiem budowy i kierownikiem robót elektrycznych i jego oferta z tego powodu powinna zostać przez zamawiającego odrzucona.

Izba stwierdziła, że w Wykazie osób skierowanych przez wykonawcę do realizacji zamówienia, zgodnie z ust. 10 Informacje o podmiotowych i przedmiotowych środkach dowodowych SWZ, należało wskazać:

1. Imię i nazwisko osoby skierowanej do realizacji zamówienia.
2. Zakres czynności w realizacji zamówienia.
3. Posiadane kwalifikacje zawodowe, uprawnienia, doświadczenie i wykształcenie, uprawnienie do wykonywania robót, certyfikaty.
4. Informacja o podstawie do dysponowania osobą.

Natomiast z postanowień Specyfikacji Warunków Zamówienia nie wynika, aby zamawiający wymagał wskazania projektów, przy których kierownik budowy i kierownik robót elektrycznych zdobywali wymagane doświadczenie w wykonywaniu samodzielnych funkcji technicznych

w budownictwie, jak również wskazania okresu, w jakim te projekty były realizowane.

W ocenie Izby, przystępujący podał w Wykazie osób wymagane przez zamawiającego informacje w celu wykazania, że spełnia warunek udziału w postępowaniu określony w ust.

8 pkt 1 lit. d pkt 1 SWZ.

Zarzut w powyższym zakresie podlegał oddaleniu.

W odniesieniu do zarzutu zaniechania, wbrew żądaniu zawartym w odwołaniu z 16 grudnia 2024 r., zamawiającego skierowania do złożenia/uzupełnienia/poprawienia oświadczenia

o podziale zadań, który będzie spójny z wykazem robót oraz zgodny z art. 117 ust. 3 ustawy Pzp, Izba wskazuje:

Odwołujący wskazał, że z oświadczenia (złożonego przez przystępujących) wynika, że kluczowe roboty dotyczące instalacji elektrycznych (instalacja awaryjnego oświetlenia, instalacja SSP, instalacja CCTV, instalacja KD i automatyki) ma wykonać członek konsorcjum, a nie J.J., który w ramach Konsorcjum jest podmiotem deklarującym doświadczenie w tym zakresie. Ten podział jest niezgodny z art. 117 ust. 3 ustawy Pzp, zgodnie z którym w odniesieniu do warunków dotyczących doświadczenia, wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia mogą polegać na zdolnościach tych wykonawców, którzy wykonują roboty budowlane lub usługi, do realizacji których te zdolności są wymagane. Skoro wyłącznie J.J. wykazuje spełnienie warunku udziału dotyczącego doświadczenia, to nie jest

dopuszczalne aby członek konsorcjum realizował roboty objęte warunkiem udziału w postępowaniu (roboty instalacji elektrycznych).

W uzupełnionym wykazie przystępujący wskazał ponowne zadania realizowane przez J.J. i w sytuacji, w której wykaz osób i wykaz robót potwierdzałyby spełnianie warunku udziału w postępowaniu oświadczenie o podziale zadań miało kluczowe znaczenie w ustaleniu, czy podmiot posiadający doświadczenie wykona roboty w zakresie których doświadczenie to deklarował.

Zamawiający winien wezwać przystępującego do złożenia/uzupełnienia/poprawienia oświadczenia o podziale zadań, który będzie spójny z wykazem robót oraz art. 117 ust.

3 ustawy Pzp.

Zgodnie z art. 117 ust. 3 ustawy Pzp, w odniesieniu do warunków dotyczących wykształcenia, kwalifikacji zawodowych lub doświadczenia wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia mogą polegać na zdolnościach tych z wykonawców, którzy wykonają roboty budowlane lub usługi, do realizacji których te zdolności są wymagane.

Przepis art. 117 ust. 4 ustawy Pzp stanowi, iż w przypadku, o którym mowa w ust. 2 i 3, wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia dołączają odpowiednio do wniosku o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo do oferty oświadczenie, z którego wynika, które roboty budowlane, dostawy lub usługi wykonają poszczególni wykonawcy.

W oświadczeniu z wykazem robót budowlanych wykonywanych przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia z 5 grudnia 2024 r. przystępujący wskazali, że wykonawca J.G. wykona:

- instalację zasilania i sterowania dla systemów oddymiania klatek schodowych,
- przeciwpożarowy wyłącznik prądu,
- instalację zamknięć ogniowych,
- instalację wentylacji w piwnicy,
- instalację klimatyzacji w serwerowni i sterowni.

Drugi z wykonawców wykona:

- instalację awaryjnego oświetlenia ewakuacyjnego,
- instalację SSP,
- instalację CCTV dla obszarów bezpieczeństwa pożarowego,
- instalację KD i automatyki.

Wykonawca J.G. wykazał doświadczenie referencyjne w zakresie realizacji instalacji elektrycznych.

Izba przyznała rację przystępującemu, że p. J.G. wykazał doświadczenie

w realizacji instalacji elektrycznych w ujęciu ogólnym, zgodnie z postanowieniami SWZ,

a zamawiający w brzmieniu warunku nie objął brzmieniem warunku doświadczenia

w wykonaniu monitoringu wizyjnego (CCTV), sygnalizacji pożaru (SSP) czy kontroli dostępu (instalacji KD).

Wobec powyższego warunek mógł być spełniony przez wykonawcę posiadającego doświadczenie w realizacji instalacji elektrycznych w ramach obiektu budowlanego, które nie obejmowało ww. rozwiązań.

Zdaniem Izby, powierzenie drugiemu z wykonawców wykonania określonych elementów instalacji elektrycznej, a pozostałe elementy zostaną wykonane przez p. J.G. nie stoi w sprzeczności z treścią art. 117 ust. 3 ustawy Pzp.

Zakres przedmiotowy wymagany warunkiem nie musi 1:1 odpowiadać opisowi przedmiotu zamówienia. Realność wykonania odpowiedniego zakresu przedmiotu zamówienia nie jest warunkowana wymaganiami warunku, tylko oceną rzeczywistego doświadczenia, które dany podmiot posiada, jak wynika ze stanowiska wyrażonego przez Krajową Izbę Odwoławczą

w wyroku z 28 marca 2023 r., sygn. akt 697/23.

Wobec powyższego, zarzut odwołania w powyższym zakresie podlegał oddaleniu.

W konsekwencji oddaleniu podlegały również zarzuty nr 2 odwołania – naruszenia art.

239 ust. 1 ustawy Pzp poprzez wybór oferty Konsorcjum pomimo, że nie jest to oferta najkorzystniejsza oraz zarzut naruszenia art. 16 pkt 1, 2 i 3 ustawy Pzp poprzez prowadzenie postępowania w sposób niezapewniający zachowania uczciwej konkurencji, nieprzejrzysty oraz nieproporcjonalny.

O kosztach postępowania Izba orzekła na podstawie art. 575 ustawy Pzp oraz art. § 8 ust.

2 pkt 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 31 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. poz. 2437) mając na uwadze wynik postępowania.

Wobec oddalenia odwołania w całości koszty postępowania odwoławczego ponosi odwołujący.

Wobec powyższego orzeczono, jak w sentencji.

Przewodnicząca:.....