Sygn. akt: KIO 414/25

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 24.02.2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Rafał Malinowski

Protokolantka: Wiktoria Ceyrowska

po rozpoznaniu na posiedzeniu z udziałem stron odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej dnia 3 lutego 2025 r. przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia ATREM S.A. oraz BBGS Sp. z o.o. z siedzibą lidera w Bydgoszczy, w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Wojskowy Zarząd Infrastruktury w Poznaniu

przy udziale uczestników:

A. INVEST HOUSE PLUS Sp. z o. o. Sp. k. – po stronie odwołującego
B. T4B Budownictwo Sp. z o.o. oraz T4B Sp. z o.o. – po stronie zamawiającego

postanawia:

1. Umarza postępowanie odwoławcze.
2. Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia ATREM S.A. oraz BBGS Sp. z o.o. z siedzibą lidera w Bydgoszczy kwoty 20 000 zł 00 gr (słownie: dwadzieścia tysięcy złotych, zero groszy) uiszczonej przez odwołującego tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący: …….....

Sygn. akt: KIO 414/25

Uzasadnienie

Wojskowy Zarząd Infrastruktury w Poznaniu, dalej jako: „Zamawiający" – prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2024 r., poz. 1320), dalej jako: „ustawa Pzp", którego przedmiotem jest Budowa systemu ochrony kompleksu do obowiązujących przepisów i wymagań w kompleksie K-2725 Poznań CSWLąd", nr ref. 7/WZI/24/WIB.

Wartość zamówienia przekracza kwoty progów unijnych, o których mowa w przepisach wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 ustawy PZP.

Ogłoszenie o zamówieniu opublikowane zostało w Suplemencie do Dziennika Urzędowego Unii Europejskiej z dnia 20.02.2024 r., pod numerem OJ S 36/2024.

W dniu 3 lutego 2025 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło odwołaniewykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia ATREM S.A. oraz BBGS Sp. z o.o. z siedzibą lidera w Bydgoszczy, dalej jako: „Odwołujący", wobec czynności i zaniechań Zamawiającego w postępowaniu.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1. art. 128 ust. 1 Pzp w zw. z rozdz. VII ust. 1 pkt 5) SWZ poprzez zaniechanie wezwania Konsorcjum T4B w trybie art. 128 ust. 1 Pzp do uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych na potwierdzenie spełnienia warunku udziału w postępowaniu określonego w rozdz. VII ust. 1 pkt 5) tiret pierwsze SWZ – wobec złożenia przez ww. Wykonawcę błędnego Wykazu robót, nie potwierdzającego spełnienia warunku w zakresie pozycji 2 tego Wykazu;

2. art. 239 ust. 1 w zw. z art. 17 ust. 2 Pzp poprzez dokonanie wyboru oferty najkorzystniejszej w sposób niezgodny z przepisami ustawy.

Wobec postawionych zarzutów Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania oraz nakazanie Zamawiającemu:

- unieważnienia czynności oceny i badania ofert wraz z wyborem najkorzystniejszej oferty, dokonania ponownej oceny ofert oraz: wezwania Konsorcjum T4B w trybie art. 128 ust. 1 Pzp do uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych na potwierdzenie spełnienia warunku udziału w postępowaniu określonego w rozdz. VII ust. 1 pkt 5) tiret pierwsze SWZ –

wobec złożenia przez ww. Wykonawcę błędnego Wykazu robót, nie potwierdzającego spełnienia warunku w zakresie pozycji 2 tego Wykazu.

Skład orzekający Krajowej Izby Odwoławczej, wyznaczony do rozpoznania niniejszej sprawy odwoławczej ustalił i zważył, co następuje:

Izba postanowiła dopuścić do udziału w postępowaniu odwoławczym wykonawcę INVEST HOUSE PLUS Sp. z o. o. Sp k. – po stronie odwołującego oraz wykonawców wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia T4B Budownictwo Sp. z o.o. oraz T4B Sp. z o.o. – po stronie zamawiającego.

Pismem z dnia 18 lutego 2025 r. Zamawiający oświadczył, że *„W wyniku rozpatrzenia i ponownej analizy stanowiska i argumentów zawartych w Odwołaniu, oświadczam w imieniu Wojskowego Zarządu Infrastruktury w Poznaniu („WZI"), że WZI jako Zamawiający uwzględnia w całości zarzuty przedstawione w tym odwołaniu, wniesionym przez Konsorcjum Firm: ATREM S.A. z siedzibą w Bydgoszczy i BBGS Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, do postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego pn.: Zadanie 55182 „Budowa systemu ochrony kompleksu do obowiązujących przepisów i wymagań w kompleksie K-2725 Poznań CSWLąd", i dokona czynności zgodny z żądaniem zawartym w przedmiotowym odwołaniu".*

Pismem z dnia 21 lutego 2025 r. wykonawca przystępujący do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego – Konsorcjum T4B Budownictwo Sp. z o.o. oraz T4B Sp. z o.o. oświadczył, że*:„Działając w imieniu Wykonawcy – Konsorcjum firm: T4B Budownictwo Sp. z o.o. – Lider konsorcjum Al. Stanów Zjednoczonych 32/U15 04-036 Warszawa T4B Sp. z o.o. – Partner konsorcjum Al. Stanów Zjednoczonych 32/U15 04-036 Warszawa na podstawie art. 525 ustawy z dnia 11 września 2019r. roku - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2023 r. poz. 1605 dalej: „ustawa Pzp"), oświadczamy, że nie wnosimy sprzeciwu wobec uwzględnienia przez Zamawiającego zarzutów w całości przedstawionych w odwołaniu do postępowania odwoławczego, wszczętego wskutek odwołania wniesionego pismem z dnia 3.02.2025r. przez Konsorcjum firm: ATREM S.A. (Lider Konsorcjum) ul. Kościeleckich 3, 85-033 Bydgoszcz BBGS sp. z o.o. ul Hołubcowa 123, 02-854 Warszawa (Partner Konsorcjum)."*

Mając powyższe na uwadze, Izba zważyła i ustaliła, co następuje:

Izba zważyła, że wobec uwzględnienia przez Zamawiającego w całości zarzutów podniesionych w odwołaniu i braku zgłoszenia sprzeciwu przez przystępującego po stronie Zamawiającego, postępowanie odwoławcze należało umorzyć na podstawie art. 522 ust. 2 ustawy Pzp. Zgodnie z tym przepisem jeżeli uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wniesie sprzeciwu co do uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu przez zamawiającego, Izba umarza postępowanie, a zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu. W tym stanie rzeczy Izba na podstawie art. 522 ust. 2 ustawy PZP umorzyła postępowanie odwoławcze, orzekając w formie postanowienia na podstawie art. 553 ustawy PZP.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 574 i 575 ustawy PZP oraz § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 roku w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r., poz. 2437 ze zmianami), z którego wynika, że jeżeli zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu przed otwarciem rozprawy, a w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca albo uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Przewodniczący: ……