

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 24 lutego 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Przemysław Dzierżędzki

Protokolant: Mikołaj Kraska

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron i uczestników postępowania odwoławczego w dniu 24 lutego 2025 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 3 lutego 2025 r. przez wykonawcę **Axians IT Solutions Poland sp. z o.o. w Warszawie**

w postępowaniu prowadzonym przez **Komendę Główną Policji w Warszawie**

postanawia:

1. **umorzyć postępowanie odwoławcze,**

2. znieść wzajemnie koszty postępowania odwoławczego i nakazać Urzędowi Zamówień Publicznych zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty **15.000,00 zł** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) na rzecz wykonawcy **Axians IT Solutions Poland sp. z o.o. w Warszawie**, stanowiącej wpis od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:.....

Sygn. akt: KIO 404/25

Uzasadnienie

Komenda Główna Policji w Warszawie, zwana dalej „zamawiającym”, prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1320), zwanej dalej „ustawą Pzp” lub „Pzp”, którego przedmiotem jest zawarcie umowy ramowej na dostawę urządzeń pełniących rolę Mobilnych Terminali Noszonych oraz licencji MDM.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej 16 lipca 2024 r., Dz.U. S: 137/2024, nr 426874-2024.

Wobec czynności i zaniechań zamawiającego w ww. postępowaniu 3 lutego 2025 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wniósł odwołanie wykonawca Axians IT Solutions Poland sp. z o.o. w Warszawie, zwany dalej „odwołującym”.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie art. 99 ust. 1, 4, 5 i 6 w zw. z art. 16 pkt 1) i 3) Pzp poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób niejednoznaczny, nieproporcjonalny, naruszający zasadę zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców.

Odwołujący w ust. 3 w pkt 3.2. odwołania wniósł o nakazanie zamawiającemu dokonania następujących zmian w treści dokumentacji zamówienia:

- zmiany treści załącznika nr 3 do umowy wykonawczej przez wskazanie, że postanowienia warunków gwarancyjnych oprogramowania (system) MDM mają zastosowanie także w przypadku oferowania podstawowego / referencyjnego produktu;
- niezależnie od powyższego – zmiany lub usunięcia ust. 2 i ust. 5 załącznika nr 3 do umowy wykonawczej;
- zmiany treści §12 umowy wykonawczej przez jednoznaczne wskazanie, że przeniesienie praw do dokumentacji dotyczy wyłącznie dokumentacji dedykowanej, wytworzonej specjalnie na rzecz zamawiającego, a nie całej standardowej dokumentacji producenta oprogramowania, ewentualnie – że w tym zakresie zamawiającemu wystarczy licencja.

Zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie, w której oświadczył m.in., że:

- w odniesieniu do zarzutu z ust. 3 pkt 3.2 ppkt a odwołania dokonał zmiany treści SWZ przez usunięcie przypisu 21 z umowy wykonawczej (zmiana z dnia 13.02.2025 dokonana pismem FZF-928/25),
- w odniesieniu do zarzutu z ust. 3 pkt 3.2. ppkt c odwołania dokonał zmiany treści SWZ przez modyfikację zapisu § 12 ust. 1 umowy wykonawczej w następujący sposób: „Wykonawca oświadcza, że do wytworzonej na potrzeby tego projektu dokumentacji, będącej utworem w rozumieniu ustawy o prawie autorskim i prawach pokrewnych, przysługują mu wyłączne i nieograniczone autorskie prawa majątkowe i nie są one obciążone jakimikolwiek roszczeniami i prawami osób trzecich.” (zmiana z dnia 13.02.2025 dokonana pismem FZF-928/25).

Odwołujący w piśmie procesowym z 21 lutego 2025 r. oświadczył, że wskutek modyfikacji SWZ zarzuty z ust. 3 pkt 3.2 ppkt a i c odwołania stały się bezprzedmiotowe i wniósł o umorzenie postępowania odwoławczego w tym zakresie, na podstawie art. 568 pkt 2 ustawy Pzp, w związku ze zmianą w dokumentacji wprowadzoną przez zamawiającego. Na posiedzeniu izby w dniu 24 lutego 2025 r. zamawiający poparł ww. wniosek odwołującego.

Odwołujący w piśmie procesowym z 21 lutego 2025 r. oświadczył, że wycofuje odwołanie w zakresie zarzutu z ust. 3 pkt 3.2 ppkt b odwołania.

Krajowa Izba Odwoławcza zważyła, co następuje.

Wobec modyfikacji postanowień SWZ zaskarżonych odwołaniem rozpoznawanie odwołania częściowo stało się zbędne, co nie było sporne między stronami. W pozostałym zakresie odwołujący oświadczył, że cofa odwołanie.

Zgodnie z art. 520 ust. 1 ustawy Pzp, *odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy*. Stosownie do art. 568 pkt 1 ustawy Pzp, *Izba umarza postępowanie odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku cofnięcia odwołania*.

Stosownie do art. 568 pkt 2 ustawy Pzp, *Izba umarza postępowania odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne*.

W związku z powyższym Izba, działając na podstawie art. art. 520 ust. 1 ustawy Pzp i art. 568 pkt 1 ustawy Pzp oraz na podstawie art. 568 pkt 2 ustawy Pzp, postanowiła jak w pkt 1 sentencji.

Izba, kierując się wynikiem postępowania odwoławczego, stosując odpowiednio przepis § 9 ust. 2 w zw. § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437), postanowiła znieść wzajemnie koszty postępowania odwoławczego oraz zwrócić odwołującemu kwotę uiszczoną tytułem wpisu od odwołania.

Przewodniczący:.....