

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 24 lutego 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Aleksandra Patyk

Protokolantka: Wiktoria Ceyrowska

po rozpoznaniu na posiedzeniu z udziałem stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu 24 lutego 2025 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 3 lutego 2025 r. przez wykonawcę Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej Voyager Sp. z o.o. z siedzibą w Lubaniu w postępowaniu prowadzonym przez Gminę Gryfów Śląski przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego – wykonawcy A.B. prowadząca działalność gospodarczą pod nazwą AGA-TRAVEL A.B. w Leśnej

postanawia:

1. Umorzyć postępowanie odwoławcze.

2. Nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego - wykonawcy Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej Voyager Sp. z o.o. z siedzibą w Lubaniu kwoty 6 750 zł 00 gr (słownie: sześć tysięcy siedemset pięćdziesiąt złotych zero groszy) stanowiącej 90% wpisu od odwołania.

orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:.....

Sygn. akt: KIO 397/25

Uzasadnienie

Zamawiający – Gmina Gryfów Śląski [dalej „Zamawiający”] prowadzi postępowanie

o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym, o którym mowa w art. 275 pkt 2 ustawy Pzp na *przewóz uczniów z terenu Gminy Gryfów Śląski* (znak postępowania: WT/DU/13/24).

Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 23 grudnia 2024 r. pod numerem 2024/BZP 00669275.

W dniu 3 lutego 2025 r. wykonawca Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej Voyager Sp. z o.o. z siedzibą w Lubaniu [dalej „Odwołujący”] wniósł odwołanie zarzucając Zamawiającemu naruszenie:

- art. 226 ust. 1 pkt 8 w zw. z art. 16 pkt 1-3 Pzp oraz art. 224 ust. 6 Pzp w zw. z art. 16 pkt 1-3 Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty złożonej przez A.B. prowadzącą działalność gospodarczą pod firmą AGA-TRAVEL A.B., ul. Baworowo 16F 59-820 Leśna, dalej: „AGA-TRAVEL”, pomimo, iż zawiera ona rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia oraz poprzez nieprawidłową ocenę wyjaśnień ww. wykonawcy złożonych w dniu 13 stycznia 2025 r. prowadzącą do uznania, że cena zaoferowana przez AGA-TRAVEL nie jest rażąco niska;
- art. 239 ust. 1 Pz w zw. z art. 17 ust. 2 Pzp poprzez dokonanie wyboru oferty wykonawcy niezgodnie z przepisami ustawy.

Wobec ww. zarzutów Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

- unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej,
- powtórzenia czynności badania i oceny ofert z uwzględnieniem zarzutów postawionych w odwołaniu,
- odrzucenia oferty AGA-TRAVEL;
- ponowienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej w Postępowaniu.

Izba stwierdziła, że wykonawca A.B. prowadząca działalność gospodarczą pod nazwą AGA-TRAVEL A.B. skutecznie przystąpił do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego.

W dniu 23 lutego 2025 r. Odwołujący wniósł do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej pismo, w którym oświadczył, że cofa wniesione odwołanie. Izba stwierdziła, że oświadczenie o wycofaniu odwołania zostało złożone przez osobę uprawnioną do reprezentowania Odwołującego.

Wobec powyższych ustaleń Izba wskazuje, że na skutek cofnięcia odwołania wystąpiła przesłanka do umorzenia postępowania odwoławczego, o której mowa w art. 520 ust. 1 i 2 oraz art. 568 pkt 1 ustawy Pzp. Stosownie do treści art. 520 ust. 1 ustawy Pzp, odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy. Cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Prezesa Izby (art. 520

ust. 2 ustawy Pzp). Z kolei w myśl art. 568 pkt 1 ustawy Pzp, Izba umarza postępowania odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku cofnięcia odwołania.

Mając na uwadze powyższe postanowiono jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 i 575 ustawy Pzp w zw. z § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437), nakazując zwrot na rzecz Odwołującego 90% kwoty wpisu w wysokości 7 500,00 zł.

Za bezzasadny Izba uznała wniosek Zamawiającego o zasądzenie kosztów wynagrodzenia pełnomocnika w kwocie 3600 zł. Zgodnie z § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a ww. rozporządzenia, w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości na skutek cofnięcia odwołania przed otwarciem rozprawy najpóźniej w dniu poprzedzającym dzień, na który został wyznaczony termin rozprawy lub posiedzenia z udziałem stron lub uczestników postępowania odwoławczego - odwołującemu zwraca się 90% wpisu; w takim przypadku Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu, w wysokości stanowiącej 90% jego wartości. Skoro

w okolicznościach sprawy oświadczenie Odwołującego o wycofaniu odwołania wpłynęło do Prezesa Izby w dniu 23 lutego 2025 r., tj. w dniu poprzedzającym dzień, na który wyznaczony został termin posiedzenia z udziałem stron i rozprawy, to brak jest podstaw prawnych do zasądzenia na rzecz Zamawiającego kosztów, o których mowa w § 5 pkt 2 lit. b rozporządzenia.

Przewodnicząca:.....