Sygn. akt: KIO 349/25

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 24 lutego 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca:Aleksandra Kot

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 24 lutego 2025 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 31 stycznia 2025 r. przezwykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Eksametr sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie oraz Miliarium sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Województwo Świętokrzyskie – Świętokrzyski Zarząd Dróg Wojewódzkich w Kielcach z siedzibą w Kielcach

postanawia:

1.umarza postępowanie odwoławcze;

2.nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Eksametr sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie oraz Miliarium sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie kwoty 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:……..…….

Sygn. akt: KIO 349/25

Uzasadnienie

Województwo Świętokrzyskie – Świętokrzyski Zarząd Dróg Wojewódzkich w Kielcach z siedzibą w Kielcach (dalej: „Zamawiający” lub „ŚZDW”) prowadzi na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1320, dalej: „ustawa Pzp”) postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego pod nazwą: „Zarządzanie i nadzór nad realizacją inwestycji pn.:„Rozbudowa drogi wojewódzkiej nr 728 na odcinku od obwodnicy Końskich m. Kornica do Gowarczowa” (Numer referencyjny: 54.2024, dalej: „Postępowanie”).

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej 24 września 2024 r. pod numerem 572529-2024.

31 stycznia 2025 r. wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia: Eksametr sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie oraz Miliarium sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (dalej: „Odwołujący”) wnieśli odwołanie od czynności Zamawiającego dokonanej niezgodnie z przepisami ustawy Pzp, tj. wyboru oferty najkorzystniejszej w Postępowaniu.
Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1)art. 239 i nast. ustawy Pzp w związku z art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty złożonej przez wykonawcę R.Ś. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą: R.Ś. Specjalistyczne Biuro Inwestycyjno-Inżynierskie „PROSTA PROJEKT” z siedzibą w Piotrkowicach (dalej „Prosta Projekt”), mimo że oferta ta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia, a następnie wybór jako najkorzystniejszej oferty złożonej przez Prosta Projekt;

2)art. 239 i nast. ustawy Pzp w związku z art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b) ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty złożonej przez Prosta Projekt, mimo że oferta ta została złożona przez wykonawcę niespełniającego warunków udziału w postępowaniu, a następnie wybór jako najkorzystniejszej oferty złożonej przez Prosta Projekt;

3)art. 239 i nast. ustawy Pzp w związku z art. 109 ust. 1 pkt 8 i 10 i ust. 2 ustawy Pzp oraz art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a) ustawy Pzp poprzez zaniechanie wykluczenia Prosta Projekt z postępowania o udzielenie zamówienia i zaniechanie odrzucenia oferty tego wykonawcy, mimo że Prosta Projekt, w wyniku co najmniej niedbalstwa, przedstawił informacje wprowadzające Zamawiającego w błąd, a co miało istotny wpływ na decyzję ŚZDW o wyborze oferty najkorzystniejszej, a następnie wybór jako najkorzystniejszej oferty złożonej przez Prosta Projekt.

W związku z powyższym, Odwołujący wniósł o nakazanie Zamawiającemu: unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej oraz powtórzenie dokonania tej czynności.

Izba postanowiła nie dopuścić do udziału w postępowaniu odwoławczym wykonawcy R.Ś. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą: R.Ś. Specjalistyczne Biuro Inwestycyjno-Inżynierskie „PROSTA PROJEKT” z siedzibą w Piotrkowicach, z uwagi na niedochowanie wymaganej formy zgłoszenia przystąpienia. Izba ustaliła, że zgłoszenie przystąpienia do postępowania odwoławczego zostało przesłane w dniu 4 lutego 2025 r. na adres poczty

elektronicznej, przy użyciu której obsługiwana jest korespondencja Krajowej Izby Odwoławczej. Mając na względzie dyspozycję § 4 ust. 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie postępowania przy rozpoznawaniu odwołań przez Krajową Izbę Odwoławczą (Dz. U. z 2020 r. poz. 2453; dalej: „rozporządzenie"), zgodnie z którą „(…) zgłoszenie przystąpienia do postępowania odwoławczego przekazuje się na elektroniczną skrzynkę podawczą Urzędu", należało stwierdzić, że wykonawca R.Ś. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą: R.Ś. Specjalistyczne Biuro Inwestycyjno-Inżynierskie „PROSTA PROJEKT" z siedzibą w Piotrkowicach nie dochował form zgłoszenia przystąpienia. Wobec tego, że zgłoszenie przystąpienia do postępowania odwoławczego przez wyżej wymienionego wykonawcę nie zostało dokonane w sposób zgodny z § 4 ust. 1 rozporządzenia, nie mogło zostać uznane za wniesione skutecznie. W konsekwencji Izba nie dopuściła wykonawcy R.Ś. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą: R.Ś. Specjalistyczne Biuro Inwestycyjno-Inżynierskie „PROSTA PROJEKT" z siedzibą w Piotrkowicach d udziału w postępowaniu odwoławczym po stronie Zamawiającego.

W piśmie z dnia 19 lutego 2025 r. Zamawiający oświadczył, że uwzględnia odwołanie w całości i wniósł o umorzenie postępowania odwoławczego.

Mając na uwadze powyższe oświadczenie Izba uznała, że ŚZDW uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu przed otwarciem rozprawy.

Zgodnie z art. 522 ust. 1 ustawy Pzp „W przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu".

Ponieważ zaistniała sytuacja opisana w hipotezie przywołanego przepisu, Izba zobligowana jest do umorzenia postępowania odwoławczego w tej sprawie bez merytorycznego rozpoznania zarzutów odwołania.

Z tych względów – działając na podstawie art. 568 pkt 3 ustawy Pzp – Izba umorzyła postępowanie odwoławcze.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 557 ustawy Pzp w zw. z § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437), nakazując zwrot Odwołującemu kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Przewodnicząca:……. ..... ……