

Sygn. akt: KIO 210/25

## WYROK

Warszawa, dnia 24 lutego 2025 roku

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

**Przewodnicząca: Ewa Sikorska**

**Protokolant: Oskar Oksiński**

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 19 lutego 2025 roku w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 20 stycznia 2025 r. przez wykonawcę **KPGeo Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Krakowie**, w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego – **Instytut Archeologii i Etnologii Polskiej Akademii Nauk w Warszawie**

Uczestnik postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego: wykonawca **Instytut Geografii i Przestrzennego Zagospodarowania Polskiej Akademii Nauk w Warszawie**

### orzeka:

1. oddala odwołanie;
2. kosztami postępowania obciąża wykonawcę **KPGeo Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Krakowie** i:
  - 2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego:
    - kwotę **7 500 zł 00 gr** (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy), uiszczoną przez wykonawcę **KPGeo Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Krakowie** tytułem wpisu od odwołania,
    - kwotę **3 600 zł 00 gr** (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy), poniesioną przez zamawiającego – **Instytut Archeologii i Etnologii Polskiej Akademii Nauk w Warszawie** – z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika,
  - 2.2. zasądza od wykonawcy **KPGeo Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Krakowie** na rzecz zamawiającego – **Instytut Archeologii i Etnologii Polskiej Akademii Nauk w Warszawie** kwotę **3 600 zł 00 gr** (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy), stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 roku – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320), na niniejszy wyrok, w terminie 14 dnia od dnia jego doręczenia, przysługuje skarga, za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, do Sądu Okręgowego w Warszawie – sądu zamówień publicznych.

Sygn. akt: KIO 210/25

### Uzasadnienie

Zamawiający – Instytut Archeologii i Etnologii Polskiej Akademii Nauk w Warszawie – prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, którego przedmiotem jest przygotowanie materiałów bazowych służących do opracowania „Atlasu historycznego Rzeczypospolitej: Ruś Czerwona w drugiej połowie XVI wieku”.

Postępowanie prowadzone jest na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 roku – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 roku, poz. 1320), zwanej dalej ustawą P.z.p.

W dniu 20 stycznia 2025 r. wykonawca **KPGeo Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Krakowie** (dalej: odwołujący) wniósł odwołanie wobec czynności podjętej przez zamawiającego, polegającej na wyborze jako najkorzystniejszej oferty Instytutu Geografii i Przestrzennego Zagospodarowania Polskiej Akademii Nauk w Warszawie.

Odwołujący zarzucił zamawiającego naruszenie art. 226 ust. 1 pkt. 2 lit. b ustawy P.z.p. przez dokonanie nieprawidłowej czynności badania oferty złożonej w postępowaniu przez Instytut Geografii i Przestrzennego Zagospodarowania Polskiej Akademii Nauk a w konsekwencji zaniechanie dokonania czynności odrzucenia tejże oferty.

Mając na względzie powyższe, odwołujący wniósł o:

1. uwzględnienie odwołania i obciążenie zamawiającego kosztami odwołania,
2. unieważnienie czynności wyboru najkorzystniejszej oferty,
3. wykluczenie Instytutu Geografii i Przestrzennego Zagospodarowania Polskiej Akademii Nauk z postępowania.
4. ponowne przeprowadzenie badania i oceny ofert i w ramach ponownej oceny:

- odrzucenie oferty Instytutu Geografii i Przestrzennego Zagospodarowania Polskiej Akademii Nauk złożonej w Postępowaniu ze względu na fakt, iż wykonawca ten nie wykazał, że spełnia warunki wzięcia udziału w postępowaniu.
- dokonanie wyboru oferty odwołującego jako najkorzystniejszej w postępowaniu w oparciu o obowiązujące w postępowaniu kryteria oceny ofert.

Odwołujący podniósł, że posiada interes we wniesieniu odwołania w myśl art. 505 ust. 1 ustawy P.z.p. i uzyskaniu niniejszego zamówienia, jest bowiem podmiotem w pełni zdolnym i realnie zainteresowanym wykonaniem przedmiotu zamówienia oraz poniósł szkodę w wyniku naruszenia przez zamawiającego ww. przepisów ustawy, ponieważ narusza jego interes prawny i finansowy, gdyż nie otrzyma on zamówienia, na którego otrzymanie liczył. Odwołujący złożył w postępowaniu ofertę, która nie została odrzucona i może potencjalnie zostać wybrana jako najkorzystniejszą (obecnie plasuje się na drugim miejscu w rankingu ofert).

Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie z dnia 20 stycznia 2025 roku wniósł o oddalenie odwołania w całości.

Do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego przystąpił wykonawca Instytut Geografii i Przestrzennego Zagospodarowania Polskiej Akademii Nauk w Warszawie (dalej: przystępujący). Przystępujący w piśmie procesowym z dnia 18 lutego 2025 roku wniósł o oddalenie odwołania w całości.

#### **Izba ustaliła, co następuje:**

W zakresie warunków udziału w postępowaniu zamawiający w SWZ postawił dwa rodzaje warunków (rozdz. V ust. 1 SWZ):

- a)warunek dotyczący doświadczenia wykonawcy:
- b)warunek dotyczący osób skierowanych do realizacji zamówienia:

Zamawiający ustanowił następujące kryteria oceny ofert (rozdz. IX SWZ)

| Kryterium                             | Waga % |
|---------------------------------------|--------|
| Cena brutto (C)                       | 60     |
| Doświadczenie kierownika projektu (D) | 40     |

W postępowaniu złożono dwie oferty:

- 1) odwołujący - cena netto 282 000,00 zł, VAT 23% 64 860,00 zł, cena brutto 346 860,00 zł, doświadczenie kierownika projektu – 2 projekty,
- 2) przystępujący - cena netto 300 813,00 zł, VAT 23% 69 186,99 zł, cena brutto 369 999,99 zł, doświadczenie kierownika projektu – 4 projekty

(dowody: oferty wykonawców)

Zamawiający dokonał oceny ofert na podstawie kryteriów w sposób następujący:

- 1)odwołujący 70,00 pkt.
- 2)przystępujący 86,25 pkt.

(dowód: protokół z czynności badania i oceny ofert z dnia 18 stycznia 2025 roku

Pismem z dnia 19 grudnia 2024 roku zamawiający wezwał przystępującego do złożenia podmiotowego środka dowodowego, wskazując m.in., co następuje:

(...) na podstawie art. 274 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2023 r., poz. 1605), zwanej dalej „ustawą”, wzywam Państwa do złożenia podmiotowego środka dowodowego na potwierdzenie spełniania warunku w postępowaniu określonego w Rozdziale V ust. 1 SWZ.

Wykaz usług obejmujących swoim zakresem usługi odpowiadające treści warunków udziału w postępowaniu wykonanych w okresie ostatnich 3 lat (licząc wstecz od dnia, w który upływa termin składania ofert), a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, wraz z podaniem ich przedmiotu, dat wykonywania i podmiotów na

rzecz których usługi te zostały wykonane oraz załączeniem dowodów określających, czy te usługi zostały wykonane należycie, przy czym dowodami, o których mowa, są referencje bądź inne dokumenty sporządzone przez podmiot, na rzecz którego usługi zostały wykonane - a jeżeli wykonawca z przyczyn niezależnych od niego nie jest w stanie uzyskać tych dokumentów – oświadczenie Wykonawcy.

- Wzór wykazu usług stanowi Załącznik nr 4 do SWZ

Wykaz osób obejmujący swoim zakresem imię i nazwisko osoby, wskazanie funkcji przy realizacji przedmiotu zamówienia, jak również wskazanie zrealizowanych przez tę osobę projektów odpowiadających opisanym warunkom udziału w postępowaniu ze wskazaniem podmiotów zamawiających dla ww. usług, przedmiotu, dat wykonania oraz podstawy dysponowania poszczególnymi osobami.

- Wzór wykazu usług stanowi Załącznik nr 4a do SWZ

W odpowiedzi na wezwanie przystępujący złożył wykaz usług o treści:

| Lp. | Nazwa projektu/zadania   | Przedmiot usługi  | Okres realizacji | Podmiot, na rzecz którego usługa została wykonana (nazwa, adres) | Nazwa wykonawcy/ nazwa podmiotu realizującego zamówienie*           |
|-----|--|---|------------------|--|---|
| 1   | Antropogeniczne przekształcenia środowiska Królestwa Kongresowego w kontekście procesów modernizacyjnych (2022/47/D/HS3/02947) | Szczegóły: opis zakresu prac w poszczególnych zadaniach | 2023-2026        | Narodowe Centrum Nauki, ul. Twardowskiego 16, 30-312 Kraków      | Wykonawca: Instytut Geografii i Przestrzennego Zagospodarowania PAN |
| 2   | Biskupie drzewa. Historia środowiskowa Puszczy Białej (2021/43/B/HS3/02636)  | Szczegóły: opis zakresu prac w poszczególnych zadaniach | 2022-2026        | Narodowe Centrum Nauki, ul. Twardowskiego 16, 30-312 Kraków      | Wykonawca: Instytut Geografii i Przestrzennego Zagospodarowania PAN |

\*Należy wskazać nazwę podmiotu realizującego zamówienie innego niż Wykonawca, w przypadku polegania na zasobach innych podmiotów, na zasadach określonych w art. 118 ustawy Pzp.

W załączeniu dowody określające, czy wskazane usługi zostały wykonane należycie (np. listy referencyjne, listy polegające, protokoły odbioru końcowego itp.).

Prace obejmujące swoim zakresem usługi odpowiadające treści warunków udziału w postępowaniu ZP-11/IAEPAN/24 wykonane w latach 2022-2023 w ramach realizacji projektu „Biskupie drzewa. Historia środowiskowa Puszczy Białej” (2021/43/B/HS3/02636):

Zadanie nr 1 (J. Wolski)

- charakterystyka zawartości i konstrukcji map, analiza różnych modeli transformacji (sklejana, dostosowania, dwusześcienna) pod względem ich dokładności
- kalibracja na punkty kontrolne i punkty siatki, mozaikowanie i georeferencja mapy wojennej prowincji Nowe Prusy Wschodnie (Krieges Karte der Provinz Neu-Ostpreussen Enthaltend das nunmehrige Plocker und Bialystoker Cammer Departement) w skali 1:33 300 z lat 1795-1800 oraz mapy taktycznej Wojskowego Instytut Geograficznego w skali 1:100 000 z lat 1933-1936

Środek dowodowy: Opis zadania (Załącznik nr 1)

Zadanie nr 2 (T. Związek, D. Brykała)

- kompleksowa analiza treści środowiskowo-osadniczej wraz z opisem fizycznym i datacją rękopiśmiennej mapy okolic Broku nad Bugiem w skali ok. 1:15 000 z lat 1770-1780

Środek dowodowy: artykuł opublikowany w czasopiśmie „Studia Geohistorica” (Załącznik nr 2)

Prace obejmujące swoim zakresem usługi odpowiadające treści warunków udziału w postępowaniu ZP-11/IAEPAN/24 wykonane w roku 2024 w ramach realizacji projektu „Antropogeniczne przekształcenia środowiska Królestwa Kongresowego w kontekście procesów modernizacyjnych” (2022/47/D/HS3/02947):

Zadanie nr 3 (J. Wolski, M. Stadnicka)

- kalibracja na punkty siatki, mozaikowanie, georeferencja i wektoryzacja manualna pełnej treści mapy Генеральный Штаб Рабоче-Крестьянской Красной Армии w skali 1:50 000 z lat 1880-1934, mapy Messtischblätter w skali 1:25 000 z lat 1930-1940 oraz rękopiśmiennych map parafii Kazuń w skali 1:5000 z lat 1809 i 1822

Środek dowodowy: artykuł złożony do czasopisma „Anthropocene Review” (Załącznik nr 3)

Zadanie nr 4 (M. Stadnicka)

Pozyskanie informacji na temat drzewostanów leśnictw górniczych oraz obiektów przemysłowych zlokalizowanych w Górach Świętokrzyskich w XIX wieku:

- kalibracja na punkty kontrolne, mozaikowanie, wektoryzacja manualna wybranych elementów treści i budowa bazy danych atrybutowych Mapp Generalnych z Leśnictwa Iłżeckiego, Suchedniowskiego i Kieleckiego w skali 1:60 000 z 1816 r., Planów poszczególnych obrębów Leśnictwa Bodzentyn w skali ok. 1:20 000 z lat 1831-1850 oraz Karty Położenia Zakładów Górniczych Rządowych w Królestwie Polskim w skali ok. 1:120 000 z 1846 r.

- wektoryzacja manualna wybranych elementów treści (hydrografia, granice jednostek administracyjnych) Topograficznej Karty Królestwa Polskiego w skali 1:126 000 z 1843 r.

- kontrola jakości danych wektorowych wraz z korektą i edycją geometrii Mapy Ogólnej Dóbr i Lasów Rządowych w Królestwie Polskim z 1825 r.

Środek dowodowy: oświadczenie Wykonawcy

Pismem z dnia 14 stycznia 2025 roku zamawiający wezwał przystępującego do złożenia podmiotowego środka dowodowego, wskazując m.in., co następuje:

(...) na podstawie art. 274 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r., poz. 1320), zwanej dalej „ustawą”, wzywam Państwa do złożenia podmiotowego środka dowodowego na potwierdzenie spełniania warunku w postępowaniu określonego w Rozdziale V ust. 1 SWZ.

Na wezwanie Zamawiającego z dnia 16.12.2024 r. dotyczącego złożenia podmiotowych środków dowodowych Wykonawca przysłał w dniu 27.12.2024 wykaz usług stanowiący załącznik nr4 do SWZ i wykaz osób stanowiący załącznik.nr 4a do SWZ na potwierdzenie, czy usługi wymienione w załączniku nr 4 zostały wykonane należycie.

Zamawiający wzywa do złożenia dowodów w postaci: referencji bądź innych dokumentów sporządzonych przez podmiot, na rzecz którego usługi zostały wykonane - a jeżeli wykonawca z przyczyn niezależnych od niego nie jest w stanie uzyskać tych dokumentów – oświadczenie Wykonawcy.

Wykonawca przedłożył dokumenty, które nie zostały sporządzone przez podmiot, na rzecz którego usługi zostały wykonane (tj. NCN). Z przedłożonych przez Wykonawcę dokumentów, wynika, że wskazane w nich prace zostały już zrealizowane w ramach trwających jeszcze szerszych projektów naukowych.

Ze względu na sposób rozliczania projektów naukowych realizowanych na podstawie umów z NCN i finansowanych przez NCN - jako podmiot na rzecz którego wykonywana jest usługa - nie jest możliwe, na obecnym etapie realizacji całych projektów, uzyskanie od NCN referencji lub innych dokumentów potwierdzających należyte wykonanie zamówienia.

W związku z powyższym niezbędne jest uzyskanie oświadczenia Wykonawcy tj. IGiPZ PAN podpisane przez Dyrektora tegoż Instytutu, potwierdzające należyte wykonanie prac wykazanych przez osobę przewidywaną przez IGiPZ PAN jako kierownika projektu, będącego przedmiotem postępowania.

W odpowiedzi z dnia 14 stycznia 2025 roku przystępujący złożył oświadczenie następującej treści:

W odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego do złożenia oświadczenia z dnia 14.01.2025 r. i w nawiązaniu do Wykazu wykonanych usług (Załącznik nr 4 do SWZ) wysłanego do Zamawiającego w dniu 23.12.2024 r. niniejszym oświadczamy, że:

- Zadania 1 i 2 (wg Wykazu wykonanych usług) wykonane w latach 2022-2023 w ramach realizacji projektu „Biskupie drzewa. Historia środowiskowa Puszczy Białej” (2021/43/B/HS3/02636)

- Zadania 3 i 4 (wg Wykazu wykonanych usług) wykonane w roku 2024 w ramach realizacji projektu „Antropogeniczne przekształcenia środowiska Królestwa Kongresowego w kontekście procesów modernizacyjnych” (2022/47/D/HS3/02947) zostały zrealizowane należycie, z wykorzystaniem właściwej metodyki i narzędzi oraz w terminach określonych w harmonogramach prac projektowych.

#### **Izba zważyła, co następuje:**

Odwołanie jest bezzasadne.

W pierwszej kolejności Izba stwierdziła, że odwołujący jest uprawniony do korzystania ze środków ochrony prawnej w rozumieniu art. 505 ust. 1 ustawy P.z.p. Okoliczność ta nie była pomiędzy stronami sporna.

Okolicznością bezsporną w sprawie jest fakt, że wskazane przez przystępującego projekty, jeśli chodzi o ich rodzaj i zakres, odpowiadają wymogom określonym w SWZ. Odwołujący kwestionuje natomiast następujące okoliczności:

- niewykazanie przez przystępującego, iż wskazane przez niego projekty referencyjne zostały wykonane na rzecz instytucji naukowej (Narodowe Centrum Nauki nie jest instytucją naukową),
- brak cech „realizacji zamówienia” w projektach finansowanych przez NCN,
- niezakończenie wskazanych przez przystępującego projektów,
- nieuprawnione złożenie oświadczenia własnego wykonawcy.

Odnosząc się do zarzutu, iż przystępujący nie wykazał, że wskazane przez niego projekty referencyjne zostały wykonane na rzecz instytucji naukowej, ponieważ Narodowe Centrum Nauki nie jest instytucją naukową, Izba wskazuje, że w powszechnie obowiązujących przepisach prawnych brak jest legalnej definicji „instytucji naukowej”. Odwołujący nie wykazał, że taka definicja została zawarta w postanowieniach SWZ obowiązujących w przedmiotowym postępowaniu. W postępowaniu odwoławczym nie wykazano również, że w toku postępowania o udzielenie zamówienia którykolwiek z wykonawców zwracał się do zamawiającego z wnioskiem o wskazanie, w jaki sposób należy rozumieć pojęcie „instytucji naukowej”.

Z ustaleń dokonanych w sprawie wynika, że projekty wykazane przez przystępującego zostały wykonane na potrzeby jego samego. Co prawda w złożonej ofercie wskazał on, że projekty zostały zrealizowane na rzecz Narodowego Centrum Nauki, niemniej jednak z ustaleń dokonanych w sprawie wynika, że Narodowe Centrum Nauki jedynie finansowało wskazane przez przystępującego projekty. Stanowisko to zostało potwierdzone zgodnie zarówno przez strony postępowania odwoławczego, jak i przez przystępującego.

Podnosząc zatem zarzut, że przystępujący nie wykonał projektów referencyjnych na potrzeby instytucji naukowej, odwołujący winien był wykazać, że przystępujący nie jest instytucją naukową. W sytuacji, w której nie istnieje definicja instytucji naukowej, która by obowiązywała w przedmiotowym postępowaniu, stwierdzić należy, że podniesiony w tym zakresie zarzut jest nieuzasadniony.

Odnosząc się do zarzutu, projekty wskazane przez przystępującego nie posiadają cech „realizacji zamówienia”, Izba wskazuje, że w ramach tego zarzutu odwołujący podniósł, że: „Umowy o dofinansowanie projektów badawczych realizowanych przez Instytut są umowami cywilnoprawnymi, ale nie mają charakteru zamówienia w rozumieniu SWZ:

- projekty finansowane przez NCN nie są zamawiane przez NCN jako odrębny podmiot na swoje własne potrzeby, lecz są inicjatywami własnymi realizowanymi przez jednostki naukowe a jedynie finansowanymi przez NCN,
- NCN nie przeprowadza odbioru projektów pod kątem zgodności z zamówieniem ani nie ocenia ich zgodnie z wymogami specyfikacji czy warunkami zamówienia. Centrum jedynie weryfikuje formalne spełnienie warunków umowy o dofinansowanie.”

Izba podkreśla, że dla oceny zasadności zarzutu należy przeanalizować treść warunku udziału w postępowaniu, który brzmi:

Z powyższego wynika, że zamawiający posługuje się aż czterema pojęciami na określenie formuły zrealizowanego zadania, tj. projekt, usługa, projekt komplementarny, umowa prawa cywilnego. Zamawiający posługuje się przy tym sformułowaniami: „projekt (usługa)” przy opisie wymagań co do zakresu świadczenia oraz „komplementarny projekt (jedna umowa prawa cywilnego)” jako opis formuły, na podstawie której zadanie było realizowane. Wskazana treść może budzić zatem wątpliwości interpretacyjne co do tego, czy sformułowania w nawiasach stanowią wskazówkę, jak należy rozumieć określenie znajdujące się przed nawiasem, czy jedynie są przykładową formułą takiego określenia, czy wreszcie stanowią one rozwiązanie alternatywne, wobec tych, które znajdują się przed nawiasem. Należy przy tym zauważyć, że przyjęcie za właściwą wyłącznie pierwszej ze wskazanych możliwości skutkowałoby koniecznością uznania, że przystępujący nie spełnia warunku udziału w postępowaniu.

Jednakowoż przeciwko uznaniu za jedynie słuszną pierwszej interpretacji przemawia fakt, że w sytuacji, w której właśnie taka byłaby intencja zamawiającego, winien on był posłużyć się wyłącznie sformułowaniami wskazanymi w nawiasach, tj.

„usługa” oraz „jedna umowa prawa cywilnego”. Wprowadzanie do opisu warunku określeń „projekt” oraz „komplementarny projekt” byłoby w takim przypadku zbędne. Ponadto przeciwko takiej interpretacji świadczy fakt, że zamawiający w dalszej części warunku oraz w opisie warunku dotyczącego osób skierowanych do realizacji zamówienia posługuje się sformułowaniami „podobny projekt” oraz „projekt naukowy”. Oznacza się to, że sam zamawiający dopuszcza różne formuły będące podstawą realizacji zadania.

W tym miejscu wskazać należy, że o ile określenia: „usługa” oraz „umowa prawa cywilnego” nie budzą wątpliwości interpretacyjnych, o tyle sformułowanie „projekt” nie posiada definicji zarówno w powszechnie obowiązujących przepisach prawa, jak i w dokumentacji przedmiotowego postępowania. Wydaje się zatem, że zamawiający winien uznać za odpowiadające opisowi warunku każde zadanie, które spełnia wymogi co do zakresu oraz podmiotu, na potrzeby którego było ono realizowane.

Izba podkreśla, że w sytuacji, w której możliwe są różne interpretacje zapisów SWZ, zachodzi niejednoznaczność SWZ. Z kolei niejednoznaczność postanowień SWZ nie może powodować negatywnych skutków dla wykonawców, a wszelkie wątpliwości zamawiający powinien rozstrzygać na korzyść wykonawcy - tak orzekła Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku o sygn. akt KIO 643/12 z dnia 16 kwietnia 2012 roku: "Badanie i ocenę ofert powinien zamawiający prowadzić z uwzględnieniem zasady, iż wszelkiego rodzaju niedopowiedzenia, niejasności, niedoprecyzowania, zawarte w postanowieniach SIWZ należy interpretować na korzyść wykonawców ubiegających się o udzielenie zamówienia. To zamawiającego obciąża obowiązek takiego przygotowania postępowania, aby postanowienia SIWZ były jednoznacznie i nie budziły wątpliwości w toku prowadzonej procedury" Z kolei Sąd Okręgowy w Gdańsku w wyroku z 10 lipca 2015 r., sygn. akt. I C 2/15 stwierdził, że "Doprecyzowanie zamówienia następuje poprzez przygotowanie przez zamawiającego Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia - jednego z podstawowych dokumentów, niezbędnych dla przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, którego obligatoryjna treść została wskazana przez ustawodawcę w art. 36 ustawy P.z.p. (m. in. co do opisu przedmiotu świadczenia oraz sposobu obliczenia ceny). To na podstawie informacji w niej zawartych wykonawcy przygotowują swe oferty. Specyfikacja Istotnych Warunków Zamówienia od momentu jej udostępnienia jest wiążąca dla zamawiającego i jest on obowiązany do przestrzegania warunków w niej umieszczonych, natomiast dla oferenta jest ona wiążąca od momentu złożenia oferty (art. 70<sup>1</sup> § 4 k.c). Należy jednak podkreślić, że dla oparcia i wyprowadzenia konsekwencji prawnych z postanowień specyfikacji, winny być one jasne i precyzyjne i nie powinny nasuwać wątpliwości interpretacyjnych. Jeżeli zaś takowe się pojawiają, w ocenie Sądu winny być one rozstrzygane na korzyść wykonawców, którzy nie mogą ponosić negatywnych konsekwencji niezastosowania się do niewłaściwie sformułowanych, niejasnych postanowień specyfikacji."

Uzasadniając się do zarzutu, iż projekty wskazane przez przystępującego nie zostały jeszcze zakończone odwołujący powołał się na informacje zawarte na stronie internetowej NCN, z których wynika, że terminy zakończenia projektów zostały przewidziane na 2026 rok oraz na dowód w postaci wzoru umowy, na podstawie którego zawierane są umowy z NCN i podniósł, że ze wzoru tego wynikają następujące okoliczności:

- umowy muszą zawierać termin zakończenia projektu,
  - ostateczna ocena projektu dokonywana jest na podstawie raportu końcowego. Raport końcowy składany jest w terminie 60 dni od dnia zakończenia realizacji projektu określonego w umowie o dofinansowanie (§ 6 i 7 ust. 1).
- Ponadto odwołujący podniósł, że zamawiający wymagał, aby projekt był wykonany w ramach jednej umowy prawa cywilnego – taką umową jest realizacja całego projektu, a nie wyodrębnionych części (zadań).

Odnosząc się do powyższego Izba wskazuje, że z ustaleń dokonanych w sprawie wynika, że projekty referencyjne przystępującego zakwestionowane w odwołaniu wchodziły w skład większych, wielozadaniowych projektów, dla których termin zakończenia został przewidziany na 2026 rok. Jednakowoż same projekty referencyjne zostały zakończone w latach 2022-2024, co przystępujący wykazał zarówno w złożonym oświadczeniu, jak i składając odpowiednie publikacje naukowe. O ile odwołujący kwestionował okoliczność, że projekty referencyjne zostały zakończone, winien był przedstawić dowody na tę okoliczność. Dowodów takich odwołujący nie przedstawił. Odnosząc się natomiast do stwierdzenia, że projekt powinien być wykonany w ramach jednej umowy prawa cywilnego Izba podtrzymuje argumentację wskazaną wyżej dotyczącą interpretacji sformułowań donoszących się do formy prawnej będącej podstawą wykonanego projektu i stwierdza, że wymagane w przedmiotowym postępowaniu projekty mogą zostać uznane za potwierdzające spełnianie warunków udziału w postępowaniu, nawet jeżeli wchodziły w skład innych większych projektów.

Odnosząc się do zarzutu nieuprawnionego złożenia oświadczenia własnego wykonawcy Izba ponownie podkreśla, że okolicznością niesporną pomiędzy stronami postępowania był fakt, że przystępujący wykonał projekty referencyjne na własną rzecz. Tym samym był on podmiotem właściwym do wystawienia dokumentów potwierdzających, że projekty te zostały wykonane należycie. Zgodnie bowiem z § 9 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 23 grudnia 2020 r. w sprawie podmiotowych środków dowodowych oraz innych

dokumentów lub oświadczeń, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy (Dz. U. poz. 2415 ze zm.) dowodami potwierdzającymi należyte wykonanie usługi są referencje bądź inne dokumenty sporządzone przez podmiot, na rzecz którego dostawy lub usługi zostały wykonane.

Z uwagi na powyższe orzeczono jak na wstępie.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 575 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych, stosownie do wyniku postępowania oraz na podstawie § 8 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437).

Przewodniczący:.....