

WYROK

Warszawa dnia 24 lutego 2025 roku

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie

Przewodniczący: Renata Tubisz

Protokolant: Aldona Karpińska

po rozpoznaniu na posiedzeniu/rozprawie w dniu 17 lutego 2025 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 20 stycznia 2025r. przez **odwołującego: Konsorcjum: Biuro Inwestorskie Sp. z o.o. ul. L. Idzikowskiego 32A/4, 54-129 Wrocław – Lider; J.R. prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Biuro Inwestorskie J.R. ul. L. Idzikowskiego 32A/3, 54-129 Wrocław – Partner; EKOCESTRUM – Wrocławski Ośrodek Usług Ekologicznych Sp. z o.o. ul. Budziszyńska 35/1, 54-434 Wrocław – Partner**

w postępowaniu prowadzonym przez **zamawiającego: Gmina Miękinia ul. T. Kościuszki 41, 55-330 Miękinia**

przy udziale przystępującego: spółka cywilna

Envi Konsulting M.G. L.S. s.c. prowadzący działalności gospodarcze pod nazwami: M.G. Envi Konsulting ul. J. Brzechwy 3, 49-305 Brzeg i L.S. Envi Konsulting ul. J. Brzechwy nr 3, 49-305 **po stronie zamawiającego**

orzeka:

Jmarza postępowanie odwoławcze w zakresie odwołania dotyczącego braku posiadania ważnego certyfikatu Prince 2

Oddala w pozostałym zakresie odwołanie

kosztami postępowania obciąża **odwołującego: Konsorcjum: Biuro Inwestorskie Sp. z o.o. ul. L. Idzikowskiego 32A/4, 54-129 Wrocław – Lider; J.R. prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Biuro Inwestorskie J.R. ul. L. Idzikowskiego 32A/3, 54-129 Wrocław – Partner; EKOCESTRUM – Wrocławski Ośrodek Usług Ekologicznych Sp. z o.o. ul. Budziszyńska 35/1, 54-434 Wrocław – Partner** i:

2.1.zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy), uiszczoną przez **odwołującego: Konsorcjum: Biuro Inwestorskie Sp. z o.o. ul. L. Idzikowskiego 32A/4, 54-129 Wrocław – Lider; J.R. prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Biuro Inwestorskie J.R. ul. L. Idzikowskiego 32A/3, 54-129 Wrocław – Partner; EKOCESTRUM – Wrocławski Ośrodek Usług Ekologicznych Sp. z o.o. ul. Budziszyńska 35/1, 54-434 Wrocław – Partner**, tytułem wpisu od odwołania

2.2.zasądza **od odwołującego: Konsorcjum: Biuro Inwestorskie Sp. z o.o. ul. L. Idzikowskiego 32A/4, 54-129 Wrocław – Lider; J.R. prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Biuro Inwestorskie J.R. ul. L. Idzikowskiego 32A/3, 54-129 Wrocław – Partner; EKOCESTRUM – Wrocławski Ośrodek Usług Ekologicznych Sp. z o.o. ul. Budziszyńska 35/1, 54-434 Wrocław – Partner** kwotę 3.600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) **na rzecz zamawiającego** Gmina Miękinia ul. T. Kościuszki 41, 55-330 Miękinia stanowiącą uzasadnione koszty poniesione z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika **zamawiającego**

eczenie - w terminie - 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych

Przewodnicząca:.....

Uzasadnienie

Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, prowadzone jest w trybie przetargu nieograniczonego pn. „Uzbrojenie terenów Legnickiej Specjalnej Strefy Ekonomicznej w ramach Podstrefy Miękinia. Część 2 - wykonanie usługi: Inżynier Kontraktu dla przedsięwzięcia pn. „Uzbrojenie terenów Legnickiej Specjalnej Strefy Ekonomicznej w ramach Podstrefy Miękinia” znak postępowania ZP.271.06.2024 (dalej „postępowanie”).

1. Na podstawie art. 505 i 513 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych, zwanej dalej „ustawą Pzp”, w imieniu wykonawcy konsorcjum firm: Biuro Inwestorskie Sp. z o.o. (Lider), Biuro Inwestorskie J.R. (Partner 1), EKOCESTRUM - Wrocławski Ośrodek Usług Ekologicznych (Partner 2), zwanego dalej „Odwołującym”, działając na podstawie załączonego pełnomocnictwa, wnoszę odwołanie od niezgodnych z przepisami ustawy Pzp czynności Zamawiającego podjętych w postępowaniu oraz od zaniechania czynności, do których Zamawiający jest zobowiązany na podstawie ustawy Pzp, tj. od:

a)czynności wyboru oferty najkorzystniejszej złożonej przez ENVI KONSULTING s.c. M.G., L.S. ul. J. Brzechwy 3, 49-305 Brzeg (dalej: „ENVI)

b)zaniechania czynności odrzucenia oferty ENVI, względnie błędne przyznanie ENVI maksymalnej ilości punktów w kryterium „Doświadczenie zawodowe Kierownika Zespołu Inżyniera Kontraktu”;

c)zaniechania czynności odrzucenia oferty ENVI jako złożonej w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji,

d)zaniechania czynności wyboru oferty najkorzystniejszej złożonej przez Odwołującego.

2.Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 19 lipca 2024 r. pod numerem 435107-2024.

3.Czynnościom i zaniechaniom Zamawiającego, Odwołujący stawia następujące zarzuty:

a)zarzut naruszenia art. 16 pkt 1 i 2 ustawy Pzp w zw. z naruszeniem art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b) oraz c) ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty ENVI z uwagi na niewykazanie spełniania warunków udziału w postępowaniu oraz brak złożenia w przewidzianym terminie podmiotowych środków dowodowych potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu; ewentualnie

zarzut naruszenia art. 128 ust. 4 ustawy Pzp, przez zaniechanie wyjaśnienia, czy Pan M.G. posiada ważny certyfikat PRINCE 2,

b)zarzut naruszenia art. 16 pkt 1 i 2 ustawy Pzp w zw. z naruszeniem art. 239 ust. 1 ustawy Pzp poprzez bezpodstawne przyznanie ofercie ENVI maksymalnej ilości punktów w kryterium „Doświadczenie zawodowe Kierownika Zespołu Inżyniera Kontraktu”, co doprowadziło do naruszenia zasad przejrzystości oraz zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców;

c)zarzut naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 7) ustawy Pzp zw. z art. 17 ust. 2 ustawy Pzp w zw. z art. 16 ustawy Pzp w zw. z art. 3 ust. 1 i art. 14 ust. 1 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (dalej: „uznk”) poprzez zaniechanie odrzucenia oferty ENVI, a w konsekwencji wybór oferty tego Wykonawcy jako najkorzystniejszej, pomimo, że oferta Wykonawcy została złożona w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji w rozumieniu uznk, bowiem ENVI przedstawił informacje nieprawdziwe i jednocześnie wprowadzające w błąd co do spełnienia warunku udziału w Postępowaniu jak i kryteriów oceny ofert, w celu pozyskania zamówienia

d)zarzut naruszenia art. 16 pkt 1 i 2 ustawy Pzp w zw. z naruszeniem art. 239 ust. 1 i 2 ustawy Pzp poprzez bezpodstawne dokonanie wyboru oferty ENVI, która to oferta nie jest ofertą najkorzystniejszą, a przez to nierówne traktowanie wykonawców, brak zachowania zasady uczciwej konkurencji, przez co postępowanie straciło walor przejrzystości.

4.Wskazując na powyższe, Odwołujący wnosi o uwzględnienie odwołania oraz nakazanie Zamawiającemu:

a)unieważnienia czynności wyboru oferty ENVI jako najkorzystniejszej,

b)dokonania ponownego badania i oceny ofert, w tym odrzucenia oferty złożonej przez ENVI; względnie nie przyznania ofercie ENVI maksymalnej ilości punktów w kryterium „Doświadczenie zawodowe Kierownika Zespołu Inżyniera Kontraktu”,

c)odrzucenia oferty ENVI jako złożonej w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji,

d)dokonania czynności wyboru najkorzystniejszej oferty.

5.Odwołujący wskazuje, że ma interes w uzyskaniu przedmiotowego zamówienia. Odwołujący jest zainteresowany udzieleniem mu przedmiotowego zamówienia. W tym celu Odwołujący złożył ofertę, która nie podlega odrzuceniu, wstępnie wykazał spełnianie warunków udziału w postępowaniu oraz brak podstaw do wykluczenia z Postępowania. Odwołujący posiada interes do wniesienia odwołania, gdyż w wyniku zarzucanych działań i zaniechań Zamawiającego interes Odwołującego w uzyskaniu zamówienia może ponieść i poniósł szkodę.

Odwołujący wskazuje, że w wyniku naruszenia przez Zamawiającego przepisów ustawy Pzp może ponieść szkodę, bowiem gdyby Zamawiający postąpił zgodnie z przepisami ustawy Pzp, to dokonałby odrzucenia oferty ENVI, względnie nie przyznałby ofercie ENVI maksymalnej ilości punktów w kryterium „Doświadczenie zawodowe Kierownika Zespołu Inżyniera Kontraktu”, co skutkowałoby wyborem oferty Odwołującego i uzyskaniem przedmiotowego zamówienia przez Odwołującego, którego oferta uplasowała się w rankingu ofert na drugiej pozycji.

Poprzez dokonanie i zaniechanie powyższych czynności Zamawiający doprowadził zatem do sytuacji, w której Odwołujący może utracić szansę na uzyskanie zamówienia oraz na osiągnięcie zysku, który Odwołujący planował osiągnąć w wyniku jego realizacji (lucrum cessans). Powyższe stanowi wystarczającą przesłankę do skorzystania przez

Odwołującego ze środków ochrony prawnej przewidzianych w art. 505 ust. 1 ustawy Pzp.

Odwołujący wskazuje nadto, że naruszenie wskazanych powyżej przepisów ustawy Pzp niewątpliwie miało wpływ lub może mieć istotny wpływ na wynik postępowania, a zatem biorąc pod uwagę art. 554 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp, Krajowa Izba Odwoławcza winna uwzględnić niniejsze odwołanie. Efektem wskazanych powyżej czynności i zaniechań Zamawiającego jest bowiem uniemożliwienie wyboru oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej oferty, co w istotny sposób wpłynęło na wynik postępowania.

6. Zamawiający w dniu 10 stycznia 2025 r. zawiadomił o wyborze oferty złożonej przez ENVI jako najkorzystniejszej. Niniejsze odwołanie jest wnoszone w dniu 20 stycznia 2025 r., co oznacza, że Odwołujący uczynił zadość wymaganiom art. 515 ust. 1 pkt 1 lit. a) ustawy Pzp, i wniósł odwołanie w terminie.

7. Zgodnie z art. 514 ust. 2 ustawy Pzp niniejsze odwołanie, jako wniesione w formie elektronicznej, zostało przekazane Zamawiającemu przed upływem terminu do wniesienia odwołania w taki sposób, aby mógł on zapoznać się z jego treścią przed upływem tego terminu.

uzasadnienie odwołania

I. Odnośnie zarzutu naruszenia art. 16 pkt 1 i 2 ustawy Pzp w zw. z naruszeniem art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b) oraz c) Pzp przez zaniechanie odrzucenia oferty ENVI z uwagi na niewykazanie spełniania warunku udziału w postępowaniu oraz brak złożenia w przewidzianym terminie podmiotowych środków dowodowych potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu, należy wskazać co następuje:

Brak wykazania doświadczenia na inwestycji o wartości robót budowlanych min. 50 mln. zł (3.4.1.1. SWZ)

1. Zamawiający postawił następujący warunek udziału w postępowaniu (po zmianie SWZ z 22 sierpnia 2024 r.):

„3.4.1. O udzielenie zamówienia publicznego może się ubiegać Wykonawca, który w okresie ostatnich 10 lat (przed upływem terminu składania ofert), a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, wykonał:

3.4.1.1. co najmniej dwie usługi inżyniera przy projektowaniu inwestycji w okresie od rozpoczęcia projektu budowlanego do uzyskania pozwolenia na budowę, każda obejmująca łącznie następujące elementy: a) budowę nowych obiektów wraz z montażem przewidzianych dla nich urządzeń i infrastruktury: reaktorów biologicznych, osadników wtórnych, sieci międzyobiektowych, budynku/budynków, stacji dmuchaw, wraz z wykonaniem nowych instalacji elektrycznych i akpia, b) budowę lub przebudowę lub remont dróg i placów, c) zagospodarowanie terenu na oczyszczalni ścieków komunalnych lub przemysłowych. Wielkość każdej oczyszczalni objętej ww. inwestycją wynosiła co najmniej 10 000 RLM. Jedna z ww. usług dotyczyła robót o wartości co najmniej 50 mln zł brutto”

2. Wykonawca ENVI na potwierdzenie spełnienia ww. warunku udziału w postępowaniu przedłożył wykaz usług, w którym powołał się na doświadczenie pozyskane w niżej wskazanych realizacjach:

Warunek zdolności technicznej lub zawodowej, o którym mowa w rozdziale 4 ust. 3.4.1. do SWZ

3.4.1.1. co najmniej dwie usługi inżyniera przy projektowaniu inwestycji w okresie od rozpoczęcia projektu budowlanego do uzyskania pozwolenia na budowę, obejmujące łącznie co najmniej budowę następujących obiektów na oczyszczalni ścieków komunalnych lub przemysłowych: reaktorów biologicznych, osadników, sieci międzyobiektowych, budynku/budynków, stacji dmuchaw. Zamawiający dopuszcza także przebudowę lub rozbudowę ww. obiektów pod warunkiem, że roboty dla każdego z obiektów obejmowały co najmniej: wykonanie robót ziemnych, wykonanie robót konstrukcyjnych (zbrojenie i wylewanie betonu na budowie), instalacje kompletnego nowego wyposażenia technologicznego wykonanie kompletnych instalacji elektrycznych i automatyki oraz roboty wykończeniowe. Wielkość każdej oczyszczalni objętej ww. inwestycją wynosiła co najmniej 10 000 RLM. Jedna z ww. usług dotyczyła robót o wartości co najmniej 50 mln zł brutto;

1 Rozbudowa i modernizacja oczyszczalni ścieków w Oleśnie RLM 17 917

Wart. robót: 22 373 588,25 zł netto Oleskie Przedsiębiorstwo Wodociągów i Kanalizacji 46-300 Olesno ul. Lubliniecka 3a 28-03.2018-30.09.2022 r. 836 400.00 zł brutto

2. Rozbudowa i modernizacja oczyszczalni ścieków w Wągrowcu RLM 34 440

Wart. robót: 55 149 513,85 zł brutto Miejskie Przedsiębiorstwo Wodociągów i Kanalizacji ul. Janowiecka 100, 62-100 Wągrowiec 10.05.2021 - 20.06.2023 r. 2 360 370.00 zł brutto.

3. Zamawiający w dniu 3 stycznia 2025 r. wezwał ENVI do wyjaśnień ww. wykazu m. in. w następującym zakresie:

1) Dotyczy warunku udziału, o którym mowa w Rozdziale 4 ust. 3.4.1.1. SWZ Z wykazu nie wynika:

a) że Wykonawca wykonał co najmniej dwie usługi inżyniera przy projektowaniu inwestycji w okresie od rozpoczęcia projektu budowlanego do uzyskania pozwolenia na budowę. Dodatkowo Zamawiający zwraca uwagę, że w załączonych referencjach również nie wskazano, że usługa inżyniera była realizowana przy projektowaniu inwestycji - z żadnych referencji nie wynika, aby zadania inwestycyjne realizowane były w formule „zaprojektuj i wybuduj” albo czy pojęcie „Projekt” obejmuje także etap projektowania (zdaje się na to wskazywać okres, który jest wcześniejszy niż wykonane roboty budowlane, natomiast informacja nie jest podana wprost, a zamawiający nie może domyślać się informacji).

Zgodnie z wyjaśnieniami SWZ z dnia 22.08.2024 r.:

Przez usługi Inżyniera przy projektowaniu inwestycji należy rozumieć pełnienie funkcji Inżyniera nad zadaniem, które obejmowało projektowanie wskazanych zadań, w szczególności bieżący nadzór nad realizacją umowy, udział w spotkaniach roboczych z wykonawcą usługi, pomiędzy zamawiającym a wykonawcą usług projektowania, poświadczenie płatności dla wykonawcy usługi projektowania, weryfikację, przegląd i odbiór dokumentacji projektowej (projektu budowlanego i wykonawczego lub technicznego).

b) że usługi obejmowały łącznie co najmniej budowę następujących obiektów na oczyszczalni ścieków komunalnych lub przemysłowych: reaktorów biologicznych, osadników, sieci międzyobiektowych, budynku/budynków, stacji dmuchaw lub w przypadku robót związanych z przebudową lub rozbudową ww. obiektów obejmowały co najmniej: wykonanie robót ziemnych, wykonanie robót konstrukcyjnych (zbrojenie i wylewanie betonu na budowie), instalacje kompletnego nowego wyposażenia technologicznego wykonanie kompletnych instalacji elektrycznych i automatyki oraz roboty wykończeniowe.

4. ENVI w odpowiedzi na ww. wezwanie nie udzielił żadnych wyjaśnień lecz jedynie przedłożył nowy wykaz usług, w którym wskazał:

3.4.1.1. co najmniej dwie usługi inżyniera przy projektowaniu inwestycji w okresie od rozpoczęcia projektu budowlanego do uzyskania pozwolenia na budowę, obejmujące łącznie co najmniej budowę następujących obiektów na oczyszczalni ścieków komunalnych lub przemysłowych: reaktorów biologicznych, osadników, sieci międzyobiektowych, budynku/budynków, stacji dmuchaw. Zamawiający dopuszcza także przebudowę lub rozbudowę ww. obiektów pod warunkiem, że roboty dla każdego z obiektów obejmowały co najmniej: wykonanie robót ziemnych, wykonanie robót konstrukcyjnych (zbrojenie i wylewanie betonu na budowie), instalacje kompletnego nowego wyposażenia technologicznego wykonanie kompletnych instalacji elektrycznych i automatyki oraz roboty wykończeniowe. Wielkość każdej oczyszczalni objętej ww. inwestycją wynosiła co najmniej 10 000 RLM. Jedna z ww. usług dotyczyła robót o wartości co najmniej 50 mln zł brutto;

1.Rozbudowa i modernizacja oczyszczalni ścieków w Oleśnie RLM 17 917

Wart. robót: 22 373 588,25 zł netto Usługi Inżyniera kontraktu i pomocy technicznej m.m. przy projektowaniu, w okresie od rozpoczęcia projektu budowlanego do uzyskania pozwolenia na budowę, inwestycji obejmującej rozbudowę i modernizację oczyszczalni ścieków komunalnych. Inwestycja obejmowała rozbudowę m.in. reaktorów biologicznych, osadników, sieci międzyobiektowych, budynków, stacji dmuchaw w zakresie wykonania robót Oleskie Przedsiębiorstwo Wodociągów i Kanalizacji 46-300 Olesno ul. Lubliniecka 3a 28.03.2018-30.09.2022 r.

836 400,00 zł brutto ziemnych, robót konstrukcyjnych (zbrojenie i wylewanie betonu na budowie), instalacji kompletnego nowego wyposażenia technologicznego, wykonania kompletnych instalacji elektrycznych i automatyki oraz roboty wykończeniowe.

2.Rozbudowa i modernizacja oczyszczalni ścieków w Wągrowcu RLM 34 440

Wart. robót: 55 149 513,85 zł brutto Usługi Inżyniera Kontraktu m.in. przy projektowaniu, w okresie od rozpoczęcia projektu budowlanego do uzyskania pozwolenia na budowę, inwestycji obejmującej rozbudowę i modernizację oczyszczalni ścieków komunalnych. Inwestycja obejmowała budowę m.in. reaktorów biologicznych, osadników, sieci międzyobiektowych stacji dmuchaw oraz rozbudowę budynków w zakresie wykonania robót ziemnych, robót konstrukcyjnych (zbrojenie i wylewanie betonu na budowie), instalacji kompletnego nowego wyposażenia technologicznego, wykonania kompletnych instalacji elektrycznych i automatyki oraz roboty wykończeniowe.

Miejskie Przedsiębiorstwo Wodociągów i Kanalizacji ul. Janowiecka 100. 62-100 Wągrowiec 10.05.2021-20.06.2023r. 2 360 370,00 zł brutto

5. Odnosnie doświadczenia ENVI pozyskanego na inwestycji pn. „Rozbudowa i modernizacja oczyszczalni ścieków w

Wągrowcu" wskazać należy, że wbrew twierdzeniom ENVI doświadczenie to nie obejmowało okresu projektowania - a taki wymóg wprost wynika z warunku udziału w postępowaniu. Świadczą o tym niżej wskazane okoliczności:

a) Z referencji wydanych przez Miejskie Przedsiębiorstwo Wodociągów i Kanalizacji w Wągrowcu wynika wprost, że nadzór ENVI wykonywał nad realizacją umów o wykonanie robót budowlanych, a więc nie obejmował on prac projektowych. Oznacza to, że ENVI nie posiadał na ww. inwestycji doświadczenia „w okresie od rozpoczęcia projektu budowlanego do uzyskania pozwolenia na budowę”.

b) Przetarg na roboty budowlane dla których firma ENVI świadczyła usługę zamieszczony na stronie internetowej <https://bip.mpwik-wagrowiec.pl/rozbudowa-i-modernizacja-oczyszczalni-sciekow-w-wagrowcu,2,n64> potwierdza treść referencji, iż roboty budowlane realizowane były w oparciu o dokumentację projektową posiadaną przez Zamawiającego, Zamawiający posiadał również pozwolenie na budowę zgodnie z zapisem OPZ na roboty budowlane - Decyzja nr 820/20 z dnia 15.12.2020 r. o pozwoleniu na budowę - wydana przez Starostę Wągrowieckiego, pismo znak AB.6740.702.2020. A zatem referencyjne zadanie dotyczyło wyłącznie nadzoru nad robotami budowlanymi. ENVI nie uczestniczył w pracach projektowych.

Dowód:

- decyzja nr 820/20 Starosty Wągrowieckiego z dnia 15.12.2020 r. o zatwierdzeniu projektu budowlanego oraz wydaniu pozwolenia na budowę,

c) Zadanie to realizowane było w modelu buduj (w oparciu o warunki kontraktowe FIDIC dla budowy dla robót inżynieryjno-budowlanych projektowanych przez Zamawiającego) - czerwony FIDIC - „warunki kontraktowe dla BUDOWY”),

WARUNKI OGÓLNE KONTRAKTU

Roboty będące przedmiotem niniejszego Kontraktu będą wykonane zgodnie z WARUNKAMI KONTRAKTOWYMI DLA BUDOWY dla robót inżynieryjno-budowlanych projektowanych przez Zamawiającego, pierwsze wydanie w języku angielskim 1999, przygotowane i opublikowane przez Międzynarodową Federację Inżynierów Konsultantów (Fédération Internationale des Ingénieurs-Conseils - FIDIC), P.O. Box 86, CH-1000 Lausanne 12, Szwajcaria oraz czwarte wydanie angielsko-polskie 2008 r., dostępne pod adresem: Stowarzyszenie Inżynierów Doradców i Rzeczoznawców ul. Trębacka 4, lok. 429IV p., budynek KIG 00-074 Warszawa

tel/fax.: +48 22 826 16 72 tel/fax.: +48 22 826 56 49 e-mail: b.

Dowód:

- Warunki ogólne kontraktu postępowania pn. „Rozbudowa i modernizacja oczyszczalni ścieków w Wągrowcu”, nr referencyjny nadany sprawie przez Zamawiającego 1/2020,

d) Załącznikiem do postępowania na wykonanie robót budowlanych był projekt budowlany przygotowany przez NBM Technologie Mrocza i Wspólnicy Spółka Jawna.

e) W ogłoszeniu o zamówieniu opublikowanym 28 grudnia 2020 r. jednoznacznie wskazano, że zamówienie dotyczy robót budowlanych.

11.1.1) Nazwa:

Rozbudowa i modernizacja oczyszczalni ścieków w Wągrowcu

11.1.2) Główny kod CPV

45252127 Roboty budowlane w zakresie oczyszczalni ścieków

11.1.3) Rodzaj zamówienia Roboty budowlane

Dowód: - ogłoszenie o zamówieniu - postępowanie pn. „Rozbudowa i modernizacja oczyszczalni ścieków w Wągrowcu”

f) Wykonawca ENVI wskazał w wykazie usług, że okres realizacji jego usług to 10.05.2021-20.06.2023 r., co dodatkowo potwierdza, że wykonawca ten nie uczestniczył w okresie projektowania na ww. zadaniu - dlatego, że projekt jak i pozwolenie na budowę zostało wydane o wiele wcześniej (15.12.2020 r.).

g) Wykonawca ENVI w uzupełnionym wykazie osób (str. 5) sam wskazuje, że Pan G. (wspólnik spółki cywilnej ENVI KONSULTING s.c. M.G., L.S.) nabył doświadczenie na ww. inwestycji w okresie „od rozpoczęcia robót do odbioru końcowego”. Poniżej fragment wykazu.

- Rozbudowa i modernizacja oczyszczalni ścieków w Wągrowcu| - Kierownik Zespołu Inżyniera (od rozpoczęcia robót do odbioru końcowego i przejęcia przez zamawiającego)

Termin realizacji: 10.05.2021 -20.06.2023 RLM: 34 440

Powyższe oznacza, że ENVI po pierwsze nie wykazał spełnienia warunku udziału w postępowaniu jeśli chodzi o określone w warunku doświadczenie na ww. zadaniu, a po drugie oświadczył nieprawdę w wykazie usług jakoby nabył doświadczenie także w okresie projektowania, co kwalifikować należy, jako złożenie oferty w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji.

6. Zamawiający w ww. warunku udziału w postępowaniu wymagał, aby „jedna z ww. usług dotyczyła robót o wartości co najmniej 50 mln zł brutto”.

ENVI nie spełnia ww. wymogu, ponieważ wskazane przez niego realizacje, które spełniają warunek udziału w postępowaniu i dotyczą nadzoru w okresie od rozpoczęcia projektu budowlanego do uzyskania pozwolenia na budowę (jeżeli w tym zakresie ENVI oświadczył prawdę), tj.

a) „Rozbudowa i modernizacja oczyszczalni ścieków w Oleśnie”,

b) „Modernizacja mechaniczno-biologicznej oczyszczalni w Antoniowie” dotyczą robót budowlanych o wartości poniżej 50 mln zł.

Doświadczenie pozyskane na inwestycji pn. „Rozbudowa i modernizacja ścieków w Wągrowcu”, w której wartość robót budowlanych przekracza 50 mln. zł nie spełnia wymogu nadzoru w okresie od rozpoczęcia projektu budowlanego do uzyskania pozwolenia na budowę - a zatem nie potwierdza spełnienia warunku udziału w postępowaniu. W tej sytuacji żadna z 3 podanych przez ENVI inwestycji nie spełnia wymogu aby „jedna z ww. usług dotyczyła robót o wartości co najmniej 50 mln zł brutto”.

7. W ocenie Odwołującego, w okolicznościach stanu faktycznego, w których:

- wykonawca ENVI był już wzywany do uzupełnienia i poprawienia podmiotowych środków dowodowych, w tym wykazu usług, w dniu 3 stycznia 2025 r.,

- w odpowiedzi na ww. wezwanie wykonawca ENVI oświadczył nieprawdę w zakresie dotyczącym jedynej inwestycji spełniającej wymóg, by wartość robót budowlanych wynosiła min. 50 mln zł, tj. inwestycji pn. „Rozbudowa i modernizacja ścieków w Wągrowcu” - wskazując, że wykonywał „usługi Inżyniera kontraktu m. in. przy projektowaniu, w okresie od rozpoczęcia projektu budowlanego do uzyskania pozwolenia na budowę”. Wykonawca ENVI nie uczestniczył w czynnościach na etapie od rozpoczęcia projektowania do uzyskania pozwolenia na budowę na rzeczowej inwestycji, a jedynie na etapie realizacji budowy,

- w odpowiedzi na wezwanie do wyjaśnień/uzupełnień - wykonawca ENVI samodzielnie dokonał uzupełnienia wykazu robót o dodatkową, ponadmiarową inwestycję, tj. „Modernizacja mechaniczno-biologicznej oczyszczalni w Antoniowie” nie jest możliwe ponowne wzywanie ww. wykonawcy do wyjaśnień/uzupełnień wykazu usług. Oczywistym jest bowiem, że nie jest dopuszczalne zastępowanie nieprawdziwych informacji - informacjami prawdziwymi. Kolejna szansa dla ww. wykonawcy na wykazanie spełnienia warunków udziału w postępowaniu byłaby sprzeczna z zasadami uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, a dodatkowo niedopuszczalna w świetle przepisów ustawy Pzp i zasady jednokrotnego wzywania do wyjaśnień.

Brak spełnienia warunku posiadania ważnego certyfikatu PRINCE 2

8. Zamawiający postawił następujący warunek udziału w postępowaniu (wersja po zmianie z dnia 22 sierpnia 2024 r.)

3.4.2. Wykonawca musi wykazać osoby, które będą uczestniczyć w wykonaniu zamówienia, legitymujące się kwalifikacjami zawodowymi i doświadczeniem odpowiednim do funkcji, jakie zostaną im powierzone.

Wykonawca musi wykazać, że dysponuje lub będzie dysponował co najmniej następującymi osobami:

3.4.2.1. Inżynier/Kierownik zespołu - jedną osobą posiadającą następujące kwalifikacje:

3.4.2.1.1. wykształcenie wyższe techniczne,

3.4.2.1.2. co najmniej 10 lat doświadczenia zawodowego w pełnieniu funkcji Inżyniera (Kierownika zespołu Inżyniera) lub Kierownika JRP u zamawiającego w tym dla co najmniej dwóch inwestycji, każda o wartości minimum 50 000 000 zł brutto, w tym co najmniej jednej dotyczącej budowy/przebudowy/rozbudowy oczyszczalni ścieków,

3.4.2.1.3.uzyskane w ostatnich 10 latach (dotyczy daty odbioru końcowego lub przejęcia robót przez zamawiającego) doświadczenie zawodowe w pełnieniu funkcji Inżyniera (Kierownika zespołu Inżyniera) przy:

3.4.2.1.3.1.projektowaniu (od rozpoczęcia projektu budowlanego do uzyskania pozwolenia na budowę) budowy lub przebudowy lub rozbudowy co najmniej dwóch oczyszczalni ścieków o wielkości co najmniej 10 000 RLM,

3.4.2.1.3.2.budowie lub przebudowie lub rozbudowie (od rozpoczęcia robót do odbioru końcowego lub przejęcia przez zamawiającego) co najmniej jednej oczyszczalni ścieków o wielkości co najmniej 10 000 RLM, realizowanej przy wykorzystaniu metodyki zarządzania projektem PRINCE2 lub IPMA lub PMI lub AGILE SCRUM,

3.4.2.1.3.3.co najmniej dwóch inwestycjach (od rozpoczęcia projektu budowlanego do odbioru końcowego lub przejęcia przez zamawiającego), każda obejmująca zaprojektowanie i budowę min. 5 km kanalizacji sanitarnej wraz z sieciowymi pompowniami ścieków,

3.4.2.1.3.4.budowie (od rozpoczęcia robót do odbioru końcowego lub przejęcia przez zamawiającego) co najmniej jednej kompletnej instalacji fermentacji osadów ściekowych, która obejmowała wybudowanie nowych obiektów: komora fermentacyjna o pojemności co najmniej 1000m³ z ujęciem biogazu, odsiarczalnia biogazu, zbiornik biogazu, układ kogeneracji na oczyszczalni ścieków o wielkości co najmniej 20 000 RLM, (wskazany warunek ma zastosowanie wyłącznie w przypadku gdy Inspektor nadzoru w branży instalacyjnej sanitarnej o którym mowa w pkt. 3.4.2.9 SWZ nie posiada analogicznego doświadczenia, w zakresie kompletnej instalacji fermentacji osadów))

3.4.2.1.4.certyfikat zarządzania projektem wg metodyki PRINCE2 lub IPMA lub PMI lub AGILE SCRUM;

9.Wykonawca ENVI na potwierdzenie spełnienia ww. warunku udziału w postępowaniu przedłożył wykaz osób, w którym wskazał na stanowisko Inżyniera/Kierownika zespołu Pana M.G..

10.W dniu 3 stycznia 2025 r. Zamawiający wezwał ENVI do poprawienia i uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych m. in w niżej wskazanym zakresie:

Złożony przez wykonawcę wykaz osób nie zawiera niezbędnych informacji potwierdzających spełnienie postawionych warunków udziału, tj.:

1) poz. nr 1 wykazu: inżynier/kierownik kontraktu: M.G. (warunek udziału, o którym mowa w Rozdziale 4 ust. S.4.2.1. SWZ)

Z wykazu nie wynika:

-jakie funkcje osoba pełniła w danym zadaniu (co najmniej 10 lat doświadczenia zawodowego w pełnieniu funkcji Inżyniera (Kierownika zespołu Inżyniera) lub Kierownika JRP u zamawiającego)

-w przypadku zadania „Budowa sieci kanalizacji sanitarnej na terenie aglomeracji Ścinawa” liczbie wykazanych wykonanych 27 szt. przepompowni ścieków przeczą załączone dokumenty referencji, z których wynika, że zadanie polegało na „wykonaniu centralnej dyspozytorni i systemu monitoringu 27 szt. przepompowni ścieków”, a nie wykonaniu sieciowych przepompowni ścieków;

- uzyskane w ostatnich 10 latach (dotyczy daty odbioru końcowego lub przejęcia robót przez zamawiającego) doświadczenie zawodowe w pełnieniu funkcji Inżyniera (Kierownika zespołu Inżyniera) przy budowie (od rozpoczęcia robót do odbioru końcowego lub przejęcia przez zamawiającego) co najmniej jednej kompletnej instalacji fermentacji osadów ściekowych, która obejmowała wybudowanie nowych obiektów na oczyszczalni ścieków o wielkości co najmniej 20 000 RLM: komora fermentacyjna o pojemności co najmniej 1000m³ z ujęciem biogazu, odsiarczalnia biogazu, zbiornik biogazu, układ kogeneracji - Wykonawca w tym zakresie wykazuje spełnianie warunku za pomocą osoby inspektora nadzoru w branży instalacyjnej sanitarnej (oczyszczalnia), do której jednak Zamawiający również wzywa do uzupełnienia informacji (patrz punkt 4 poniżej).

Zamawiający wzywa do uzupełnienia wykazu lub wskazania innej osoby spełniającej postawiony warunek;

11. W odpowiedzi na powyższe ENVI złożył nowy wykaz osób, w którym wskazał

Funkcja:Inżynier/Kierownik zespołu

Imię i nazwisko:M.G.

Wykształcenie:wykształcenie wyższe techniczne

Posiadane kwalifikacje zawodowe:

Inne uprawnienia: certyfikat zarządzania projektem wg metodyki PRINCE2

1. co najmniej 10 lat doświadczenia zawodowego w pełnieniu funkcji Inżyniera (Kierownika zespołu Inżyniera) lub Kierownika JRP u zamawiającego w tym dla co najmniej dwóch inwestycji, każda o wartości minimum 50 000 000 zł brutto, w tym co najmniej jednej dotyczącej budowy/przebudowy/rozbudowy oczyszczalni ścieków, m in.

- 21.06.2012 - 01.2022 - Kierownik JRP Projektu „Oczyszczalnia ścieków w Brzegu” (faza II, III, IV)

- 06.12.2016 - 30.11.2020 - Kierownika zespołu Inżyniera.(Modernizacja międzygminnej oczyszczalni ścieków w Ścinawce Dolnej oraz rozbudowa kanalizacji sanitarnej”

- 10.2014 -11.2015 Kierownik zespołu Inżyniera „Renowacja kanalizacji sanitarnej w Strzelinie” ZWiK Strzelin

-19.06.2017 - 31.12.2023 - Kierownika zespołu Inżyniera „Rozbudowa i modernizacja oczyszczalni ścieków oraz systemu wodno-kanalizacyjnego na terenie aglomeracji Ścinawa. wartość: 149 mln zł brutto.

- 28.03.2018 - 30.09.2022 r. - Kierownika zespołu Inżyniera projektu Rozbudowa i modernizacja oczyszczalni ścieków w Oleśnie oraz rozbudowa i modernizacja sieci kanalizacyjnej i wodociągowej na terenie aglomeracji Olesno.

- 18.04.2018 - 30.06.2023 r. - Kierownika zespołu Inżyniera Projekt: Rozbudowa i modernizacja oczyszczalni ścieków w Wągrowcu, wartość projektu - 69.89 mln zł brutto

- 06.2024 - nadal - Kierownik zespołu Inżyniera „Rozbudowa i modernizacja oczyszczalni ścieków w Jelczu-Laskowicach - etap II”

2. uzyskane w ostatnich 10 latach (dotyczy daty odbioru końcowego lub przejęcia robót przez zamawiającego) doświadczenie zawodowe w pełnieniu funkcji Inżyniera (Kierownika zespołu Inżyniera) przy:

- projektowaniu (od rozpoczęcia projektu budowlanego do uzyskania pozwolenia na budowę) budowy lub przebudowy lub rozbudowy co najmniej dwóch oczyszczalni ścieków o wielkości co najmniej 10 000 RLM, m in.

- Rozbudowa i modernizacja oczyszczalni ścieków w Oleśnie - Kierownik zespołu Inżyniera przy projektowaniu (od rozpoczęcia projektu budowlanego do uzyskania pozwolenia na budowę)

Termin realizacji: 28.03.2018-30.09.2022 RLM: 17 917

- Rozbudowa i modernizacja oczyszczalni ścieków w Wągrowcu - Kierownik zespołu Inżyniera przy projektowaniu (od rozpoczęcia projektu budowlanego do uzyskania pozwolenia na budowę)

Termin realizacji: 10.05.2021 - 20.06.2023 RLM: 34 440

- Modernizacja mechaniczno - biologicznej oczyszczalni ścieków¹ w Antoniowie - Kierownik zespołu Inżyniera przy projektowaniu (od rozpoczęcia projektu budowlanego do uzyskania pozwolenia na budowę)

Termin realizacji: 01.06.2021 -30.05.2022 RLM: 26 459

- budowie lub przebudowie lub rozbudowie (od rozpoczęcia robót do odbioru końcowego lub przejęcia przez zamawiającego) co najmniej jednej oczyszczalni ścieków" o wielkości co najmniej 10 000 RLM. m in.

- Rozbudowa i modernizacja oczyszczalni ścieków⁷ w T Oleśnie - Kierownik zespołu Inżyniera (od rozpoczęcia robót do odbioru końcowego i przejęcia przez zamawiającego)

Termin realizacji: 28.03.2018-30.09.2022 RLM: 17 917

- Rozbudowa i modernizacja oczyszczalni ścieków⁷ w Wągrowcu - Kierownik zespołu Inżyniera (od rozpoczęcia robót do odbioru końcowego i przejęcia przez zamawiającego)

Termin realizacji: 10.05.2021 -20.06.2023 RLM: 34 440

- Modernizacja mechaniczno - biologicznej oczyszczalni ścieków w Antoniowie Kierownik zespołu Inżyniera (od rozpoczęcia robót do odbioru końcowego i przejęcia przez zamawiającego)

Termin realizacji: 01.06.2021 -03.2023⁴ RLM: 26 459

- co najmniej dwóch inwestycjach (od rozpoczęcia projektu budowlanego do odbioru końcowego lub przejęcia przez zamawiającego), każda obejmująca zaprojektowanie i budowę min. 5 km kanalizacji sanitarnej wraz z sieciowymi pompowniami ścieków.

- Budowa kanalizacji w/ gminie Kobierzyce - Kierownik zespołu Inżyniera (od rozpoczęcia projektu budowlanego do odbioru końcowego i przejęcia przez zamawiającego) inwestycji obejmującej zaprojektowanie i budowę 60.46 km kanalizacji sanitarnej wraz z budową sieciowych pompowni ścieków - 28 szt.

- Budowa sieci kanalizacji sanitarnej na terenie aglomeracji Ścinawa - Kierownik zespołu Inżyniera (od rozpoczęcia projektu budowlanego do odbioru końcowego i przejęcia przez zamawiającego) inwestycji obejmującej zaprojektowanie i budowę 65,62 km kanalizacji sanitarnej wraz z budową sieciowych pompowni ścieków — 27 szt.

- 02.10.2019 - 31.10.2021 r. - Budowa kanalizacji sanitarnej w Aglomeracji Gniewków, gmina Dobromierz - II Etap. budowa sieci kanalizacji sanitarnej w Roztoce. Borowie i Jugowej" - Kierownik zespołu Inżyniera (od rozpoczęcia projektu budowlanego do odbioru końcowego i przejęcia przez zamawiającego) inwestycji obejmującej zaprojektowanie i budowę 17,82 km kanalizacji sanitarnej wraz z budową sieciowych pompowni ścieków

- 06.2017 - 12.2018 "Budowa kanalizacji sanitarnej w Aglomeracji Gniewków, gmina Dobromierz -1 Etap. budowa sieci kanalizacji sanitarnej w Czernicy. Gniewkowie i Dzierzkowie" - Kierownik zespołu Inżyniera (od rozpoczęcia projektu budowlanego do odbioru końcowego i przejęcia przez zamawiającego) inwestycji obejmującej zaprojektowanie i budowę 10,92 km kanalizacji sanitarnej wraz z budową sieciowych pompowni ścieków.

•(3.4.2.1.3.4)

budowie (od rozpoczęcia robót do odbioru końcowego lub przejęcia przez zamawiającego) co najmniej jednej kompletnej instalacji fermentacji osadów ściekowych, która obejmowała wybudowanie nowych obiektów na oczyszczalni ścieków o wielkości co najmniej 20 000 RLM: komora fermentacyjna o pojemności co najmniej 1000m3 z ujęciem biogazu, odsiarczalnica biogazu, zbiornik biogazu, układ kogeneracji, (wskazany warunek ma zastosowanie wyłącznie w przypadku gdy Inspektor nadzoru w branży instalacyjnej sanitarnej o którym mowa w pkt. 3.4.2.9 SWZ nie posiada analogicznego doświadczenia, w zakresie kompletnej instalacji fermentacji osadów):

Niniejszy, warunek doświadczenia spełnia Inspektor nadzoru o którym mowa w pkt. 3.4.2.9 SWZ - opis w pkt 9 niniejszej tabeli.

3. inwestycji o wartości nie mniejszej niż 50 000 000 zł, realizowanej przy wykorzystaniu metodyki zarządzania projektem PRINCE2 lub IPMA lub PMI lub AGILE lub SCRUM (dotyczy wyłącznie w przypadku gdy Asystent inżyniera nie posiada analogicznego doświadczenia, o którym mowa w pkt 3.4.2.2.2);

- Kierownik zespołu inżyniera projekt „Rozbudowa i modernizacja oczyszczalni ścieków w Wągrowcu” realizowana wg PRINCE2. Wart. robót: 55 149 513,85 zł. brutto.

12.Wykonawca ENVI nie wykazał spełnienia warunku ww. udziału w postępowaniu, o którym mowa w pkt 3.4.2.1.4 SWZ - tj. aby Inżynier/Kierownik Zespołu posiadał ważny certyfikat zarządzania projektem wg metodyki PRINCE2 lub IPMA lub PMI lub AGILE SCRUM.

13.Zamawiający w dniu 22 sierpnia 2024 r. w odpowiedzi na pytanie nr 10 wyjaśnił, że wymaga posiadania ważnego certyfikatu.

Pytanie 10:

3.7. Czy Zamawiający wymaga ważnego certyfikatu? Do stycznia 2023 roku raz przyznany certyfikat obowiązywał dożywotnio. Teraz, zasady uległy zmianie. Certyfikat można odnowić w ciągu trzech lat od pierwotnej daty certyfikacji. Jednak osoby które nie zdecydują się na odnowienie certyfikacji po upływie 3 lat, nadal będą umieszczane w rejestrze SCR , jednak przy ich nazwisku zostanie dodana informacja wskazująca, że certyfikacja nie aktualna.

Odpowiedź 10.

Zamawiający wymaga posiadania ważnego certyfikatu.

14.ENVI w wykazie osób oświadczył, że p.M. posiada certyfikat zarządzania projektem wg metodyki PRINCE2, bez jakiegokolwiek informacji na temat tego, czy jest to ważny certyfikat (brak numeru certyfikatu, daty). Tymczasem jak wynika z ogólnodostępnej, oficjalnej wyszukiwarki osób z certyfikatami, znajdującej się pod adresem <https://www.axelos.com/successful-candidates-register>. Pan M.G. posiada następujący certyfikat:

Showing 1-1 of 1

First name Last name Candidate numer Certification Level Module Exam date

Jak wynika z powyższego p.M. zdał egzamin i uzyskał certyfikat w 2012 roku. Wówczas był to certyfikat bezterminowy.

Od 1 stycznia 2023 r. certyfikaty AXELOS Global Best Practice: ITIL®4, PRINCE2®, PRINCE2® Agile, MSP®, M_o_F MoP®, P3O®, MoV®, AgileSHIFT®, RESILIA®, nie są już dożywotnie i są wydawane z datą odnowienia. Wszyscy posiadacze wymienionych certyfikatów, mogą odnowić je w ciągu trzech lat od pierwotnej daty certyfikacji. Okres ważności certyfikatu to 3 lata.

Rozwiązanie zostało wprowadzone 1 stycznia 2023 r., ale ma zastosowanie również do świadectw uzyskanych przed tą datą. Co sprawiło, że certyfikaty bezterminowe przestały nimi być.

AXELOS wprowadził zasady odnowienia certyfikatów wydanych przed 30 czerwca 2020 r. Osoby te dostały czas do 1 lipca 2023 r. na odnowienie certyfikatu /-ów, niezależnie od pierwotnej daty przyznania certyfikatu.

Powyższe oznacza to, że osoby które uzyskały certyfikat, aby móc się na niego powoływać mają obowiązek go odnowić w drodze procedury ponownej certyfikacji. Uruchomiono 3 opcje odnowienia certyfikatów.

Opcja 1: Ponowne przystąpienie do tego samego egzaminu certyfikacyjnego Opcja 2: Wzięcie udziału w dalszych kursach i certyfikatach Opcja 3: Zebranie i zapisanie punktów CPD

Jeśli ktoś nie zdecydował się na odnowienie swojego certyfikatu, to nadal będzie wpisany do rejestru, ale PeopleCert umieści w dokumentacji takiej osoby notatkę wskazującą, że certyfikat nie jest zgodny z bieżącymi wymogami certyfikacyjnymi (notatka nie jest widoczna w systemie).

W odpowiedzi na pytanie nr 10 Zamawiający jednoznacznie wskazał, że certyfikat ma być ważny.

Zgodnie z rejestrem certyfikatów Pan M.G. zdał egzamin w 2012. System nie odnotował ponownego przystąpienia do egzaminu, udziału w innych certyfikacjach z tej samej rodziny ani zebrania punktów CPD. W związku z czym z dniem 1 stycznia 2023 r. certyfikat przestał być bezterminowy a z dniem 1 lipca 2023 stracił ważność.

Zamawiający mógł to zweryfikować w ogólnodostępnej, nieodpłatnej bazie, czego zaniechał.

Mając na uwadze powyższe, tj. okoliczność, że w wykazie osób ENVI podał, że Pan M.G. posiada certyfikat PRINCE2 Foundation, który jak się okazuje pozyskał w 2012 r. a w systemie brak jakichkolwiek informacji o tym, aby ww. certyfikat został odnowiony, uznać należy, że Pan M.G. nie posiada ważnego certyfikatu PRINCE2, a zatem nie spełnia warunku udziału w postępowaniu.

15.Ewentualnie, z daleko idącej ostrożności, uzasadniony jest zarzut naruszenia art. 128 ust. 4 ustawy Pzp w ww. zakresie. Zamawiający na podstawie informacji znajdujących się w wykazie osób, nie mógł ustalić, że p.M. spełnia warunek udziału w postępowaniu i posiada ważny certyfikat PRINCE2, a zatem, Zamawiający miał obowiązek wezwać ENVI do wyjaśnień w przedmiotowym zakresie.

Brak wykazania doświadczenia, o którym mowa w pkt 3.4.2.1.3.1. SWZ

16.ENVI nie wykazał spełnienia warunku udziału w postępowaniu, o którym mowa w pkt. 3.4.2.1.3.1. SWZ:

3.4.2.1.3.uzyskane w ostatnich 10 latach (dotyczy daty odbioru końcowego lub przejęcia robót przez zamawiającego) doświadczenie zawodowe w pełnieniu funkcji Inżyniera (Kierownika zespołu Inżyniera) przy:

3.4.2.1.3.1. projektowaniu (od rozpoczęcia projektu budowlanego do uzyskania pozwolenia na budowę) budowy lub przebudowy lub rozbudowy co najmniej dwóch oczyszczalni ścieków o wielkości co najmniej 10 000RLM,

17.ENVI w wykazie osób na potwierdzenie spełnienia ww. warunku udziału w postępowaniu powołał się na 3 realizacje:

1)„Rozbudowa i modernizacja oczyszczalni ścieków w Oleśnie”,

2)„Rozbudowa i modernizacja oczyszczalni ścieków w Wągrowcu”,

3)„Modernizacja mechaniczno-biologicznej oczyszczalni ścieków w Antoniowie”

Dwie spośród ww. realizacji nie spełniają wymogu określonego w warunku udziału w postępowaniu. Jak już wyżej opisano, wykonawca ENVI nie uczestniczył w nadzorze inwestycji pn. „Rozbudowa i modernizacja oczyszczalni ścieków w Wągrowcu” na etapie projektowania (prócz oświadczenia ww. wykonawcy znikąd to nie wynika).

Jeżeli zaś chodzi o doświadczenie Pana Marka Gazdy na zadaniu pn. „Rozbudowa i modernizacja oczyszczalni ścieków w Oleśnie” - to wskazać należy, że ww. osoba nie nabyła doświadczenia od rozpoczęcia projektu budowlanego do uzyskania pozwolenia na budowę.

Jak wynika z dokumentacji ww. postępowania jako Kierownik Projektu - Inżynier Kontraktu na ww. zadaniu widnieje p.S.,

co oznacza, że to p.S. zdobywała doświadczenie przy realizacji przedmiotowej inwestycji, a nie Pan M.G.. Poniżej fragment protokołu odbioru końcowego:

C. Ze strony Inżyniera:

1.S.K.- Kierownik Projektu -Inżynier Kontraktu

2.R.K. - Inspektor nadzoru robót sanitarnych

3.A.M. - Inspektor robót budowlano-konstrukcyjnych

Dowód: Protokół Odbioru Końcowego zadania pn. „Rozbudowa i modernizacja oczyszczalni ścieków w Oleśnie”.

W ww. protokole w ogóle nie pojawia się osoba Pana Marka Gazdy, a to jego osobiste doświadczenie miało potwierdzać spełnienie warunku udziału w postępowaniu.

Zamawiającemu nie chodziło o wykazanie się doświadczeniem na jakimś etapie realizacji zadania, lecz na całościowym, kompletnym, rzeczywistym doświadczeniu konkretnej osoby na etapie od rozpoczęcia projektowania do uzyskania pozwolenia na budowę. W sytuacji, w której inna osoba w ww. czasookresie w rzeczywistości pełniła funkcję Kierownika Projektu, to ta osoba nabyła doświadczenie. W tej sytuacji p.M. nie spełnia ww. warunku udziału w postępowaniu.

W związku z tym, że Zamawiający wymagał wykazaniem się doświadczeniem w pełnieniu funkcji Inżyniera (Kierownika zespołu Inżyniera) przy projektowaniu (od rozpoczęcia projektu budowlanego do uzyskania pozwolenia na budowę) co najmniej dwóch oczyszczalni ścieków, a ENVI wskazał tylko jedno zadanie, które spełnia ww. wymagania - warunek nie został spełniony.

II.Odnośnie zarzutu naruszenia art. 16 pkt 1 i 2 ustawy Pzp w zw. z naruszeniem art. 239 ust.1 ustawy Pzp poprzez bezpodstawne przyznanie ofercie ENVI maksymalnej ilości punktów w kryterium „Doświadczenie zawodowe Kierownika Zespołu Inżyniera Kontraktu”, co doprowadziło do naruszenia zasad przejrzystości oraz zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, wskazać należy, co następuje:

17. Jednym z kryteriów oceny ofert, przewidzianym w Rozdziale 16 SWZ, jest kryterium „Doświadczenie zawodowe Kierownika Zespołu Inżyniera Kontraktu” o wadze 40%.

Zgodnie z postanowieniami SWZ, w kryterium „Doświadczenie zawodowe Kierownika Zespołu Inżyniera Kontraktu” punkty zostaną przyznane poszczególnym wykonawcom za dodatkowe doświadczenie (ponad doświadczenie podane na wykazanie spełnienia warunku udziału w postępowaniu określone w pkt 3.4.2.1.3.2 SWZ) osoby wskazanej przez Wykonawcę, dedykowanej do wykonywania czynności: Kierownika Zespołu Inżyniera Kontraktu.

Zgodnie z pkt 3.4.2.1.3.2 SWZ Zamawiający wymagał wykazania uzyskanego „w ostatnich 10 latach (dotyczy daty odbioru końcowego lub przejęcia robót przez zamawiającego) doświadczenia zawodowego w pełnieniu funkcji Inżyniera (Kierownika zespołu Inżyniera) przy budowie lub przebudowie lub rozbudowie (od rozpoczęcia robót do odbioru końcowego lub przejęcia przez zamawiającego) co najmniej jednej oczyszczalni ścieków o wielkości co najmniej 10 000 RLM”.

Zamawiający ustalił następujące zasady przyznawania punktów w kryterium oceny ofert "Doświadczenie zawodowe Kierownika Zespołu Inżyniera Kontraktu":

2.2Kryterium nr 2 - do oceny ofert będzie brane doświadczenie zawodowe Kierownika Zespołu Inżyniera Kontraktu wskazane przez Wykonawcę w Formularzu ofertowym.

Zamawiający przyzna następującą ilość punktów:

2.2.1nadzór nad realizacją jednego projektu od rozpoczęcia robót do wykonania zadania - 0 pkt

2.2.2nadzór nad realizacją dwóch projektów od rozpoczęcia robót do wykonania zadania - 20 pkt

2.2.3nadzór nad realizacją trzech i więcej projektów od rozpoczęcia robót do wykonania zadania - 40 pkt

projekt - rozumieć należy zgodnie ze wskazaniem w warunku udziału w postępowaniu dot. doświadczenia Kierownika Zespołu Inżyniera Kontraktu (Rozdział 4 ust. 3.4.2.1.3.2 SWZ).

Zgodnie z SWZ wymagane minimalne doświadczenie (warunek udziału w postępowaniu) dla Kierownika Zespołu Inżyniera Kontraktu to nadzór nad realizacją jednego projektu.

18. Doświadczenie wskazane w ofercie Envi:

„Funkcję Inżyniera/Kierownika Zespołu przy realizacji niniejszego zamówienia sprawować będzie P. M.G.. Na potwierdzenie posiadania przez tą osobę doświadczenia zgodnie z opisem kryterium oceny ofert zawartym w Rozdziale 16 SWZ przedstawiam informacje i oświadczam, że osoba posiada doświadczenie przy realizacji wskazanego zadania/zadań od rozpoczęcia robót do odbioru końcowego lub przejęcia przez zamawiającego (opisać zgodnie z Rozdziałem 4 ust. 3.4.2.1.3.2 SWZ):

8.1.Projekt 1:

8.1.1.nazwa zadania: Rozbudowa oczyszczalni ścieków w Lasowicach (Ścinawa)

8.1.2.rodzaj zadania: rozbudowa oczyszczalni ścieków

8.1.3.Termin realizacji: 10.03.2020 - 24.03.2022

8.1.4.RLM: 13 852

8.2.Projekt 2:

8.2.1.nazwa zadania: Rozbudowa i modernizacja oczyszczalni ścieków w Oleśnie

8.2.2.rodzaj zadania: rozbudowa oczyszczalni ścieków

8.2.3.Termin realizacji: 28.03.2018 - 30.09.2022

8.2.4.RLM: 17 917

8.3.Projekt 3:

8.3.1.nazwa zadania: Przebudowa i rozbudowa oczyszczalni ścieków w Mogilnie

8.3.2.rodzaj zadania: rozbudowa oczyszczalni ścieków

8.3.3.Termin realizacji: 11.10.2018 - 22.12.2021

8.3.4.RLM: 19 500

8.4.Projekt 4:

8.4.1.nazwa zadania: Rozbudowa i modernizacja oczyszczalni ścieków w Wągrowcu

8.4.2.rodzaj zadania: rozbudowa oczyszczalni ścieków

8.4.3.Termin realizacji: 10.05.2021 - 20.06.2023

8.4.4.RLM: 34 440

19.Zamawiający uznał ww. doświadczenie i przyznał wykonawcy ENVI maksymalną ilość punktów w pozacenowym kryterium oceny ofert - tj. 40 punktów. Wykonawca ENVI nie mógł otrzymać maksymalnej ilości punktów w pozacenowym kryterium oceny ofert z uwagi na poniższe:

a) Odnośnie doświadczenia p.M. na zadaniu pn. „Rozbudowa i modernizacja oczyszczalni ścieków w Oleśnie”:

- Pan M.G. nie posiada doświadczenia przy realizacji wskazanego zadania/zadań od rozpoczęcia robót do odbioru końcowego lub przejęcia przez zamawiającego.

Jak wynika z dokumentacji ww. postępowania jako Kierownik Projektu - Inżynier Kontraktu na ww. zadaniu widnieje Pani S.K., co oznacza, że to Pani S.K. zdobywała doświadczenie przy realizacji przedmiotowej inwestycji, a nie Pan M.G. (o czym była już mowa w niniejszym odwołaniu).

W tej sytuacji, przyznanie punktów za doświadczenie p.M. na ww. zadaniu - od rozpoczęcia robót do odbioru końcowego lub przejęcia przez zamawiającego - jest nieuprawnione.

b)Odnośnie doświadczenia p.M. na zadaniu pn. „Przebudowa i rozbudowa oczyszczalni ścieków w Mogilnie”:

- Pan M.G. nie posiada doświadczenia przy realizacji wskazanego zadania/zadań od rozpoczęcia robót do odbioru końcowego lub przejęcia przez zamawiającego.

Jak wynika z dokumentacji ww. postępowania, część dokumentacji (protokoły) widnieją podpisy innych osób niż Pan M.G.. Osoby te wpisane są w miejscu oznaczonym jako „podpis osób upoważnionych do reprezentacji”. Powyższe oznacza, że p.G. także i w tym przypadku umocował inne osoby do reprezentacji oraz do dokonywania części czynności

właściwych dla Kierownika Zespołu Inżyniera Kontraktu.

Dowód:

- dokumentacja udostępniona przez Gminę Mogilno

W tej sytuacji, przyznanie punktów za doświadczenie Pana Marka Gazdy na ww. zadaniu - od rozpoczęcia robót do odbioru końcowego lub przejęcia przez zamawiającego - jest nieuprawnione.

c)Odnosnie doświadczenia Pana Marka Gazdy na zadaniu pn. „Rozbudowa i modernizacja oczyszczalni ścieków w Wągrowcu”:

-Pan M.G. nie posiada doświadczenia przy realizacji wskazanego zadania/zadań od rozpoczęcia robót do odbioru końcowego lub przejęcia przez zamawiającego.

Jak wynika z dokumentacji ww. postępowania jako Kierownik Projektu - Inżynier Kontraktu na ww. zadaniu widnieje Pan A.R., co oznacza, że to pan A.R. zdobył doświadczenie przy realizacji przedmiotowej inwestycji, a nie Pan M.G..

Poniżej fragment z protokołu odbioru końcowego robót budowlanych dla kontraktu „Rozbudowa i modernizacja oczyszczalni ścieków w Wągrowcu

Przedstawiciel Inżyniera Kontraktu:

1.A.R. - Koordynator Zespołu Nadzoru Inwestorskiego - Inspektor nadzoru inwestorskiego robót sanitarnych,

2.M.B. - Inspektor nadzoru inwestorskiego branży elektrycznej i AKPiA,

B. G.W. - Inspektor nadzoru inwestorskiego branży konstrukcyjno-budowlanej,

4. L.G. - Inspektor nadzoru inwestorskiego branży drogowej

W dokumentacji nie ma żadnej informacji o tym, aby Pan M.G. wykonywał jakiegokolwiek czynności na ww. zadaniu.

Dowód:

- świadectwo przejęcia robót - dla kontraktu „Rozbudowa i modernizacja oczyszczalni ścieków w Wągrowcu” z podpisem p.A.,

- protokół z czynności odbiorowych z dnia 19.10.2023 r. z podpisem p.A.,

- lista obecności z 19.10.2023 r. na której brak p.M.,

- protokół odbioru końcowego robót budowlanych z dnia 10.05.2021 r., z podpisem pana A.R.ego.

W tej sytuacji, przyznanie punktów za doświadczenie p.M. na ww. zadaniu - od rozpoczęcia robót do odbioru końcowego lub przejęcia przez zamawiającego - jest nieuprawnione.

20. Odwołujący wskazuje, że określone osoby nabywają realne doświadczenie nie przez sam fakt bycia członkiem personelu wspólnie realizującego inwestycję, lecz wyłącznie poprzez bezpośredni udział w wykonywaniu czynności. Oznacza to, że nie można wykazywać się realizacją świadczeń, w których faktycznie i konkretnie nie brało się udziału, a które w rzeczywistości zostały wykonane przez inną osobę. Przyjęcie stanowiska przeciwnego pozwalałoby w postępowaniach o udzielenie zamówienia publicznego ukształtować praktykę, która dopuszczałaby fikcję w wykazywaniu doświadczenia personelu i tym samym umożliwiałyby uzyskanie zamówień podmiotom, które nie są zdolne do ich właściwej realizacji.

21. Oświadczenie ENVI jakoby Pan M.G. nabył doświadczenie w pełnieniu funkcji Inżyniera/Kierownika Zespołu oc rozpoczęcia robót do odbioru końcowego lub przejęcia przez zamawiającego na co najmniej niżej wskazanych zadaniach:

-Rozbudowa i modernizacja oczyszczalni ścieków w Oleśnie,

-Przebudowa i rozbudowa oczyszczalni ścieków w Mogilnie,

-Rozbudowa i modernizacja oczyszczalni ścieków w Wągrowcu

nie odpowiada prawdzie, co powoduje brak możliwości przyznania punktów za ww. doświadczenie w pozacenowym kryterium oceny ofert, ale też dodatkowo świadczy o złożeniu oferty w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji.

III. Odnosnie zarzutu naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 7) ustawy Pzp zw. z art. 17 ust.2 ustawy Pzp w zw. z art. 16 ustawy

Pzp w zw. z art. 3 ust. 1 i art. 14 ust. 1 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji poprzez zaniechanie odrzucenia oferty ENVI, a w konsekwencji wybór oferty tego Wykonawcy jako najkorzystniejszej, pomimo, że oferta Wykonawcy została złożona w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji w rozumieniu uznk, bowiem ENVI przedstawił informacje nieprawdziwe i jednocześnie wprowadzające w błąd co do spełnienia warunku udziału w Postępowaniu, w celu pozyskania zamówienia

22. Jak już wyżej opisano, wykonawca ENVI oświadczył nieprawdę w niżej wskazanym zakresie:

- W odniesieniu do warunku 3.4.11. SWZ:

a) oświadczając na potwierdzenie spełnienia warunku udziału w postępowaniu (pkt 2 wykazu usług), że doświadczenie pozyskane na zadaniu pn. „Rozbudowa i modernizacja oczyszczalni ścieków w Wągrowcu” dotyczyło także okresu od rozpoczęcia projektowania, podczas gdy w rzeczywistości doświadczenie to obejmowało wyłącznie okres prac budowlanych,

b) oświadczając na potwierdzenie spełnienia warunku udziału w postępowaniu (pkt 2 wykazu usług), że spełnia warunek, aby „jedna z ww. usług dotyczyła robót o wartości co najmniej 50 mln zł brutto”, podczas gdy doświadczenie pozyskana na jedynej wskazanej w wykazie usług robocie budowlanej o wartości min. 50 mln zł, tj. na zadaniu pn. „Rozbudowa i modernizacja oczyszczalni ścieków w Wągrowcu” nie spełniało wymogu „od rozpoczęcia prac budowlanych” • W odniesieniu do warunku 3.4.2.1.4 SWZ

c) oświadczając na potwierdzenie spełnienia warunku udziału w postępowaniu (w wykazie osób), że p.M. posiada certyfikat zarządzania projektem wg metodyki PRINCE 2, podczas gdy certyfikat ten nie jest ważny, • W odniesieniu do warunku 3.4.2.1.3.1 SWZ

d) Oświadczając na potwierdzenie spełnienia warunku udziału w postępowaniu (w wykazie osób), że p.M. posiada doświadczenie w projektowaniu (od rozpoczęcia projektu budowlanego do uzyskania pozwolenia na budowę) na zadaniach „Rozbudowa i modernizacja oczyszczalni ścieków w Oleśnie”, podczas gdy w rzeczywistości doświadczenie na ww. zadaniu pozyskała p.S.,

- „Rozbudowa i modernizacja oczyszczalni ścieków w Wągrowcu”, podczas, gdy w rzeczywistości doświadczenie na ww. zadaniu pozyskał pan A.R., a nadto ENVI nie brał udziału na etapie projektowania na tym zadaniu.

Powyższe doprowadziło Zamawiającego do błędnego wniosku, że ENVI spełnia warunki udziału w postępowaniu.

- W odniesieniu do kryterium oceny ofert „Doświadczenie zawodowe Kierownika Zespołu Inżyniera Kontraktu”:

e) oświadczając, że Pan M.G. nabył doświadczenie zawodowe w pełnieniu

funkcji Inżyniera (Kierownika zespołu Inżyniera) przy budowie lub przebudowie lub rozbudowie (od rozpoczęcia robót do odbioru końcowego lub przejęcia przez zamawiającego) na niżej wskazanych zadaniach:

- „Rozbudowa i modernizacja oczyszczalni ścieków w Oleśnie”- podczas gdy w rzeczywistości doświadczenie na ww. zadaniu pozyskała Pani S.K.,

- „Przebudowa i rozbudowa oczyszczalni ścieków w Mogilnie” - podczas gdy w rzeczywistości część zadań właściwych dla Inżyniera/Kierownika Zespołu Inżyniera - wykonywały inne osoby, nie Pan G.,

- „Rozbudowa i modernizacja oczyszczalni ścieków w Wągrowcu” - podczas gdy w rzeczywistości doświadczenie na ww. zadaniu pozyskał Pan A.R., a nadto ENVI nie brał udziału na etapie projektowania na tym zadaniu.

Powyższe doprowadziło Zamawiającego do błędnego wniosku, że ENVI należy przyznać maksymalną ilość punktów w kryterium „Doświadczenie zawodowe Kierownika Zespołu Inżyniera Kontraktu”.

23. Wskazać należy, że ENVI podał nieprawdziwe informacje także w innych zakresach, jak chociażby powołując się na doświadczenie Pana Marka Gazdy pozyskanej na zadaniu pn. „Budowa Kanalizacji w Gminie Kobierzyce”, gdzie w rzeczywistości funkcję Inżyniera Kontaktu pełniła Pani A.P..

Poniżej informacja z Gminy Kobierzyce:

Dzień dobry.

odpowiadając na Pani zapytanie informuję, iż funkcję IK pełniła p. A.P. jako Zastępca Inżyniera Rezydenta, na podstawie pełnomocnictwa udzielonego przez p. M.G.. Pan M.G. wskazany był w personelu kluczowym jako Inżynier Rezydent (wprowadzono zmianę z P. J.R.).

Specjalistą ds. rozliczeń był Pan T.T. i w trakcie realizacji inwestycji nie było zgłaszanych zmian w tym zakresie.

M.Ł. Starszy inspektor ds. inwestycji komunalnych, wodociągów i kanalizacji

Referat Inwestycji, Nieruchomości i Środowiska Urząd Gminy Kobierzyce al. Pałacowa 1, 55-040 Kobierzyce

Dowód: - informacja z Gminy Kobierzyce

24.Sąd Najwyższy, w wyroku z dnia 5 kwietnia 2002 r., definiował pojęcie „informacji prawdziwych” z uwzględnieniem znaczenia tego pojęcia zawartego w różnych aktach normatywnych, wskazując że:

„Pojęcia „prawda”, „prawdziwy”, bądź ich zaprzeczenia występują w Prawie prasowym w art. 6 ust. 1, art. 12 ust. 1 pkt 1, art. 31 pkt 1 i art. 41, a także wielokrotnie w innych aktach normatywnych, a wśród nich w kodeksie cywilnym (np. art. 780 § 1, art. 834, 815 § 3), w kodeksie postępowania cywilnego (np. art. 3, 103 § 2, art. 252, 253, 254 § 1 i 2, art. 268, 304, 333 § 2, art. 339 § 2, art. 485 § 2, art. 913 § 2, art. 1045), w kodeksie karnym (np. art. 132, 213 § 1, 2 i 3, art. 303 § 1, art. 312) oraz w kodeksie postępowania karnego (np. art. 2 § 2, art. 188 § 1 i art. 190 § 1). We wszystkich tych przypadkach pojęcie „prawda” rozumiane jest tak, jak w języku potocznym, a więc jako zgodność (adekwatność) myśli (wypowiedzi - w znaczeniu logicznym) z rzeczywistością (z „faktami” i „danymi”). Odpowiada to - na gruncie filozoficznym - tzw. klasycznej koncepcji prawdy. W tym sensie wypowiedź o rzeczywistości jest prawdziwa tylko wtedy, gdy głosi tak, jak jest w rzeczywistości.” (zob. wyrok Sądu Najwyższego z dnia 5 kwietnia 2002 r., sygn. akt: II CKN1095/99). W orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej podkreśla się przy tym wyrażnie, iż: „Zamawiający, oceniając, czy informacje podane przez wykonawcę wprowadzają go w błąd, powinien się ograniczyć wyłącznie do jednoznacznego ustalenia, czy dana informacja jest prawdziwa, czy nieprawdziwa. Do uznania informacji za wprowadzającą w błąd nie jest istotne ustalenie, jaka przyczyna spowodowała, że wykonawca taką informację przedstawił (tak wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 6 czerwca 2019 r., sygn. akt: KIO 830/19, LEX nr 2692284).

25.Zamawiający w niniejszym Postępowaniu co prawda nie zastosował podstawy wykluczenia z Postępowania zgodnie z art. 109 ust. 1 pkt 8) lub 10) ustawy Pzp, co nie oznacza, że Wykonawca jest uprawniony do przedstawiania informacji nieprawdziwych, informacji wprowadzających Zamawiającego w błąd co do spełnienia warunków udziału w Postępowaniu czy też kryteriów oceny ofert bez żadnych konsekwencji.

26.Przedstawienie nieprawdziwych informacji, które niewątpliwie miały wpływ na decyzję Zamawiającego, tj. stały się podstawą dopuszczenia Wykonawcy do udziału w Postępowaniu i wyboru jego oferty jako najkorzystniejszej, nie powinno być konwalidowane w postaci umożliwienia Wykonawcy „naprawienia swojego błędu” i przedstawienia nowych dokumentów potwierdzających spełnienie warunku udziału w Postępowaniu.

27.Stanowisko Odwołującego potwierdza ugruntowane orzecznictwo Krajowej Izby Odwoławczej. Przykładowo w wyroku z dnia 2 kwietnia 2024 r. (sygn. KIO 802/24) Izba wskazała, że „Wykonawca, który oświadcza nieprawdę celem potwierdzenia spełniania wymagań postępowania, dopuszcza się działania sprzecznego z dobrymi obyczajami, które wymagają kierowania się prawdą. Działanie takie narusza interes innych przedsiębiorców, którzy konkurując z nierzetelnym wykonawcą tracą szansę na uczciwe uzyskanie zamówienia. W takiej sytuacji narażony jest również interes zamawiającego, który wybrał do realizacji zamówienia wykonawcę, który nie posiada odpowiednich zdolności i kompetencji do jego zrealizowania. Zatem ustalony stan rzeczy należy także kwalifikować jako delikt wskazany w art. 3 ust. 1 u.z.n.k., co powoduje, że w postępowaniu doszło do naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 7 p.z.p. w zw. z art. 3 ust. 1 u.z.n.k. (...) Nie ma podstaw do wezwania przystępującego do uzupełnienia w trybie art. 128 ust. 1 p.z.p. Nierzetelnego wykonawcę, który wprowadził zamawiającego w błąd, należy wyeliminować z postępowania. Wykonawca „złapany za rękę” nie może dostać szansy podjęcia działań naprawczych, co byłoby sprzeczne z zasadami ogólnymi p.z.p. - zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców. Przyjęcie odmiennego stanowiska prowadziłoby do sytuacji niedającej się pogodzić z celem postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, jakim jest wybór rzetelnego wykonawcy, w której wykonawca miałby bezkarnie przedstawiać informacje wprowadzające w błąd, licząc na to, że nawet jeśli zamawiający posiada wiedzę, że został okłamany, to i tak będzie zobligowany do wezwania do uzupełnienia oświadczenia. Taka sytuacja byłaby nieakceptowalna z perspektywy całego systemu zamówień publicznych, oznaczałaby ona wręcz przyzwolenie na podawanie przez wykonawców nieprawdziwych informacji”.

28.Takie stanowisko zajęła także Krajowa Izba Odwoławcza:

1) w wyroku z dnia 15 maja 2023 r. (sygn. akt KIO 1160/23), w ramach którego wskazane zostało, że: „Rację ma również Odwołujący, że oświadczenia Przystępującego odnośnie poz. 4 wykazu tak dalece odbiegały od rzeczywistości, że trzeba je uznać za informacje nieprawdziwe, a w ocenie składu orzekającego z art. 16 Prawa zamówień publicznych, stanowiącego podstawową zasadę udzielania zamówień publicznych - uczciwej konkurencji i równego traktowania

wykonawców - można wywieść regułę, że nieprawdziwych informacji nie można zastąpić prawdziwymi. Reguła ta ma w ocenie składu orzekającego niezależnie od okoliczności, czy zamawiający przewidział w SWZ fakultatywną przesłankę wykluczenia, o której mowa w art. 109 ust. 1 pkt 8 i 10 Prawa zamówień publicznych (czego w tym postępowaniu Zamawiający nie uczynił). (...) W ocenie składu orzekającego, przywołane wyżej fakultatywne przesłanki wykluczenia wykonawcy podlegają osobnej ocenie w ramach badania ewentualnych podstaw wykluczenia wykonawcy. Natomiast nie można przyjąć, że celem ustawodawcy było dopuszczenie podawania nieprawdziwych informacji w postępowaniach, w których zamawiający nie przewidział tychże fakultatywnych przesłanek wykluczenia, bowiem stoi temu na przeszkodzie art. 16 Prawa zamówień publicznych. Podobne stanowisko zaprezentowano również w ramach wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 15 maja 2023 r. (sygn. akt KIO 1208/23).

2) w wyroku z dnia 21 lutego 2024 r. (sygn. KIO 353/24) „Sam brak ustanowienia w postępowaniu fakultatywnych przesłanek wykluczenia związanych z wprowadzeniem zamawiającego w błąd nie uniemożliwia odrzucenia oferty w sytuacji, gdy zachowanie danego wykonawcy spełnia przesłanki do uznania go za czyn nieuczciwej konkurencji. Nie można uznać, że jeżeli Zamawiający nie zastrzegł fakultatywnych podstaw wykluczenia związanych z wprowadzeniem w błąd, to nie ma instrumentów prawnych, aby wyeliminować ofertę wykonawcy przekazującego nieprawdziwe informacje w celu uzyskania zamówienia. (...) Podanie informacji, które mijają się z rzeczywistością, nie stanowi błędu, lecz jest po prostu oświadczeniem nieprawdy, z nastawieniem na wprowadzenie zamawiającego w błąd i uzyskanie zamówienia. Tym samym tzw. druga szansa, o której mówi art. 128 p.z.p., nie przysługuje. (...) Oświadczenie nieprawdy w celu uzyskania zamówienia jest czynem nieuczciwej konkurencji. Wykonawca, który oświadcza nieprawdę, dopuszcza się działania sprzecznego z dobrymi obyczajami. Co więcej - narusza także interes innych przedsiębiorców, którzy konkurując z nieuczciwym wykonawcą tracą szansę na uzyskanie zamówienia. W takiej sytuacji narażony jest również interes Zamawiającego, który może udzielić zamówienia podmiotowi niemającemu odpowiednich kompetencji do jego zrealizowania. Spełniona jest więc dyspozycja art. 226 ust. 1 pkt 7 p.z.p. w zw. z art. 3 ust. 1 u.z.n.k.”

29.W niniejszej sprawie niewątpliwie mamy do czynienia z przedstawieniem (w celu uzyskania zamówienia) informacji nieprawdziwych, co do doświadczenia wykonawcy jak i osoby wyznaczonej na stanowisko Inżyniera/Kierownika Zespołu Inżyniera dla wykazania spełnienia warunku udziału w Postępowaniu, a koniecznych aby danych warunek można było uznać za spełniony jak również dla uzyskania dodatkowych punktów w pozacenowym kryterium oceny ofert. Stan rzeczywisty inwestycji przedstawiony przez Odwołującego w sposób jednoznaczny potwierdza, że informacje zawarte w dokumentach podmiotowych złożonych przez ENVI są niezgodne z prawdą, a tym samym Wykonawca powinien zostać wyeliminowany z Postępowania, a jego oferta odrzucona przez Zamawiającego, bez możliwości uzupełnienia Wykazu i referencji.

30.W tej sytuacji, skali nieprawdziwych informacji jakie znalazły się w ofercie ENVI, nie sposób zaakceptować wybór ww. wykonawcy w postępowaniu - przeczyłoby to wszelkim zasadom uczciwej konkurencji.

IV.Odnosnie zarzutu naruszenia art. 16 pkt 1 i 2 ustawy Pzp w zw. z naruszeniem art. 239 ust. 1 i 2 ustawy Pzp poprzez bezpodstawne dokonanie wyboru oferty ENVI, która to oferta nie jest ofertą najkorzystniejszą, a przez to nierówne traktowanie wykonawców, brak zachowania zasady uczciwej konkurencji, przez co postępowanie straciło walor przejrzystości, wskazać należy, co następuje.

31.Odnosząc się do zarzutu bezpodstawnego wyboru oferty ENVI jako najkorzystniejszej, przez to nierówne traktowanie wykonawców, brak zachowania zasady uczciwej konkurencji, przez co Postępowanie straciło walor przejrzystości, jak wskazuje Krajowa Izba Odwoławcza: „Zarzuty naruszenia art. 7 ust. 1 i 3 pzp [obecnie - art. 16 ust. 1 ustawy Pzp] mają charakter niesamoistny, gdyż sprowadza się do wskazania, że do naruszenia tych przepisów doszło w związku z innymi podniesionymi zarzutami. Oznacza to, że zarzuty te nie wymagały odrębnego rozpoznania, gdyż nie wskazują żadnych odrębnych okoliczności” (wyrok z dnia 07 sierpnia 2015 r., sygn. akt KIO 1573/15).

Zaś zarzut naruszenia art. 239 ust. 1 ustawy Pzp, w okolicznościach niniejszej sprawy, również nie ma charakteru samoistnego, lecz wynika z faktu konieczności przeprowadzenia powtórnego badania i oceny ofert. Tym samym, uchybienia przedstawione powyżej w uzasadnieniu odwołania oraz zasadność wskazanego uzasadnienia do podniesionych zarzutów determinują konieczność unieważnienia wyboru oferty najkorzystniejszej oraz - po przeprowadzeniu ponownego badania, uwzględniającego ww. czynności - dokonania ponownego wyboru oferty najkorzystniejszej. Tym samym, zarzut naruszenia art. 239 ust. 1 ustawy Pzp również nie wymaga odrębnego uzasadnienia, lecz jego zasadność wynika z potwierdzenia przez Izbę co najmniej jednej okoliczności spornej, rozstrzyganej w toku postępowania odwoławczego.

32. Odnosząc się do wyrażonych w art. 16 pkt 1 i 2 ustawy Pzp zasad prowadzenia przez Zamawiającego postępowania o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji, równe traktowanie wykonawców

oraz w sposób przejrzysty, wskazać należy, że w niniejszym postępowaniu zasady te doznały poważnego ograniczenia. Jak wynika z zarzutów sformułowanych w niniejszym odwołaniu, Zamawiający bezpodstawnie dokonał wyboru oferty ENVI, pomimo, że nie jest ona najkorzystniejsza. Zatem taki sposób rozstrzygnięcia postępowania stanowi rażące naruszenie przepisów art. 16 pkt 1 i 2 ustawy Pzp.

Reasumując, jak dowodzi niniejsze odwołanie, oferta ENVI nie jest ofertą najkorzystniejszą w rozumieniu postanowień SWZ oraz przepisów ustawy Pzp.

Mając powyższe na uwadze Odwołujący wnosi jak na wstępie.

Załączniki:

- 1.dowód uiszczenia wpisu od odwołania w wymaganej wysokości,
- 2.dowód przekazania kopii odwołania Zamawiającemu,
- 3.odpis z KRS dla Odwołującego,
- 4.pełnomocnictwo do wniesienia odwołania wraz z dowodem uiszczenia opłaty skarbowej,
- 5.pełnomocnictwo do reprezentacji Konsorcjum,
- 6.decyzja nr 820/20 Starosty Wągrowieckiego z dnia 15.12.2020 r. o zatwierdzeniu projektu budowlanego oraz wydaniu pozwolenia na budowę,
- 7.Warunki ogólne kontraktu postępowania pn. „Rozbudowa i modernizacja oczyszczalni ścieków w Wągrowcu”, nr referencyjny nadany sprawie przez Zamawiającego 1/2020,
- 8.ogłoszenie o zamówieniu - postępowanie pn. „Rozbudowa i modernizacja oczyszczalni ścieków w Wągrowcu”,
- 9.SWZ postępowania pn. „Rozbudowa i modernizacja oczyszczalni ścieków w Wągrowcu”,
- 10.Protokół Odbioru Końcowego zadania pn. „Rozbudowa i modernizacja oczyszczalni ścieków w Oleśnie”,
- 11.dokumentacja udostępniona przez Gminę Mogilno,
- 12.świadczenie przyjęcia robót - dla kontraktu „Rozbudowa i modernizacja oczyszczalni ścieków w Wągrowcu” z podpisem p.A.,
- 13.protokół z czynności odbiorowych z dnia 19.10.2023 r. z podpisem p.A.,
- 14.lista obecności z 19.10.2023 r. na której brak p.M.,
- 15.protokół odbioru końcowego robót budowlanych z dnia 10.05.2021 r., z podpisem pana A.R.ego,
16. Wiadomość z Gminy Kobierzyce odnośnie tego, kto pełnił funkcję Inżyniera Kontraktu na zadaniu Budowa kanalizacji w Gminie Kobierzyce”.

Odpowiedź na odwołanie przystępujący

Działając w imieniu ENVI KONSULTING s.c. M.G., L.S., niniejszym na zasadzie art. 536 ustawy z dnia 11 września 2020 roku Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz.U. z 2022 r. poz. 1170, dalej „p.z.p.”) i § 26 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie postępowania przy rozpoznawaniu odwołań przez Krajową Izbę Odwoławczą (Dz.U. z 2020 r. poz. 2453) przedkładam pismo procesowe Przystępującego i jednocześnie wnoszę o:

- 1.odalenie odwołania w całości,
- 2.dopuszczenie dowodów powołanych w treści niniejszego pisma procesowego,

1)Odwołujący w dniu 20 stycznia 2025 r. wniósł odwołanie do Krajowej Izby Odwoławczej w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonym przez Gminę Miękinia („Zamawiający”), prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego pn. „Uzbrojenie terenów Legnickiej Specjalnej Strefy Ekonomicznej w ramach Podstrefy Miękinia. Część 2 - wykonanie usługi: Inżynier Kontraktu dla przedsięwzięcia pn. „Uzbrojenie terenów Legnickiej Specjalnej Strefy Ekonomicznej w ramach Podstrefy Miękinia”, zarzucając Zamawiającemu naruszenie następujących przepisów ustawy p.z.p.:

a) zarzut naruszenia art. 16 pkt 1 i 2 ustawy p.z.p. w zw. z naruszeniem art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b) oraz c) ustawy p.z.p. poprzez rzekome zaniechanie odrzucenia oferty ENVI z uwagi na niewykazanie spełniania warunków udziału w

postępowaniu oraz brak złożenia w przewidzianym terminie podmiotowych środków dowodowych potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu oraz zarzut ewentualny dot. naruszenia art. 128 ust. 4 ustawy p.z.p., poprzez zaniechanie wyjaśnienia, czy p.M. posiada ważny certyfikat PRINCE 2,

b)zarzut naruszenia art. 16 pkt 1 i 2 ustawy p.z.p. w zw. z naruszeniem art. 239 ust. 1 ustawy p.z.p. poprzez rzekome bezpodstawne przyznanie ofercie ENVI maksymalnej ilości punktów w kryterium „Doświadczenie zawodowe Kierownika Zespołu Inżyniera Kontraktu”, co według Odwołującego doprowadziło do naruszenia zasad przejrzystości oraz zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców;

c) zarzut naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 7) ustawy p.z.p. zw. z art. 17 ust. 2 ustawy p.z.p. w zw. z art. 16 ustawy p.z.p. w zw. z art. 3 ust. 1 i art. 14 ust. 1 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (dalej: „uznk”) poprzez rzekome zaniechanie odrzucenia oferty ENVI, a w konsekwencji wybór oferty tego Wykonawcy jako najkorzystniejszej, pomimo, że w opinii Odwołującego oferta Wykonawcy została złożona w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji w rozumieniu uznk, bowiem ENVI przedstawił informacje nieprawdziwe i jednocześnie wprowadzające w błąd co do spełnienia warunku udziału w Postępowaniu jak i kryteriów oceny ofert, w celu pozyskania zamówienia;

d)zarzut naruszenia art. 16 pkt 1 i 2 ustawy p.z.p. w zw. z naruszeniem art. 239 ust. 1 i 2 ustawy p.z.p. poprzez rzekome bezpodstawne dokonanie wyboru oferty ENVI, która to oferta nie jest ofertą najkorzystniejszą, a przez to nierówne traktowanie wykonawców, brak zachowania zasady uczciwej konkurencji, przez co postępowanie straciło walor przejrzystości.

2)Odwołujący wniósł między innymi o unieważnienie czynności wyboru oferty ENVI jako najkorzystniejszej; dokonanie ponownego badania i oceny ofert, w tym odrzucenia oferty złożonej przez ENVI; względnie nieprzyznania ofercie ENVI maksymalnej ilości punktów w kryterium „Doświadczenie zawodowe Kierownika Zespołu Inżyniera Kontraktu”; dokonanie czynności wyboru najkorzystniejszej oferty.

3)Z zarzutami Odwołania oraz jego wnioskami nie sposób się zgodzić, gdyż w ocenie Przystępującego są one całkowicie bezzasadne oraz nie zasługują na uwzględnienie.

4)Zamawiający prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie na wykonanie robót budowlanych oraz pełnienie usługi Inżyniera Kontraktu w ramach przedsięwzięcia pn. Uzbrojenie terenów Legnickiej Specjalnej Strefy Ekonomicznej w ramach Podstrefy Miękinia, w tym: a) Część I - wykonanie robót budowlanych dla zadania pn. „Budowa nowej oczyszczalni ścieków wraz z budową infrastruktury wodno-kanalizacyjnej w gminie Miękinia” b) Część II - wykonanie usługi: Inżynier Kontraktu dla przedsięwzięcia pn. „Uzbrojenie terenów Legnickiej Specjalnej Strefy Ekonomicznej w ramach Podstrefy Miękinia”. Za najkorzystniejszą ofertę miała zostać uznana oferta, która uzyska łącznie największą liczbę punktów stanowiących sumę punktów przyznanych w ramach każdego z kryteriów wskazanych w Specyfikacji Warunków Zamówienia (SWZ).

5)W Rozdziale 4. tj. Warunki udziału w postępowaniu SWZ Zamawiający określił, że o udzielenie zamówienia mogą ubiegać się Wykonawcy, którzy nie podlegają wykluczeniu na zasadach określonych w Rozdziale 5 SWZ, oraz spełniają określone przez Zamawiającego warunki udziału w postępowaniu tj.:

Warunki dla części 2 zamówienia:

„3.4. zdolności technicznej lub zawodowej:

3.4.1.O udzielenie zamówienia publicznego może się ubiegać Wykonawca, który w okresie ostatnich 10 lat (przed upływem terminu składania ofert), a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, wykonał:

3.4.1.1.co najmniej dwie usługi inżyniera przy projektowaniu inwestycji w okresie od rozpoczęcia projektu budowlanego do uzyskania pozwolenia na budowę, każda obejmująca łącznie następujące elementy: a) budowę nowych obiektów wraz z montażem przewidzianych dla nich urządzeń i infrastruktury: reaktorów biologicznych, osadników wtórnych, sieci międzyobiektowych,

budynku/budynków, stacji dmuchaw, wraz z wykonaniem nowych instalacji elektrycznych i akpia, b) budowę lub przebudowę lub remont dróg i placów, c) zagospodarowanie terenu na oczyszczalni ścieków komunalnych lub przemysłowych. Wielkość każdej oczyszczalni objętej ww. inwestycją wynosiła co najmniej 10 000 RLM. Jedna z ww. usług dotyczyła robót o wartości co najmniej 50 mln zł brutto”;

3.4.2.1.Inżynier/Kierownik zespołu - jedną osobą posiadającą następujące kwalifikacje:

3.4.2.1.1.wykształcenie wyższe techniczne,

3.4.2.1.2.co najmniej 10 lat doświadczenia zawodowego w pełnieniu funkcji Inżyniera (Kierownika zespołu Inżyniera) lub Kierownika JRP u zamawiającego w tym dla co najmniej dwóch inwestycji, każda o wartości minimum 100 000 000 zł brutto, w tym co najmniej jednej dotyczącej budowy/przebudowy/rozbudowy oczyszczalni ścieków,

3.4.2.1.3.uzyskane w ostatnich 10 latach (dotyczy daty odbioru końcowego lub przejęcia robót przez zamawiającego) doświadczenie zawodowe w pełnieniu funkcji Inżyniera (Kierownika zespołu Inżyniera) przy:

3.4.2.1.3.1.projektowaniu (od rozpoczęcia projektu budowlanego do uzyskania pozwolenia na budowę) budowy lub przebudowy lub rozbudowy co najmniej dwóch oczyszczalni ścieków o wielkości co najmniej 10 000 RLM,

3.4.2.1.3.2.budowie lub przebudowie lub rozbudowie (od rozpoczęcia robót do odbioru końcowego lub przejęcia przez zamawiającego) co najmniej jednej oczyszczalni ścieków o wielkości co najmniej 10 000 RLM,

3.4.2.1.3.3.co najmniej dwóch inwestycjach (od rozpoczęcia projektu budowlanego do odbioru końcowego lub przejęcia przez zamawiającego), każda obejmująca zaprojektowanie i budowę min. 5 km kanalizacji sanitarnej wraz z sieciowymi pompowniami ścieków,

3.4.2.1.4.certyfikat zarządzania projektem wg metodyki PRINCE2, IPMA lub PMI."

6)Natomiast zgodnie z Rozdziałem 16 SWZ tj. „Opis kryteriów, którymi Zamawiający będzie się kierował przy wyborze oferty, wraz z podaniem wag tych kryteriów i sposobu oceny ofert” pkt. 2 przy wyborze najkorzystniejszej oferty, w części 2 zamówienia, Zamawiający będzie się kierował następującymi kryteriami oceny:

1.Cena - Waga - 60% (60 pkt.)

2.Doświadczenie zawodowe Kierownika Zespołu Inżyniera Kontraktu - Waga - 40% (40 pkt)

7)W Kryterium nr 2 zostało wskazane, że „do oceny ofert będzie brane doświadczenie zawodowe Kierownika Zespołu Inżyniera Kontraktu wskazane przez Wykonawcę w Formularzu ofertowym. Zamawiający przyzna następującą ilość punktów:

-2.2.1 nadzór nad realizacją jednego projektu od rozpoczęcia robót do wykonania zadania - 0 pkt

-2.2.2 nadzór nad realizacją dwóch projektów od rozpoczęcia robót do wykonania zadania - 20 pkt

-2.2.3 nadzór nad realizacją trzech i więcej projektów od rozpoczęcia robót do wykonania zadania - 40 pkt

projekt - rozumieć należy zgodnie ze wskazaniem w warunku udziału w postępowaniu dot. doświadczenia Kierownika Zespołu Inżyniera Kontraktu (Rozdział 4 ust. 3.4.2.1.3.2 SWZ).

Zgodnie z SWZ wymagane minimalne doświadczenie (warunek udziału w postępowaniu) dla Kierownika Zespołu Inżyniera Kontraktu to nadzór nad realizacją jednego projektu. Niewskazanie w Formularzu ofertowym doświadczenia Kierownika Zespołu Inżyniera Kontraktu (imię i nazwisko oraz przynajmniej jednego nadzoru nad realizacją projektu od rozpoczęcia robót do wykonania zadania) nie skutkuje odrzuceniem oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 5 Ustawy jako oferty, której treść nie odpowiada treści SWZ, a oferta otrzyma w tym kryterium 0 pkt.

2.Za najkorzystniejszą zostanie uznana oferta, która nie podlega odrzuceniu oraz uzyska największą łączną liczbę punktów przyznanych w ramach wszystkich ustalonych kryteriów. W każdej z części postępowania maksymalna liczba punktów, którą może uzyskać oferta wynosi 100.

3.W przypadku, gdy dwie lub więcej ofert otrzyma równą ilość punktów i nie będzie możliwe wybranie oferty najkorzystniejszej, Zamawiający spośród tych ofert wybierze ofertę z najniższą ceną, a jeżeli zostały złożone oferty o takiej samej cenie, zamawiający wezwie wykonawców, którzy złożyli te oferty, do złożenia w terminie określonym przez zamawiającego ofert dodatkowych."

8)Natomiast zgodnie z Rozdziałem 6 SWZ tj. Oświadczenia i dokumenty, jakie zobowiązani są dostarczyć Wykonawcy w celu potwierdzenia spełniania warunków udziału w postępowaniu oraz wykazaniu braku podstaw wykluczenia:

„6.5. W celu potwierdzenia spełniania przez Wykonawcę warunków udziału w postępowaniu dla Części 2 Wykonawca składa:

6.5.1.informację banku lub spółdzielczej kasy oszczędnościowo-kredytowej, potwierdzającą wysokość posiadanych środków finansowych lub zdolność kredytową Wykonawcy, w okresie nie wcześniejszym niż 3 miesiące przed jej złożeniem.

6.5.2.dokumenty potwierdzające, że Wykonawca jest ubezpieczony od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności związanej z przedmiotem zamówienia ze wskazaniem sumy gwarancyjnej tego ubezpieczenia.

6.5.3.wykaz usług wykonanych, w okresie ostatnich 10 lat, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, wraz z podaniem ich wartości, przedmiotu, dat wykonania i podmiotów, na rzecz których usługi zostały wykonane, oraz załączeniem dowodów określających, czy te usługi zostały wykonane należyście, przy czym dowodami, o których mowa, są referencje bądź inne dokumenty sporządzone przez podmiot, na rzecz którego usługi zostały wykonane, a jeżeli wykonawca z przyczyn niezależnych od niego nie jest w stanie uzyskać tych dokumentów - oświadczenie wykonawcy. Okres 10 lat, o którym mowa powyżej liczy się wstecz od dnia, w którym upływa termin składania ofert;

6.5.4.wykaz osób, skierowanych przez wykonawcę do realizacji zamówienia publicznego, w szczególności odpowiedzialnych za kierowanie robotami budowlanymi, wraz z informacjami na temat ich kwalifikacji zawodowych, uprawnień i doświadczenia niezbędnych do wykonania zamówienia publicznego, a także zakresu wykonywanych przez nie czynności oraz informacją o podstawie do dysponowania tymi osobami.

6.6. Jeżeli Wykonawca powołuje się na doświadczenie w realizacji usług wykonywanych wspólnie z innymi Wykonawcami, wykaz o którym mowa w pkt 6.5.3. dotyczy usług, w których wykonaniu Wykonawca ten bezpośrednio uczestniczył.

7.Jeżeli złożone przez Wykonawcę oświadczenie JEDZ lub podmiotowe środki dowodowe budzą wątpliwości Zamawiającego, może on zwrócić się bezpośrednio do podmiotu, który jest w posiadaniu informacji lub dokumentów istotnych w tym zakresie dla oceny spełniania przez Wykonawcę warunków udziału w postępowaniu lub braku podstaw wykluczenia, o przedstawienie takich informacji lub dokumentów.

8.Zamawiający nie wzywa do złożenia podmiotowych środków dowodowych, jeżeli:

8.1.może je uzyskać za pomocą bezpłatnych i ogólnodostępnych baz danych, w szczególności rejestrów publicznych w rozumieniu ustawy z dnia 17.02.2005r. o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne, o ile Wykonawca wskazał w jednolitym dokumencie dane umożliwiające dostęp do tych środków;

8.2.podmiotowym środkiem dowodowym jest oświadczenie, którego treść odpowiada zakresowi oświadczenia JEDZ.

9.Wykonawca nie jest zobowiązany do złożenia podmiotowych środków dowodowych, które Zamawiający posiada, jeżeli Wykonawca wskaże te środki (poprzez podanie numeru referencyjnego postępowania lub nazwy postępowania) oraz potwierdzi ich prawidłowość i aktualność."

l.zarzut dot. braku wykazania doświadczenia na inwestycji o wartości robót budowlanych min. 50 mln. zł (3.4.1.1, SWZ)

9) Odwołujący podnosi zarzut niespełnienia przez Przystępującego warunku udziału w postępowaniu określonego w SWZ, zgodnie z którym wykonawca powinien wykazać wykonanie co najmniej dwóch usług inżyniera przy projektowaniu inwestycji obejmujących nadzór od rozpoczęcia projektu budowlanego do uzyskania pozwolenia na budowę. Odwołujący wskazuje, że doświadczenie przedstawione przez Przystępującego w zakresie realizacji inwestycji w Wągrowcu rzekomo nie spełnia powyższego warunku, gdyż dotyczyło jedynie nadzoru nad realizacją robót budowlanych, a nie procesu projektowego. Odwołujący mylnie podkreśla, że inwestycja "Rozbudowa i modernizacja oczyszczalni w Wągrowcu" była realizowana jedynie w modelu „buduj” zgodnie z warunkami kontraktowymi FIDIC dla robót projektowanych przez Zamawiającego, wskazując, że usługi świadczone przez Przystępującego nie obejmowały etapu projektowania. W ocenie Odwołującego, skoro inwestycja w Wągrowcu nie spełnia warunku udziału w postępowaniu z uwagi na brak nadzoru nad etapem projektowania, to jedynymi pozostającymi do oceny realizacjami są inwestycje w Oleśnie oraz w Antoniewie. Zgodnie ze stanowiskiem Odwołującego żadna z nich nie spełnia jednak wymogu wartości robót budowlanych powyżej 50 mln zł brutto, co oznacza, że Przystępujący nie wykazał realizacji usługi o wymaganej wartości.

10)Zarzut Odwołującego dotyczący niespełnienia przez Przystępującego warunku udziału w postępowaniu w zakresie nadzoru nad projektowaniem inwestycji jest całkowicie bezzasadny i wynika z błędnej oraz wybiórczej interpretacji informacji również publicznie dostępnych. Przedstawione przez Odwołującego twierdzenia pomijają istotne fakty oraz dowody jednoznacznie potwierdzające, że Przystępujący sprawował nadzór nad projektem od etapu projektowania aż do uzyskania pozwolenia na budowę.

Odwołujący wybiórczo prezentuje fakty i pomija kluczowe informacje, które mogłyby prowadzić do innej oceny spornych okoliczności.

11) Zdaniem Przystępującego, Odwołujący, poprzez celowe pomijanie istotnych informacji, dopuszcza się czynu nieuczciwej konkurencji.

Dodatkowo, jak wynika z art. 14 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji „Rozpowszechnianie nieprawdziwych lub wprowadzających w błąd informacji o przedsiębiorstwie, jego produktach lub usługach, w szczególności w celu przysporzenia korzyści sobie lub osobom trzecim albo wyrządzenia szkody innemu przedsiębiorcy, stanowi czyn nieuczciwej konkurencji.”

Odwołujący przedstawia informacje w sposób sugerujący, jakoby ENVI nie uczestniczyło w nadzorze od etapu projektowania, mimo że posiadał dostęp do publicznie dostępnych dokumentów przetargowych w postępowaniach na inżyniera kontraktu i projektanta.

12) Odwołujący pomija kluczowe dowody, które są publicznie dostępne i przedstawia informację w sposób wybiórczy co narusza zasadę rzetelności postępowania i powinno skutkować oddaleniem odwołania.

13) Należy wskazać, że Odwołujący opiera swój zarzut wyłącznie na dokumentacji związanej z przetargiem na roboty budowlane, podczas gdy w okresie wcześniejszym zrealizowane były inne postępowania przetargowe, obejmujące m.in. wybór inżyniera kontraktu oraz projektanta modernizacji oczyszczalni w Wągrowcu. Wbrew twierdzeniom Odwołującego, Przystępujący wygrał postępowanie na usługę inżyniera kontraktu w ramach projektu „Rozbudowa i modernizacja oczyszczalni ścieków w Wągrowcu”, przeprowadzone zgodnie z wewnętrznym regulaminem Zamawiającego, a następnie realizował usługi nadzoru i pomocy technicznej już od dnia podpisania umowy, tj. od 18 kwietnia 2018 r. w zakresie pieczy nad kontraktem dotyczącym opracowania dokumentacji projektowej oraz uzyskania pozwolenia na budowę, a następnie nad kontraktem dotyczącym wykonania robót budowlanych.

14) Na dowód powyższego Przystępujący przedstawia liczne dokumenty, w tym skan podpisanej umowy z Miejskim Przedsiębiorstwem Wodociągów i Kanalizacji Spółka z o.o. w Wągrowcu, opis przedmiotu zamówienia oraz szczegółowe warunki zamówienia (IDW). Dokumentacja ta jednoznacznie potwierdza, że zakres obowiązków Przystępującego obejmował nadzór i pomoc techniczną zarówno w zakresie przygotowania i obsługi przetargu w trybie „zaprojektuj i wybuduj”, jak i późniejszego nadzoru nad opracowaniem dokumentacji i realizacją inwestycji.

15) Odwołujący pomija kluczowy fakt, iż pierwotnie modernizacja oczyszczalni w Wągrowcu miała być realizowana w modelu „zaprojektuj i wybuduj” w oparciu o warunki FIDIC (żółta książka). W ramach tej koncepcji ENVI pełniło funkcję inżyniera kontraktu oraz doradcy technicznego dla Zamawiającego. Po unieważnieniu pierwszego postępowania prowadzonego w formule „zaprojektuj i wybuduj” z powodu przekroczenia budżetu Zamawiającego, ENVI zaproponowało zmianę trybu realizacji inwestycji na model, w którym prace projektowe i budowlane były zlecane osobno. W związku z tym ENVI, jako inżynier kontraktu, przygotowało stosowny wniosek do Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej (NFOŚiGW) w celu uzyskania zgody na zmianę procedury realizacji projektu. Wniosek ten został zaakceptowany, a ENVI było odpowiedzialne za przygotowanie i przeprowadzenie postępowania przetargowego na Wykonanie kompletnej dokumentacji projektowej dla zadania pn.: „Rozbudowa i modernizacja oczyszczalni ścieków w Wągrowcu” wraz z uzyskaniem pozwolenia na budowę oraz pełnienie nadzoru autorskiego.

16) ENVI jako inżynier kontraktu następnie nadzorował realizację dokumentacji projektowej od dnia podpisania umowy z projektantem do końcowego odbioru usługi wraz z uzyskaniem pozwolenia na budowę, na które powołuje się Odwołujący. Potwierdzają to m.in. raporty z weryfikacji dokumentacji projektowej, protokoły odbioru poszczególnych etapów projektu, notatki ze spotkań oraz korespondencja dotycząca prac projektowych, w której ENVI występowało jako inżynier kontraktu.

17) Odwołujący w sposób błędny interpretuje wskazany w wykazie usług okres realizacji zadań (10 maja 2021 r. - 20 czerwca 2023 r.), sugerując, że wskazanie tej daty oznacza, iż ENVI nie uczestniczyło w fazie projektowania. Tymczasem okres ten odnosi się jedynie do nadzoru nad robotami budowlanymi, a nie do całkowitego zakresu świadczonych usług dla projektu „Rozbudowa i modernizacja oczyszczalni ścieków w Wągrowcu”. Data ta została wskazana omyłkowo, lecz pozostaje to bez wpływu na ocenę ogólną w zakresie spełniania warunku przez Przystępującego, bowiem zarówno z dokumentów publicznie dostępnych jak i tych które przedłożył Przystępujący wynika, iż okres realizacji całej usługi został zapoczątkowany podpisaniem umowy 18.04.2018 r. i trwał nieprzerwanie aż do jej ukończenia w czerwcu 2023 roku. Rozdzielenie zadania pierwotnie planowanego do realizacji w trybie projektuj i wybuduj na dwa odrębne zadania - osobno projekt i osobno roboty budowlane nastąpiło w trakcie realizacji umowy na Pełnienie funkcji inżyniera kontraktu i nie było wykonywane w ramach odrębnej umowy, ale było realizowane w oparciu o tę samą umowę nr 11/2018 z dnia 18.04.2018 r.

18) Na potwierdzenie faktu iż usługi inżyniera kontraktu obejmowały zarówno nadzór nad projektowaniem, jak i nadzór nad

realizacją robót budowlanych, przystępujący przedkłada dodatkowe poświadczenie MPWiK w Wągrowcu, potwierdzające zakres świadczonych usług zgodnie z umową.

19)W konsekwencji zarzut Odwołującego dotyczący braku wykazania przez ENVI doświadczenia w zakresie nadzoru nad projektowaniem inwestycji w Wągrowcu jest całkowicie bezpodstawny. ENVI nie tylko uczestniczyło w fazie projektowania, ale również aktywnie koordynowało jego przebieg jako inżynier kontraktu, zapewniając zgodność dokumentacji projektowej z wymaganiami inwestora oraz źródeł finansowania. Odwołujący, poprzez wybiórcze przedstawienie dostępnych sobie informacji oraz pominięcie kluczowych dokumentów, usiłuje podważyć oczywisty stan faktyczny, który został jednoznacznie potwierdzony w przedłożonych dokumentach.

Dowody:

1)Umowa z dnia 18.04.2018 r. zawarta z MPWiK Sp. z o. o. „Doradztwo w zarządzaniu projektem oraz nadzór i administracja kontraktami” na fakt pełnienia funkcji Inżyniera Kontraktu od momentu projektowania;

2)Opis przedmiotu zamówienia do Umowy z dnia 18.04.2018 r. zawarta z MPWiK Sp. z o. o. „Doradztwo w zarządzaniu projektem oraz nadzór i administracja kontraktami” na fakt pełnienia funkcji Inżyniera Kontraktu od momentu projektowania;

3)Zapytanie ofertowe na usługi „Doradztwo w zarządzaniu projektem oraz nadzór i administracja kontraktami” na fakt pełnienia funkcji Inżyniera Kontraktu od momentu projektowania;

4)Referencje z dnia 10.10.2023 r. wydane przez MPWiK Sp. z o. o.

5)Pismo MPWiK Sp. z o.o. z dnia 30.01.2019 r, w którym wskazano, iż w dniu 18.09.2018 r. ogłoszono postępowanie na złożenie wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu na realizację zamówienia, które obejmowało zaprojektowanie całości przedsięwzięcia wraz z uzyskaniem decyzji o pozwoleniu na budowę oraz wykonanie robót budowlanych w zakresie modernizacji i rozbudowy części mechanicznej oczyszczalni ścieków przy ul. Skockiej 55, modernizacji i budowy nowych obiektów oczyszczalni biologicznej, przebudowy kolektorów tłocznych przebiegających wzdłuż fragmentów ulic Klasztornej, Skockiej oraz 11 Listopada w Wągrowcu doprowadzających ścieki do oczyszczalni oraz pompowni głównej ścieków;

6)Pismo Przystępującego nr WAG.IK.01.00.04.KJ z dnia 20.02.2019 r. dot. zmian projektowych podpisane przez Pana M.G.;

7)Pismo Przystępującego nr WAG.IK.01.05.03 MGAZ z dnia 04.11.2019 r. dot. uwag do koncepcji projektowych sporządzone i przygotowane przez Pana M.G.;

8)Notatka ze spotkania telekonferencji z dnia 18.11.2020 godz. 12:10 w sprawie rozszerzenia zakresu rzeczowego Projektu Nr P0IS.02.03.00-00-0061/17 pn. „Rozbudowa i modernizacja oczyszczalni ścieków w Wągrowcu”, w której ustalone zostały terminy realizacji poszczególnych etapów prac tj. działania związane z projektem "Rozbudowy i modernizacji oczyszczalni ścieków przy ul. Skockiej 55 w Wągrowcu", takie jak: Opracowanie projektu wykonawczego, Wykonanie przedmiarów robót, Wykonanie Specyfikacji Technicznych Wykonania i Odbioru Robót Budowlanych. Wskazane również zostało, że dokumentacja niezbędna jest do przygotowania dokumentacji przetargowej oraz ogłoszenia przetargu w grudniu 2020 r

9)Protokół konieczności nr 01/2020 z dnia 21.07.2020 r. dot. zmian koniecznym do wprowadzenia w projekcie podpisany przez Pana M.G.;

10)Raport weryfikacji dokumentacji projektowej w ramach projektu pn. Projekt P0IS.02.03.00-00061/17 „ Rozbudowa i modernizacja oczyszczalni ścieków w Wągrowcu” podpisany przez Pana M.G.;

11)Poświadczenie MPWiK Wągrowiec z 5 lutego 2025 r.;

12)Pismo nr 566 z dn. 05.10.2020 r. Opinia dotycząca kosztorysu wstępnego wydana przez Inżyniera - Pana M.G.;

20)Należy podkreślić, że Przystępujący nie przedłożył nowego wykazu usług, lecz dokonał jego uzupełnienia o dodatkowe oświadczenia i informacje wymagane przez Zamawiającego w wezwaniu. Wykaz usług w pierwotnej wersji od początku był zgodny ze stanem faktycznym oraz warunkami udziału w postępowaniu, a dokonane uzupełnienia miały na celu jedynie doprecyzowanie oraz uszczegółowienie treści dokumentu w zakresie, o który wnioskował Zamawiający.

21)Zgodnie z ugruntowanym orzecznictwem Krajowej Izby Odwoławczej nie istnieje jeden sztywny wzorzec czy schemat konstruowania wyjaśnień. Każdy wykonawca, przygotowując ofertę oraz udzielając wyjaśnień, może zwrócić uwagę na inne aspekty zamówienia, dostosowując formę i zakres przekazywanych informacji do specyfiki danej sprawy.

Wykonawcy działają w różnych realiach biznesowych, stosując odmienne metody realizacji zamówień oraz polityki organizacyjne, co ustawodawca uwzględnił, nie przewidując jednolitego katalogu form udzielania wyjaśnień (Wyrok KIO z 12.12.2019 r., KIO 2409/19, LEX nr 2770716).

22)W związku z tym to Wykonawca samodzielnie decyduje o sposobie odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego, pod warunkiem, że przekazane informacje odpowiadają zakresowi żądania i umożliwiają jednoznaczną weryfikację spełnienia warunków udziału w postępowaniu. W przedmiotowej sprawie ENVI postąpiło w pełni zgodnie z obowiązującymi przepisami, przekazując wszystkie wymagane informacje w formie uzupełnienia wykazu usług, co w pełni odpowiadało wymaganiom SWZ.

23)Należy również podkreślić, że przepisy p.z.p. nie zawierają regulacji wskazującej na formę składanych przez wykonawców wyjaśnień (Wyrok KIO z 6.11.2017 r., KIO 2212/17, LEX nr 2409096). Tym samym wyjaśnienia składane przez wykonawców powinny być zgodne z formą przewidzianą przez Zamawiającego w SWZ jako sposób komunikowania się z wykonawcami. W niniejszej sprawie Przystępujący dochował tej zasady, dostarczając wymagane informacje w wymaganym terminie oraz w sposób określony w dokumentacji postępowania.

24)Odwołujący wskazał wprawdzie w uzasadnieniu w jednym zdaniu brak dochowania terminu uzupełnienia środków podmiotowych przez Przystępującego, jednakże kwestia ta nie została przypisana w petitum odwołania do konkretnego zarzutu, ani też w uzasadnieniu Odwołania nie została przypisana do konkretnego stanu faktycznego. W związku z brakiem udowodnienia przez Odwołującego całości ww. kwestii, podlega ona nieuwzględnieniu zarówno w zakresie zarzutu nr 1 jak i zarzutu nr 3. Uczestnik postępowania powinien wiedzieć, iż w postępowaniu odwoławczym przed KIO to strony postępowania, a nie Izba winna poszukiwać i wykazać dowody na poparcie swoich twierdzeń (tak KIO 533/20, wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 28 maja 2020 r.).

II.zarzut ewentualny dot. braku spełnienia warunku posiadania ważnego certyfikatu PRINCE2

25)Odwołujący podnosi zarzut niespełnienia przez wykonawcę ENVI warunku udziału w postępowaniu zawartego z pkt. 3.4.2.1.4. dotyczącego posiadania ważnego certyfikatu zarządzania projektami PRINCE2 lub równoważnego przez Inżyniera/Kierownika zespołu. Poza wskazaniem, iż zgodnie z rejestrem certyfikatów przy pozycji statusu certyfikatu Pan Marka Gazdy nie widnieje informacja o jego odnowieniu, Odwołujący nie przedstawił żadnych dowodów potwierdzających swoje twierdzenia.

26)Odwołujący opiera swój zarzut na informacjach zawartych w ogólnodostępnym rejestrze certyfikowanych osób, jednakże rejestry te często nie są aktualizowane w czasie rzeczywistym i mogą zawierać niepełne lub przestarzałe dane. Brak odnotowania odnowienia certyfikatu w bazie nie przesądza o jego faktycznym statusie. Nie można zatem uznawać, że sama nieobecność stosownej adnotacji w rejestrze jest równoznaczna z utratą ważności certyfikatu. W odpowiedzi na zarzuty, Przystępujący przedkłada oficjalne poświadczenie certyfikatu, z którego jednoznacznie wynika, że:

Data uzyskania certyfikatu (Effective Date): 24 maja 2012 r.

Data odnowienia certyfikatu (Renewal Date): 5 grudnia 2026 r.

Na potwierdzenie spełnienia warunku udziału w postępowaniu Przystępujący przedstawia również korespondencję potwierdzającą terminowe złożenie wniosku o odnowienie certyfikatu tj. 2023 r. Dowodzi to, iż certyfikat PRINCE2 posiadany przez p.M. pozostaje ważny nieprzerwanie od momentu jego uzyskania w 2012 r. do chwili obecnej, co jednoznacznie potwierdza spełnienie warunku udziału w postępowaniu na dzień składania oferty.

Dowody:

13)Poświadczenie certyfikatu PRINCE2 wydane przez PeopleCert;

14)Tłumaczenie przysięgłe poświadczenia certyfikatu PRINCE2 wydanego przez PeopleCert;

15)Korespondencja dotycząca odnowienia certyfikatu;

16)Certyfikat podstawowy nr P2R/892170;

17)Tłumaczenie przysięgłe Certyfikatu podstawowego nr P2R/892170;

27)Odnosząc się natomiast do zarzutu ewentualnego Odwołującego dot. art. 128 ust. 4 p.z.p. Przystępujący jako dowód spełnienia warunku, przedłożył wykaz osób, w którym wskazał na stanowisko Inżyniera/Kierownika Zespołu p.M., oświadczając, że posiada on certyfikat PRINCE2. Zgodnie z pkt. 6.5.4. SWZ wykaz osób, skierowanych przez

wykonawcę do realizacji zamówienia publicznego, w szczególności odpowiedzialnych za kierowanie robotami budowlanymi, wraz z informacjami na temat ich kwalifikacji zawodowych, uprawnień i doświadczenia niezbędnych do wykonania zamówienia publicznego, a także zakresu wykonywanych przez nie czynności oraz informacją o podstawie do dysponowania tymi osobami. Z żadnych przedłożonych dokumentów przez Przystępującego nie wynikała sprzeczność podanych w wykazie informacji. Zamawiający prawidłowo uznał złożony przez ENVI wykaz osób za pełny i prawidłowy - nie zachodziły żadne przesłanki do uruchomienia procedury wyjaśnienia treści przedłożonego wykazu. Zamawiający w SWZ nie przewidział obowiązku przedłożenia certyfikatu PRINCE2 jako podmiotowego środka dowodowego na potwierdzenie spełniania warunku udziału w postępowaniu.

28) Należy wskazać, że art. 128 ust. 4 p.z.p. przewiduje jedynie możliwość żądania wyjaśnień dotyczących treści oświadczeń lub dokumentów określonych w art. 125 ust. 1 p.z.p. Należy w tym miejscu zwrócić szczególną uwagę na tezy dwóch innych orzeczeń KIO odnoszących się do procedury wzywania do wyjaśnień. W wyroku KIO z 23.11.21 r. (sygn. akt KIO 3229/21) stwierdzono, że "procedura wskazana w art. 128 ust. 4 p.z.p. dotyczy sytuacji, w której zamawiający nie jest pewien, jak rozumieć treść oświadczeń lub dokumentów złożonych przez wykonawcę. Wezwanie do wyjaśnień, inaczej niż wezwanie o uzupełnienie, nie jest obowiązkowe. Ustawodawca posłużył się sformułowaniem "może żądać od wykonawców wyjaśnień", co jest zmianą w stosunku do art. 26 ust. 4 ustawy z 29.01.2004 r. Prawo zamówień publicznych - dalej s.p.z.p., w którym posłużono się słowem "wzywa", sugerującym obligatoryjność procedury wyjaśnień. Pomimo tej zmiany zamawiający powinni korzystać z procedury wyjaśnień zawsze, gdy mają jakiegokolwiek wątpliwości co do treści oświadczeń lub dokumentów." Zgodnie natomiast z wyrokiem KIO z 30.11.2023 r. (sygn. akt KIO 3026/23) "choć nie jest wykluczone, że wykonawca może być wzywany do wyjaśnień wielokrotnie, to Zamawiający czyni to jedynie wtedy, gdy poweźmie wątpliwości odnośnie treści przedłożonych mu oświadczeń i innych dokumentów wymienionych w art. 128 ust. 4 p.z.p. W żadnym razie przepis ten nie może prowadzić do nadawania dokumentom treści, która nie była w nich zawarta, ani do składania nowych dokumentów, które potwierdzałyby okoliczności mające wynikać z innych już uprzednio złożonych dokumentów. "

29) Zamawiający nie miał podstaw do kwestionowania tego oświadczenia, ponieważ nie istniały żadne okoliczności wskazujące na jego nieprawdziwość lub nieścisłość. W postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego przyjmuje się domniemanie prawdziwości oświadczeń składanych przez wykonawcę, dopóki nie pojawią się uzasadnione wątpliwości co do ich zgodności ze stanem faktycznym. Dodatkowo informujemy, że zamawiający posiadał potwierdzenie ważności certyfikatu przekazane przy realizacji wcześniejszych usług na jego rzecz przez Przystępującego, gdyż dokument ten został przedłożony przy okazji realizacji umowy pn. Inżynier Kontraktu dla przedsięwzięcia pn. „Stworzenie warunków dla rozwoju Podstrefy Miękinia w ramach Legnickiej Specjalnej Strefy Ekonomicznej - ETAP 2” (SUW "Źródła").

III.zarzut dot. braku wykazania doświadczenia Pana Marka Gazdy, o którym mowa w Rozdziale 4 pkt 3.4.2.1.3.2, SWZ oraz Rozdziale 16 pkt. 2.2. Kryterium nr 2 SWZ

30) Odwołujący wskazuje, że Zamawiający niezasadnie przyznał Przystępującemu maksymalną liczbę punktów w kryterium oceny ofert dotyczącym doświadczenia zawodowego Kierownika Zespołu

Inżyniera Kontraktu. W ocenie Odwołującego, doświadczenie wykazane w ofercie Przystępującego rzekomo nie spełnia wymogu sprawowania nadzoru nad realizacją projektów od rozpoczęcia robót do odbioru końcowego lub przejęcia przez Zamawiającego. Argumentacja Odwołującego w zakresie tego zarzutu sprowadza się do błędnych twierdzeń, że doświadczenie zawodowe nie wynika z przynależności do zespołu realizującego projekt, lecz z jedynie z łącznego obejmowania przez daną osobę konkretnego stanowiska Inżyniera Kontraktu oraz kontrasygnowania odpowiednich dokumentów w zakresie obejmowanego stanowiska Inżyniera Kontraktu. Z powyższym twierdzeniem nie sposób się zgodzić.

31) Warto wskazać, iż Kryterium nr 2, zostało opisane w następujący sposób:

„do oceny ofert będzie brane doświadczenie zawodowe Kierownika Zespołu Inżyniera Kontraktu wskazane przez Wykonawcę w Formularzu ofertowym. Zamawiający przyzna następującą ilość punktów: 2.2.1 nadzór nad realizacją jednego projektu od rozpoczęcia robót do wykonania zadania - 0 pkt 2.2.2 nadzór nad realizacją dwóch projektów od rozpoczęcia robót do wykonania zadania - 20 pkt 2.2.3 nadzór nad realizacją trzech i więcej projektów od rozpoczęcia robót do wykonania zadania - 40 pkt

projekt - rozumieć należy zgodnie ze wskazaniem w warunku udziału w postępowaniu dot. doświadczenia Kierownika Zespołu Inżyniera Kontraktu (Rozdział 4 ust. 3.4.2.1.3.2 SWZ)."

Zgodnie natomiast z pkt. 3.4.2.1. SWZ: „Inżynier/Kierownik zespołu - jedną osobą posiadającą następujące kwalifikacje:

3.4.2.1.3. uzyskane w ostatnich 10 latach (dotyczy daty odbioru końcowego lub przejęcia robót przez zamawiającego) doświadczenie zawodowe w pełnieniu funkcji Inżyniera (Kierownika Zespołu Inżyniera) przy: 3.4.2.1.3.2. budowie lub przebudowie lub rozbudowie (od rozpoczęcia robót do odbioru końcowego lub przejęcia przez zamawiającego) co najmniej jednej oczyszczalni ścieków o wielkości co najmniej 10 000 RLM (...)."

32)Zgodnie z powyższymi warunkami Przystępujący w Wykazie usług stanowiącym załącznik do SWZ wskazał jako Kierownika Zespołu Inżyniera Kontraktu Pana M.G., jednocześnie wskazując, iż posiada on doświadczenie w 4 projektach, o których mowa w Rozdziale 16 SWZ. W dokumencie "Wykaz osób" Przystępujący w sekcji Doświadczenie zgodnie z warunkami wskazanymi w Rozdziale 4 i 16 SWZ wskazał, iż Pan M.G. posiada doświadczenie zawodowe w kierowaniu zespołem osób (personelem) w ramach koordynacji i prowadzenia nadzoru nad realizacją projektów, których przedmiotem były budowa lub przebudowa lub rozbudowa (od rozpoczęcia robót do odbioru końcowego lub przejęcia przez zamawiającego) co najmniej jednej oczyszczalni ścieków o wielkości co najmniej 10 000 RLM, realizowanych w oparciu o warunki kontraktowe FIDIC, wraz z udziałem w: czynnościach odbiorowych, rozliczeniu końcowym oraz wystawieniu rozliczenia końcowego na tym samym projekcie, tj. projekcie:

Projekt 1: „Rozbudowa oczyszczalni ścieków w Lasowicach (Ścinawa)”;

Projekt 2: „Rozbudowa i modernizacja oczyszczalni ścieków w Oleśnie”;

Projekt 3: „Przebudowa i rozbudowa oczyszczalni ścieków w Mogilnie”;

Projekt 4: „Rozbudowa i modernizacja oczyszczalni ścieków w Wągrowie” ;

33)Z powyższego wynika, iż Zamawiający wymagał wykazania dysponowaniem jedną osobą posiadającą odpowiednie doświadczenie w co najmniej jednym projekcie o specyfikach wskazanych w Rozdziale 4 SWZ, co też Przystępujący wykazał.

34)Warunek udziału w postępowaniu i tym samym kryterium oceny ofert musi być adekwatny do przedmiotu zamówienia. Zgodnie opisem przedmiotu zamówienia przedmiotem usługi jest pełnienie roli Inżyniera według warunków kontraktowych FIDIC. Warunki kontraktowe FIDIC są de facto jedynym źródłem, na podstawie którego definiuje się rolę inżyniera zarówno w Polsce jak i na świecie. Skoro jak wyżej wykazano warunki kontraktowe FIDIC opisując rolę Inżyniera wskazują na możliwość powołania asystenta, to należy rozumieć to w ten sposób, że jeżeli zamawiający wymaga doświadczenia jako inżynier kontraktu - kierownik zespołu to nie wyłącza tego elementu definicji roli inżyniera. W przeciwnym wypadku zamawiający powinien jasno wskazać w opisie warunku udziału i kryterium oceny ofert że nie dopuszcza doświadczenia zdobytego przy współpracy z asystentem zgodnie z warunkami. Zamawiający w warunku takiego zastrzeżenia nie zawarł.

35)Należy podkreślić, że zgodnie z SWZ przedmiot zamówienia obejmuje pełnienie funkcji Inżyniera na podstawie warunków FIDIC, które zgodnie z klauzulą 3.2 przewidują możliwość powołania asystenta inżyniera jako standardową czynności kierowania zespołem Inżyniera. Co więcej w przedmiotowym zamówieniu zamawiający wręcz zawarł bezwzględny wymóg powołania asystenta inżyniera poprzez określenie warunków udziału w postępowaniu zgodnie z punktem 3.4.2.2. SWZ jednym z ekspertów kluczowych ma być właśnie Asystent Inżyniera:

"3.4.2. Wykonawca musi wykazać osoby, które będą uczestniczyć w wykonaniu zamówienia, legitymujące się kwalifikacjami zawodowymi i doświadczeniem odpowiednim do funkcji, jakie zostaną im powierzone. Wykonawca musi wykazać, że dysponuje lub będzie dysponował co najmniej następującymi osobami:

3.4.2.2. Asystenta inżyniera - jedną osobą posiadającą następujące kwalifikacje: doświadczenie zawodowe w pełnieniu funkcji Inżyniera lub Asystenta inżyniera przy inwestycji o wartości co najmniej 50 000 000 PLN brutto. Projekt może składać się z jednego lub wielu Kontraktów na roboty budowlano montażowe i musi obejmować budowę/przebudowę/modernizację stacji uzdatniania wody lub oczyszczalni ścieków wraz z budową/przebudową co najmniej 10 km kanalizacji sanitarnej"

Zatem doświadczenie w kierowaniu zespołem obejmującym asystenta jest jeszcze bardziej adekwatne do przedmiotu zamówienia w stosunku do sytuacji kiedy takiego asystenta nie było. Z kolei twierdzenie Odwołującego, że doświadczenie zdobyte we współpracy z asystentem miałyby być nieuznawane jako wystarczające prowadziło do wniosku, że warunek udziału w postępowaniu jest nieadekwatny do przedmiotu zamówienia i wykluczałoby doświadczenie w pełnieniu funkcji inżyniera zgodnie z warunkami kontraktowymi FIDIC. Tym samym warunek taki należałoby uznać za dyskryminujący, ponieważ uniemożliwiałby złożenie oferty podmiotom zdolnym do wykonania zamówienia i osobom posiadającym doświadczenie adekwatne do przedmiotu zamówienia.

36) Jak już wcześniej wskazaliśmy Zamawiający nie zawęził w treści warunku udziału w postępowaniu dopuszczalnej roli inżyniera do sytuacji, w których nie było powołanego asystenta. Takie zawężające interpretowanie warunku na obecnym etapie postępowania, oznaczałoby de facto zmianę jego brzmienia.

37) Ponownie podkreślamy, że Wykorzystanie asystenta Inżyniera jest powszechną praktyką usankcjonowaną w kl. 3.2 Warunków FIDIC. W praktyce, podczas każdej skomplikowanej inwestycji o dużej skali (jak to ma miejsce w przypadku przedmiotowego zamówienia dotyczącego zaprojektowania i budowy nowej oczyszczalni ścieków w Miękini) wsparcie asystenta jest nieodzowne. Jest to cecha charakterystyczna największych inwestycji. Stosowanie takiego rozwiązania potwierdza sam Odwołujący. Na dowód powyższego poniżej cytuję z pisma wysłanego w innym postępowaniu o udzielenie podobnego zamówienia na Inżyniera kontraktu (pismo z dnia 08.07.2024 wysłane przez Biuro Inwestorskie do Gminy Ząbkowice) w ramach wyjaśnienia rażąco niskiej ceny:

Ponadto wymagania Zamawiającego odnośnie personelu kluczowego, ani obowiązki Inżyniera Kontraktu wynikające z warunków kontraktowych FIDIC, nie ograniczą struktury personelu. Przy wykonywaniu poszczególnych czynności Wykonawca ma możliwość korzystania z pracy Inżynierów jak i ich Asystentów, czy też wykonywania zadań pod opieką Inżyniera. Możliwe jest powierzenie części prac Asystentom, znajdującym się pod stałą, bezpośrednią kontrolą i nadzorem personelu kluczowego. Takie działania pozwalają efektywnie zarządzać kontraktem oraz znacznie obniżyć koszty personelu.

Podobnie w piśmie z dnia 25.07.2024 r. wysłanym przez Biuro Inwestorskie do Gminy Ząbkowice w tej samej sprawie:

e. Zatrudnienie Asystenta ! Asystentów wpływa znacząco na obniżenie kosztów, gdyż stawka za pracę takiej osoby jest dużo niższa niż stawka wynagrodzenia Inżyniera Kontraktu. Osoba taka może przejąć znaczną część obowiązków przypisanych Inżynierowi w Kontrakcie. Asystent Inżyniera kontraktu to osoba, która odpowiada za przysyłanie dokumentów między stronami kontraktu, zajmuje się umawianiem spotkań. Asystent odciąża Inżyniera, gdyż zdejmując z niego część pracochłonnych obowiązków, np. przygotowywanie treści wystąpień Inżyniera. Zaoszczędzony czas Inżynier może poświęcić dla innych czynności zawodowych. Asystent może wykonywać swoją pracę z dowolnego miejsca co pozwala na mobilność. Może samodzielnie regulować rozplanowanie swoich zajęć co pozwala na równoczesne podjęcie innych zadań. Asystent może być zatrudniony tylko na czas trwania danego zadania, może to być Już zatrudniony pracownik, stażysta czy osoba na stażu studenckim.

38) Przechodząc do zarzutów podniesionych w odwołaniu odnoszących się do liczby punktów przyznanych ENVI w Kryterium oceny ofert nr 2, tj. doświadczenie zawodowe osoby, która ma objąć stanowisko Inżyniera (Kierownika Zespołu Inżyniera) należy wskazać, iż celem Zamawiającego było premiowanie wykonawców za posiadane doświadczenie wskazanej osoby. W ramach tego kryterium należało wykazać doświadczenie danej osoby przy inwestycjach opisanych w SWZ.

a. „Rozbudowa i modernizacja oczyszczalni ścieków w Oleśnie”

39) Odwołujący błędnie interpretuje zakres obowiązków oraz rolę, jaką Pan M.G. pełnił podczas realizacji wskazanego zadania, co skutkuje bezpodstawnym zarzutem kwestionującym jego doświadczenie.

40) Pan M.G. przez cały okres realizacji inwestycji pełnił funkcję Kierownika Zespołu Inżyniera, co znajduje potwierdzenie w dokumentach Zamawiającego, oświadczeniach Wykonawcy oraz dowodach przedstawionych przez Przystępującego. W ramach pełnionej funkcji odpowiadał za wyznaczanie dat rozpoczęcia robót, kierowanie zespołem ekspertów oceniających dokumenty Wykonawcy zgodnie z ich specjalnościami, ustalanie harmonogramów Rad Budowy oraz ich agendy, zarządzanie procesem wprowadzania zmian do projektu, rozstrzyganie roszczeń, zatwierdzanie podwykonawców, polis i gwarancji, zapewnienie obecności inspektorów nadzoru podczas odbiorów i inspekcji robót, a także podejmowanie decyzji dotyczących inwestycji i wydawanie poleceń członkom zespołu.

41) Pani S.K., której Odwołujący przypisuje pełnienie roli Kierownika Zespołu Inżyniera, była członkiem zespołu Inżyniera i pełniła funkcję asystenta, co nie oznaczało, że to tylko ona faktycznie odpowiadała za realizację projektu. Posiadała pełnomocnictwo do podpisywania dokumentów, jednak jej działania wynikały z poleceń Pana Marka Gaźdy i były przez niego zatwierdzane. Pełna odpowiedzialność za realizację kontraktu, podejmowanie kluczowych decyzji oraz nadzór nad przebiegiem prac spoczywały na Panu Marku Gaździe jako Kierowniku Zespołu Inżyniera.

42) Doświadczenie nabywane w trakcie realizacji inwestycji nie ogranicza się jedynie do fizycznego podpisywania dokumentów czy wykonywania określonych czynności administracyjnych, lecz obejmuje całość procesów związanych z zarządzaniem, nadzorem oraz podejmowaniem strategicznych decyzji dotyczących projektu. Pan M.G., jako Kierownik Zespołu Inżyniera, bezpośrednio kierował całym procesem inwestycyjnym od jego rozpoczęcia aż do zakończenia, co

znajduje odzwierciedlenie w działaniach podejmowanych w ramach realizacji kontraktu oraz w dokumentach projektowych.

43)Na poparcie powyższego Przystępujący przedstawia dowody potwierdzające pełnienie przez Pana M.G. funkcji Kierownika Zespołu Inżyniera, w tym poświadczenia od Zamawiającego, które jednoznacznie wskazują, że Zamawiający zaakceptował część dokumentów podpisanych w imieniu Kierownika Zespołu Inżyniera Kontraktu przez Panią S., pomimo iż były one oznaczone jako podpisane przez "Kierownika Projektu". Po wyjaśnieniach złożonych przez Pana M.G. Zamawiający został poinformowany, że takie oznaczenie na pieczęcie wynikało jedynie z wewnętrznej struktury firmy i nie rodziło żadnego skutku kontraktowego. Pani S.K. była zatrudniona na stanowisku o nazwie "Kierownik Projektu", jednakże faktycznie pełniła jedynie funkcję asystenta Inżyniera/koordynatora projektu i działała wyłącznie na podstawie poleceń oraz pełnomocnictwa Pana Marka Gazdy. Wszystkie działania podejmowane przez Panią Sylwię były wspierające i pomocnicze, a kluczowa rola Kierownika Zespołu Inżyniera Kontraktu należała wyłącznie do Pana Marka Gazdy. Również w Poświadczeniu Zamawiającego z dnia 20.01.2025 r. wskazane zostało, że udzielone pełnomocnictwo Pani S.K. w praktyce pozwalało na utrzymywanie bieżących kontaktów zamawiającego z inżynierem kontraktu. Wszelkie podpisy składane przez Panią K. w imieniu Inżyniera Kontraktu w żadnym stopniu nie mogły mieć wpływu na zmniejszenie odpowiedzialności Kierownika Zespołu Inżyniera, gdyż Zamawiający w trakcie realizacji Projektu POiŚ nie zwolnił Pana Marka Gazdy z zadań, za które był odpowiedzialny Kierownik Zespołu inżyniera.

Dowody:

18)Referencje wystawione przez Hydro-Marko Sp. z o. o. Sp, k. (tj. głównego Wykonawcy) z dnia 15.01.2025 r. wskazujące, że Pan M.G. jako Kierownik Zespołu Inżyniera wykonywał szereg kluczowych zadań takich jak wyznaczanie daty rozpoczęcia robót, sprawdzanie dokumentacji, kierowanie pracą poszczególnych ekspertów, ustalanie harmonogramu, osobiste zarządzanie projektem;

19)Pismo OPWIK Sp. z o. o. nr TOM.080.1.2024 z dnia 07.11.2024 r. w którym Zamawiający wskazał, iż Pan M.G wykonywał obowiązki Kierownika zespołu Inżyniera od momentu projektowania do ukończenia robót;

20)Referencje wystawione przez OPWIK Sp. z o. o. z dnia 14.01.2025 r. potwierdzające, że Pan M.G. w terminie od 28.03.2018 do 30.09.2022 r. pełnił funkcję Kierownika Zespołu Inżyniera Kontraktu w ramach realizacji projektu oraz potwierdzające, że w trakcie realizacji projektu Pan Marek korzystał ze wsparcia swojej asystentki Pani S.K. - etatowego pracownika (Zamawiający wskazał, że zaakceptował część dokumentów podpisanych w imieniu Kierownika Zespołu Inżyniera Kontraktu przez Panią S., pomimo iż były one oznaczone jako podpisane przez "Kierownika Projektu");

21)Korespondencja z pracownikami i zespołem wskazująca na faktyczne wykonywanie zadań Inżyniera Kontraktu przez Pana M.G. - skype;

22)Kopia Pełnomocnictwa z dnia 10.08.2021 r. dla Pani S.K., z którego jednoznacznie wynika, iż została ona upoważniona do prowadzenia korespondencji i podpisywania dokumentów w imieniu Inżyniera Kontraktu Pana Marka Gazdy;

23)Poświadczenie OPWIK Sp. z o. o. z dnia 21.01.2025 r., w którym Zamawiający potwierdzał z Markiem Gazdą każdy z dokumentów podpisywanych przez asystenta, tak aby zagwarantować osobiste zaangażowania Kierownika zespołu w proces wypracowywania i zatwierdzania tych dokumentów, podpisane przez Prezesa Zarządu OPWiK i Kierownika JRP:

24)Protokół konieczności nr 2/2022 z dnia 30.07.2022 r. podpisany przez Inżyniera Kontraktu M.G.;

25)Protokół konieczności do umowy z Projektantem nr PK1 z dn. 03.01.2020 r. podpisany przez Pana M.G.;

26)Protokół konieczności do umowy z Projektantem nr PK2 z dn. 04.03.2020 r. podpisany przez Pana M.G.;

27)Protokół spotkania nr 5 dot. etapu projektowania oczyszczalni wraz z listą obecności, dowód udziału Pana Marka Gazdy - Kierownika Inżyniera;

28)Protokół spotkania nr 6 dot. etapu projektowania oczyszczalni wraz z listą obecności, dowód udziału Pana Marka Gazdy - Kierownika Inżyniera;

29)Protokół spotkania nr 7 dot. etapu projektowania oczyszczalni wraz z listą obecności, dowód udziału Pana Marka Gazdy - Kierownika Inżyniera;

30)Protokół spotkania nr 8 dot. etapu projektowania oczyszczalni wraz z listą obecności, dowód udziału Pana Marka Gazdy - Kierownika Inżyniera;

b., „Przebudowa i rozbudowa oczyszczalni ścieków w Mogilnie” oraz „Rozbudowa i oczyszczalnia ścieków w Wągrowcu”

44) Odnosząc się do zarzutu dotyczącego rzekomego braku doświadczenia p.M. przy realizacji zadania „Przebudowa i rozbudowa oczyszczalni ścieków w Mogilnie”, należy podkreślić, że zgodnie z przedstawionymi dowodami, poświadczeniami oraz referencjami, p.M. faktycznie kierował pracą zespołu Inżyniera Kontraktu podczas całego okresu realizacji tego projektu. Pan A.R. pełnił wyłącznie funkcję asystenta p.M., działając na podstawie udzielonego pełnomocnictwa. Wszystkie kluczowe decyzje dotyczące zatwierdzania raportów, harmonogramów, dokumentów wykonawczy, zmian zakresu robót, ceny kontraktowej i terminu były podejmowane przez p.M. lub w uzgodnieniu z nim.

45) Fakt podpisywania przez p.A. dokumentów, takich jak świadectwo przejęcia robót, protokoły odbiorowe czy listy obecności, nie zmienia faktu, że rzeczywistym kierownikiem zespołu Inżyniera Kontraktu był p.M.. Jak wynika z dokumentów umowy, poświadczeń oraz oświadczenia samego p.A., jego rola miała charakter pomocniczy i wspierający, a wszystkie podejmowane przez niego działania były konsultowane i zatwierdzane przez p.M.. Z przedstawionych dowodów, takich jak korespondencja elektroniczna, świadectwa oraz poświadczenia Zamawiającego, wynika, że p.M. osobiście angażował się w realizację zadania, uczestniczył w spotkaniach, wizytach na budowie i na bieżąco współpracował z zespołem, sprawując rzeczywisty nadzór nad całym projektem.

46) Na potwierdzenie faktycznej roli p.M. jako kierownika zespołu Inżyniera Kontraktu, Przystępujący przedkłada następujące dowody: poświadczenie Zamawiającego jednoznacznie wskazujące na sprawowanie przez p.M. funkcji kierownika zespołu, oświadczenie p.A., w którym potwierdza on swoją rolę asystenta oraz fakt, że wszystkie decyzje były podejmowane przez p.M., poświadczenie przedstawiciela wykonawcy potwierdzające, że p.M. wykonywał czynności osobiście jako kierownik zespołu Inżyniera, podczas gdy pan A.R. działał wyłącznie pod jego kierownictwem i nadzorem, a także dokument wprowadzający zmiany w personelu kluczowym, zgodnie z którym p.M. został formalnie zgłoszony jako kierownik zespołu Inżyniera przed rozpoczęciem robót. Dodatkowo, zrzuty ekranów z rozmów roboczych potwierdzają bieżące kierowanie zespołem przez p.M..

47) W odniesieniu do zadania „Rozbudowa i modernizacja oczyszczalni ścieków w Wągrowcu” należy wskazać, że p.M. pełnił funkcję kierownika zespołu Inżyniera Kontraktu przez cały okres obowiązywania umowy. Pan A.R. został włączony do zespołu Inżyniera dopiero pod koniec prac projektowych, a wcześniej p.M. nie korzystał z pomocy asystenta. W okresie tym pan A.R. nie posiadał ani formalnego, ani faktycznego doświadczenia oraz wiedzy umożliwiającej mu należyte wykonywanie obowiązków kierownika zespołu Inżyniera. Przed rozpoczęciem współpracy z ENVI Konsulting pan A.R. nie posiadał żadnego doświadczenia w pracy w zespole Inżyniera ani tym bardziej w pełnieniu funkcji kierownika zespołu Inżyniera, a jego dotychczasowa praktyka ograniczała się do pełnienia funkcji kierownika robót, kierownika budowy oraz inspektora nadzoru inwestorskiego w ograniczonym zakresie. W tamtym czasie nie posiadał również certyfikatu PRINCE2.

48) Oba projekty, realizowane w Mogilnie oraz Wągrowcu, były przedsięwzięciami o wysokim stopniu skomplikowania organizacyjnego i technologicznego. Każdy z nich był współfinansowany ze środków unijnych i wymagał szczególnego zaangażowania kierownika zespołu Inżyniera Kontraktu w zakresie koordynacji zespołu i egzekwowania obowiązków wynikających z umowy. Oprócz doświadczenia typowego dla Inżyniera Kontraktu, konieczna była także wiedza i doświadczenie w realizacji inwestycji dofinansowanych z Funduszu Spójności Unii Europejskiej, które podlegają szczególnym regulacjom, obejmującym dyrektywy i rozporządzenia dotyczące projektów finansowanych ze środków europejskich. Pan A.R. nie posiadał doświadczenia w realizacji projektów dofinansowanych z Funduszu Spójności i nigdy wcześniej nie zajmował się tego rodzaju inwestycjami.

49) Z uwagi na powyższe, nie sposób uznać, że pan A.R. mógł formalnie lub faktycznie wykonywać całość obowiązków kierownika zespołu Inżyniera Kontraktu. Brak wymaganej wiedzy oraz doświadczenia sprawiał, że jego rola w projekcie miała wyłącznie charakter pomocniczy i wspierający, a pełnienie funkcji asystenta p.M. służyło nabyciu przez niego kompetencji umożliwiających przyszłe samodzielne wykonywanie funkcji kierownika zespołu Inżyniera Kontraktu. W tym kontekście należy wskazać, że p.M. nie tylko zdobył doświadczenie jako kierownik zespołu Inżyniera Kontraktu, ale także aktywnie przekazywał wiedzę i umiejętności swojemu asystentowi, co potwierdza jego kompetencje w zakresie zarządzania zespołem i prowadzenia skomplikowanych projektów.

Dowody:

31) Pismo Mogilno nr WFE.7013.12.92.2019 z dnia 07.11.2024 r., w którym Zamawiający wskazujące, iż Pan M.G. pełnił rolę Kierownika zespołu Inżyniera, a Przystępujący ENVI wypełniał swoje obowiązki w należyty i profesjonalny sposób - odpowiedź na zapytanie Odwołującego;

32) List dziękczynny Instal Warszawa S.A. z dnia 13.01.2025 r. w którym wskazane zostało, iż osobista aktywność Pana

Marka Gazdy na każdym etapie realizacji była kluczowa;

33)Pismo MPWIK Sp. z o.o. Wągrowiec z dnia 20.12.2024 r., w którym Zamawiający wskazuje, iż Pan M.G. osobiście nadzorował zadania wykonywane w ramach tego przedsięwzięcia, a Pan A.R. pełnił zadania asystenta;

34)Korespondencja z pracownikami i zespołem wskazująca na faktyczne wykonywanie zadań Inżyniera Kontraktu przez Pana M.G.;

35)MOG - Kopia Pełnomocnictwa z dnia 19.07.2019 r. udzielonego Panu Arkadiuszowi Rojewskiego, z którego wprost wynika, że zostało ono udzielone do prowadzenia korespondencji i wykonywania czynności w imieniu Inżyniera Kontraktu;

36)WAG - Pełnomocnictwo z dn. 19.07.2019 r. dla Pana A.R. - Asystenta Inżyniera Rezydenta;

37)WAG - Notatka NFOŚiGW ze spotkania online z dn. 18.08.2020 r. z udziałem Pana Marka Gazdy - Inżyniera Kontraktu;

38)Wnioski o zmianę personelu kluczowego podpisane przez Pana M.G. jako Inżyniera Kontraktu;

39)Oświadczenie Pana A.R.;

40)Pismo nr MOG.IK.01.00.01.ADR0 z dn. 06.06.2019 r. - zmiana Kierownika zespołu z Pani S.K.- Wis na Pana M.G.;

41)WAG - Świadczenie Wykonania z dn. 04.02.2025 podpisane przez Inżyniera Rezydenta - Kierownika Zespołu - Pana M.G.;

42)Pismo J. Rybki z dn. 08.07.2024 r. - wyjaśnienia rażąco niskiej ceny, w którym poruszono kwestię Asystenta Inżyniera

43)Pismo J. Rybki z dn. 25.07.2024 r. - dodatkowe wyjaśnienia rażąco niskiej ceny, w którym poruszono kwestię Asystenta Inżyniera

c., „Budowa Kanalizacji w Gminie Kobierzyce”

50)Zarzut Odwołującego dotyczący rzekomego podania nieprawdziwych informacji w zakresie pełnienia przez p.M. funkcji Inżyniera Rezydenta przy realizacji inwestycji „Budowa Kanalizacji w Gminie Kobierzyce” jest również całkowicie bezzasadny.

51)Przede wszystkim należy podkreślić, że wszelkie czynności realizowane w ramach nadzoru nad inwestycją były wykonywane pod ścisłym nadzorem i w ramach pełnej odpowiedzialności p.M.. Pani A.P. pełniła w tym zakresie wyłącznie funkcję asystenta i nie była uprawniona do podejmowania samodzielnych decyzji w zakresie wymagającym kompetencji i doświadczenia Kierownika Zespołu Inżyniera Kontraktu (podobną funkcję co Pani S.K.). Jak jednoznacznie wynika z przedłożonych dokumentów, wszelkie działania podejmowane przez panią A.P. były każdorazowo konsultowane i uzgadniane z panem Markiem Gazdą, który ponosił za nie pełną odpowiedzialność. Na potwierdzenie powyższego przedłożona została informacja wydana z upoważnienia Wójta Gminy Kobierzyce, jednoznacznie wskazująca, że funkcję Inżyniera Rezydenta w ramach inwestycji pełnił p.M..

52)Rola pani Alicji Porochońskiej była ściśle podporządkowana wytycznym i decyzjom podejmowanym przez p.M., co zostało potwierdzone zarówno w wewnętrznej dokumentacji Zamawiającego, jak i w treści umowy zawartej pomiędzy firmą ENVI a firmą Skars, której pani Alicja była pracownikiem. Zgodnie z treścią tej umowy pani A.P. pełniła wyłącznie rolę asystenta, a jej obowiązki były ściśle ograniczone do wsparcia Kierownika Zespołu Inżyniera. Umowa jednoznacznie wyłączała odpowiedzialność pani Alicji Porochońskiej oraz firmy Skars za podejmowane czynności, przenosząc pełną odpowiedzialność na p.M.. Ponadto umowa wprost zakazywała podejmowania przez panią Alicję jakichkolwiek działań bez wcześniejszego uzgodnienia z panem Markiem Gazdą, co jednoznacznie potwierdza, że jej rola miała wyłącznie charakter wspierający i pomocniczy.

53)Dodatkowo przedstawione zostały dowody w postaci korespondencji, notatek, list obecności oraz wydawanych świadectw płatności, które jednoznacznie wskazują, że p.M. pełnił funkcję Inżyniera Kontraktu, nadzorując wszystkie aspekty realizacji inwestycji. Odwołujący, pomijając te dokumenty, świadomie przedstawia stan niezgodny ze stanem faktycznym, próbując wykazać nieprawidłowości.

Dowody:

44)Lista obecności Rada Budowy nr 17 z dnia 21.02.2019 r. na którym wskazane jest, iż Pani A.P. jest zastępca Inżyniera Kontraktu, obecność również Pana Marka Gazdy;

45)Referencje wystawione przez Urząd Gminy Kobierzyce wskazujące wprost, że Pan M.G. pełnił rolę i wykonywał zadania Inżyniera Rezydenta;

46)Świadectwo przejęcia robót, na którym widnieje podpis Pana Marka Gazdy jako Inżyniera poświadczającego;

47)Przejęciowe świadectwo płatności z 30.11.2021 r., na którym widnieje podpis Pana Marka Gazdy jako Inżyniera poświadczającego;

48)Pismo z dnia 25.04.2019 r. na fakt wykonywania czynności Inżyniera Rezydenta przez Pana M.G.;

49)KOB - Oświadczenie podwykonawcy SKARS;

50)KOB - Umowa z podwykonawcą SKARS Sp. z o.o.;

54)Zarówno w przypadku przedsięwzięcia w Oleśnie, Kobierzycach, jak i Mogile i Wągrowcu Pan M.G. uzyskał doświadczenie w zakresie wskazanym w Warunkach zamówienia w SWZ.

55)Rola inżyniera kontraktu - kierownika zespołu inżyniera jest zdefiniowana w warunkach kontraktowych FIDIC. Zgodnie z rozdziałem trzecim warunków FIDIC inżynier ma prawo wyznaczyć swojego asystenta, który może być upoważniony do podpisywania dokumentów w imieniu kierownika zespołu. Współpraca z asystentem jest immanentną cechą roli inżyniera.

"3.2.Pełnomocnictwa wydane przez Inżyniera

Inżynier może niekiedy scedować obowiązki i udzielić pełnomocnictwa asystentom, a także może odwołać takie cesje czy też pełnomocnictwa. Takimi asystentami mogą być inżynier-rezydent czy też niezależni inspektorzy wyznaczeni do nadzorowania czy też badania Urzędzeń czy też Materiałów. "

56)Fakt iż Inżynier wyznaczył swojego asystenta oraz upoważnił go do podpisywania w jego imieniu dokumentów w żadnym stopniu nie wykracza poza ramy obowiązków inżyniera/Kierownika zespołu i nie umniejsza tym samym zdobytego w ten sposób doświadczenia. Nie można tutaj stosować analogii na przykład do kierownika budowy. Zgodnie z ustawą prawo budowlane nie przewiduje się takiej roli jak asystent kierownika budowy czy jego zastępca. Zatem podnoszenie się do orzeczeń KIO w sprawie doświadczenia kierownika budowy czy kierownika robót nie jest adekwatne do roli inżyniera kontraktu.

57)Nie można zrównywać doświadczenia osoby Kierownika Zespołu, który organizuje prace i kieruje nimi w sposób prawidłowy, z doświadczeniem osoby, która np. pełniła tylko stanowisko asystenta i wykonywała pomocnicze zadania. Przyjęcie innego stanowiska wypaczałoby całkowicie sens ww. kryterium oceny ofert i prowadziłoby do naruszenia zasady równego traktowania wykonawców.

58)Analizując twierdzenia Odwołującego, według niego większą ilość punktów miałby bowiem otrzymać wykonawca, który dysponuje osobą, która np. tylko wykonywała niektóre polecenia Kierownika Zespołu Inżyniera Kontraktu, niż osoba, który pełniła faktycznie obowiązki Inżyniera Kontraktu przy pomocy zespołu ludzi, który jest objęty OPZ. W ramach tego stanowiska Pan M.G. prawidłowo kierował pracami zespołowymi przy ww. inwestycjach, ponadto posiada wymagane wykształcenie i brał udział w czynnościach odbiorowych, rozliczeniu końcowym.

59)Warto wskazać na orzeczenie KIO 2465/ 24 z 6.08.2024, które wprowadzie w innym stanie faktycznym ale odnosi się do nazewnictwa poszczególnych funkcji przy realizacji kontaktu, wskazując wprost że inżynier jako usługa nie jest funkcją jednoosobową: „Jedynie dodatkowo warto zaznaczyć, że przystępujący zapewnił pełny zespół specjalistów oraz pełnił funkcje zarządzania i nadzoru nad inwestycją. Brak jednego członka personelu o nazwie inżynier projektu nie dyskwalifikuje doświadczenia wykonawcy, w szczególności, że skład osobowy zespołu zarządzającego nie opiera się jedynie na tym stanowisku. Wiodącą funkcję dla danej części kontraktu sprawuje tutaj inżynier rezydent, osoba o analogicznych kwalifikacjach w zakresie zarządzania projektami jak inżynier projektu, posiadająca dodatkowo uprawnienia do wykonywania samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie. Osoba ta pełni bezpośrednio nadzór i zarządza merytorycznie całym personelem inspektorów nadzoru w poszczególnych branżach, co w przypadku inżyniera projektu można odnieść jedynie do funkcji organizacyjnych. Ponadto zgodnie z realizowaną umową przystępujący organizował biuro inżyniera projektu oraz zapewniał zespół specjalistów zgodnie z wykazem z dnia 10 lipca 2017 r., który odnosi się do kontraktu jako całości oraz wyszczególnia osoby wchodzące w skład personelu inżyniera. Przy tym inżynier dla umowy podanej jako usługa referencyjna nie jest jednoosobową funkcją, jaką można przypisać osobie fizycznie zatrudnionej na stanowisku o nazwie inżynier projektu czy inżynier rezydent, złożone przed odwołującego dokumenty przetargu głównie odnoszą się do czynności wykonawcy ewentualnie do inżyniera, tylko w ppkt 15 ppkt 4.1.1. mogą wskazywać na osobę fizyczną. Zatem przedłożone przez przystępującego w trakcie postępowania dokumenty

potwierdzają właściwy udział w realizacji zadania, w wymaganym zakresie pełnienia funkcji nadzoru inwestorskiego z ramienia wykonawcy i wykonywania czynności obejmujących czynności inżyniera projektu.

Niemniej, dla wykazania warunku udziału w przetargu i tak decydującym jest jego brzmienie i fakt, że przystępujący w zakresie swojej umowy podwykonawczej realizował całość uprawnień i obowiązków „Inżyniera” jako strony umowy 90/124/0004/17/Z/I z dnia 12 czerwca 2017 r. w zakresie kontraktu 1 i 2, co spełnia warunek zarządzania i sprawowania nadzoru zgodnie z SWZ pkt 8.6.1. Brak zapewnienia jednego członka personelu o nazwie stanowiska inżyniera projektu nie dyskwalifikuje doświadczenia przystępującego zdobytego przez realizację przedmiotu umowy podwykonawczej, który był tożsamy z zakresem zobowiązania konsorcjum MP-MOSTY Sp. z o.o. w Krakowie i „Drogowa Trasa Średnicowa” S.A. w Katowicach.”

60)Warto również odnieść się pokrótce do kwestii znaczenia słowa "doświadczenie" gdyż było ono przedmiotem wielokrotnych rozważań Krajowej Izby Odwoławczej. Doświadczenie zawodowe nabywa się nieustannie wykonując określone czynności profesjonalne w danej jednostce czasowej (m.in. sygn. akt: KIO 2546/13; Sygn. akt: KIO 2547/13; Sygn. akt: KIO 2556/13; WYROK z dnia 19 listopada 2013 r.). Zatem dla potwierdzenia wymagania w zakresie pełnionej funkcji zgodnie z Rozdziałem 4 i 16 SWZ możliwe było wskazanie przez wykonawcę osoby, która faktycznie posiada odpowiednie doświadczenie w wykonywaniu wymaganych czynności, a mając na względzie powołane wyżej dowody Pan M.G. wbrew twierdzeniom Odwołującego takowe doświadczenie w wykonywaniu tej funkcji posiada.

61)W świetle powyższych okoliczności, wszelkie zarzuty Odwołującego należy uznać za bezzasadne. Wszystkie przedstawione dowody jednoznacznie wskazują, że to p.M. pełnił funkcję kierownika zespołu Inżyniera Kontraktu w ramach wspomnianych wyżej, realizowanych projektów, a przyznanie punktów za jego doświadczenie było w pełni uzasadnione i zgodne ze stanem faktycznym oraz wymaganiami Specyfikacji Warunków Zamówienia.

IV.zarzut naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 7) ustawy p.z.p. zw. z art. 17 ust. 2 ustawy p.z.p. w zw. z art. 16 ustawy p.z.p. w zw. z art. 3 ust. 1 i art. 14 ust. 1 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji oraz zarzut naruszenia art. 16 pkt 1 i 2 ustawy p.z.p. w zw. z naruszeniem art. 239 ust. 1 i 2 ustawy p.z.p.

62)W świetle powyższego, zarzut Odwołującego dotyczący naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 7 ustawy p.z.p. jest całkowicie bezzasadny. Zamawiający nie miał podstaw do odrzucenia oferty ENVI, ponieważ wszystkie przedstawione w niej informacje były prawdziwe i w pełni zgodne z wymaganiami SWZ. Brak jest również jakichkolwiek podstaw do uznania, że ENVI dopuściło się czynu nieuczciwej konkurencji. Odwołujący, poprzez wybiórcze przedstawienie okoliczności sprawy, usiłuje doprowadzić do

wykluczenia Przystępującego na podstawie nieuzasadnionych zarzutów, co w istocie stanowi próbę obejścia zasad uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców.

63)Odwołujący zarzuca, że p.M. przypisał sobie doświadczenie zdobyte przez inne osoby, co miało skutkować nieuprawnionym przyznaniem punktów w kryterium oceny ofert. Wskazane przez Przystępującego dowody, w tym poświadczenia Zamawiających, referencje oraz dokumentacja projektowa, jednoznacznie wskazują, że p.M. pełnił funkcję Inżyniera Kontraktu i kierował zespołem na wskazanych inwestycjach, a jego rola nie była jedynie formalna, lecz rzeczywista i aktywna. Powyżej wskazanymi dowodami Przystępujący również wykazał prawdziwość wszelkich oświadczeń i informacji przekazanych Zamawiającemu dot. warunków zamówienia.

64)Odwołujący nie wykazał, aby jakiegokolwiek informacje przedstawione przez Przystępującego były nieprawdziwe lub mogły wprowadzić Zamawiającego w błąd.

65)Informacja nieprawdziwa to informacja, która jest niezgodna z rzeczywistością - nie odpowiada obiektywnym faktom. Informacja ta musi jednocześnie wywołać skutek w postaci błędnej oceny stanu faktycznego u odbiorcy - Zamawiającego, podejmującego decyzje w prowadzonym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego. Odwołujący nie wskazał w odwołaniu okoliczności faktycznych, które uzasadniałyby podniesienie zarzutów w tym zakresie, w tym dotyczących działania celowego lub rażącego niedbalstwa ze strony przystępującego albo chociażby lekkomyślności czy niedbalstwa przy udzielaniu informacji dotyczących spełniania warunków udziału w postępowaniu, które to informacje wprowadzałyby zamawiającego w błąd (Wyrok KIO z 4.05.2017 r., KIO 734/17, LEX nr 2311273; Wyrok KIO z 4.05.2017 r., KIO 734/17, LEX nr 2311273.; Wyrok KIO z 7.04.2021 r., KIO 632/21, LEX nr 3182630.).

66)W niniejszej sprawie Przystępujący na żadnym etapie nie wprowadził Zamawiającego w błąd. Przystępujący przedłożył oświadczenia własne i referencje zgodnie z wymaganiami dotyczącymi podmiotowych środków dowodowych zawartych w SWZ.

67)Reasumując powyższe, w ocenie Przystępującego żaden z sformułowanych w odniesieniu do działań lub zaniechań

Zamawiającego zarzutów Odwołania nie zasługuje na uwzględnienie, a w konsekwencji w powyższym zakresie Odwołanie powinno podlegać oddaleniu w całości.

Załączniki:

1. Wydruk z CEIDG ENVI KONSULTING s.c. M.G., L.S.;
2. Pełnomocnictwo dla adw. R.Z.;
3. Dowód uiszczenia opłaty skarbowej od pełnomocnictwa;
4. Dowody jak w treści pisma;

Odpowiedź zamawiającego na odwołanie

Działając w imieniu Zamawiającego, na podstawie art. 521 ust.1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych, zwanej dalej „PZP” składam odpowiedź na wniesione odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej przez Konsorcjum Biura Inwestorskiego sp. z o.o., Biura Inwestorskiego J.R. oraz Ekocentrum Wrocławski Ośrodek Usług Ekologicznych sp. z o.o. od czynności Zamawiającego podjętych w postępowaniu oraz od zaniechania czynności, do których zdaniem Odwołującego Zamawiający jest zobowiązany na podstawie ustawy Pzp, tj. od:

- a) czynności wyboru oferty najkorzystniejszej złożonej przez ENVI KONSULTING s.c. M.G., L.S. ul. J. Brzechwy 3,49-305 Brzeg (dalej: „ENVI”)
- b) zaniechania czynności odrzucenia oferty ENVI, względnie błędne przyznanie ENVI maksymalnej ilości punktów w kryterium „Doświadczenie zawodowe Kierownika Zespołu Inżyniera Kontraktu”;
- c) zaniechania czynności odrzucenia oferty ENVI jako złożonej w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji,
- d) zaniechania czynności wyboru oferty najkorzystniejszej złożonej przez Odwołującego.

A to wszystko w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego pn. „Uzbrojenie terenów Legnickiej Specjalnej Strefy Ekonomicznej w ramach Podstrefy Miękinia. Część 2 - wykonanie usługi: Inżynier Kontraktu dla przedsięwzięcia pn. „Uzbrojenie terenów Legnickiej Specjalnej Strefy Ekonomicznej w ramach Podstrefy Miękinia” znak postępowania ZP.271.06.2024 zwanego dalej „postępowanie” i wnoszę o:

- 1) oddalenie odwołania w całości;
- 2) przeprowadzenie zawnioskowanych w dalszej części pisma dowodów
- 3) zasądzenie od Odwołującego na rzecz Zamawiającego zwrotu kosztów postępowania odwoławczego.

Uzasadnienie

W dniu 20 stycznia 2025 r. w terminie ustawowym Zamawiający otrzymał kopię złożonego odwołania zgodnie z art. 514 ust. 2 PZP. W odwołaniu Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie przepisów prawa w zakresie:

1. art. 16 pkt 1 i 2 ustawy Pzp w zw. z naruszeniem art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b) oraz c) ustawy Pzp przez zaniechanie odrzucenia oferty ENVI z uwagi na niewykazanie spełniania warunków udziału w postępowaniu oraz brak złożenia w przewidzianym terminie podmiotowych środków dowodowych potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu;

ewentualnie

art. 128 ust. 4 ustawy Pzp, poprzez zaniechanie wyjaśnienia, czy Pan M.G. posiada ważny certyfikat PRINCE 2;

2. art. 16 pkt 1 i 2 ustawy Pzp w zw. z naruszeniem art. 239 ust. 1 ustawy Pzp przez bezpodstawne przyznanie ofercie ENVI maksymalnej ilości punktów w kryterium „Doświadczenie zawodowe Kierownika Zespołu Inżyniera Kontraktu”, co doprowadziło do naruszenia zasad przejrzystości oraz zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców;

3. art. 226 ust. 1 pkt 7) ustawy Pzp zw. z art. 17 ust. 2 ustawy Pzp w zw. z art. 16 ustawy Pzp w zw. z art. 3 ust. 1 i art. 14 ust. 1 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (dalej: „uznk”) przez zaniechanie odrzucenia oferty ENVI, a w konsekwencji wybór oferty tego Wykonawcy jako najkorzystniejszej, pomimo, że oferta Wykonawcy została złożona w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji w rozumieniu uznk, bowiem ENVI przedstawił informacje nieprawdziwe i jednocześnie wprowadzające w błąd co do spełnienia warunku udziału w postępowaniu jak i kryteriów oceny ofert, w celu pozyskania zamówienia;

4. art. 16 pkt 1 i 2 ustawy Pzp w zw. z naruszeniem art. 239 ust. 1 i 2 ustawy Pzp poprzez bezpodstawne dokonanie wyboru oferty ENVI, która to oferta nie jest ofertą najkorzystniejszą, a przez to nierówne traktowanie wykonawców, brak zachowania zasady uczciwej konkurencji, przez co postępowanie straciło walor przejrzystości.

Z przedstawionymi zarzutami Zamawiający nie zgadza się i dlatego wnosi o ich nieuwzględnienie i oddalenie odwołania.

Zdaniem Zamawiającego wszystkie wymienione zarzuty nie mają oparcia w stanie faktycznym, ponadto nie tylko są nieuzasadnione, ale wręcz w sporządzonym odwołaniu kreują fałszywy obraz zarówno oferty firmy ENVI KONSULTING s.c. M.G., L.S. jak i jej kluczowego personelu. Odnosząc się do poszczególnych zarzutów Odwołującego, Zamawiający podnosi co następuje:

Ad. zarzutu 1:

Brak jest podstaw do odrzucenia oferty Przystępującego z przyczyn wskazanych przez Odwołującego jakoby Przystępujący nie wykazał spełniania warunków udziału w postępowaniu oraz wystąpił brak złożenia w przewidzianym terminie podmiotowych środków dowodowych potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu; ewentualnie, aby wystąpiło naruszenie art. 128 ust. 4 PZP, poprzez zaniechanie wyjaśnienia, czy p.M. posiada ważny certyfikat PRINCE 2.

Zamawiający oświadcza, że podczas badania dostarczonych przez Przystępującego dokumentów jasno wynika, że wykazane w doświadczeniu zadanie „Rozbudowa i modernizacja oczyszczalni ścieków w Wągrowcu” obejmowało usługę pełnienia nadzoru przy projektowaniu.

Na wstępie Zamawiający informuje, że twierdzenie Odwołującego jakoby wzywał wykonawcę do wyjaśnień na podstawie art. 128 PZP nie polega na prawdzie, albowiem Zamawiający na podstawie art. 128 PZP wezwał Przystępującego (pismo z 03.01.2025 r. w aktach sprawy) do uzupełnienia/poprawienia dokumentów złożonych w odpowiedzi na wezwanie do złożenia podmiotowych środków dowodowych, a nie wzywał go do wyjaśnień. Zgodnie z aktualnym wyr. KIO z 24.2.2012 r.: KIO 281/12, niepubl.; KIO 290/12, niepubl. "jeżeli co do złożonych oświadczeń czy dokumentów u zamawiającego zrodziły się wątpliwości co do zawartych w nim treści to zamawiający zobowiązany jest do wezwania wykonawcy do złożenia w wyznaczonym terminie stosownych wyjaśnień. Żądanie wyjaśnień w trybie art. 26 ust. 4 PrZamPubl2004 [uw. aut. - obecnie art. 128 ust. 4] wcale nie musi być jednokrotne. Zamawiający może je ponawiać, jeżeli jego wątpliwości nie zostały usunięte".

Mając na względzie powyższe, w odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego, Przystępujący uzupełnił wykaz usług (załącznik nr 3.2 do SWZ) o informacje wymagane przez Zamawiającego, czym potwierdził spełnianie warunku udziału w postępowaniu. Przystępujący wskazał, że w przypadku zadania pn. Rozbudowa i modernizacja oczyszczalni ścieków w Wągrowcu (o RLM 34 440 i Wart. robót: 55 149 513,85 zł brutto) pełnił usługę Inżyniera Kontraktu m.in. przy projektowaniu, w okresie od rozpoczęcia projektu budowlanego do uzyskania pozwolenia na budowę, inwestycji obejmującej rozbudowę i modernizację oczyszczalni ścieków komunalnych. Inwestycja ta obejmowała budowę m.in. reaktorów biologicznych, osadników, sieci międzyzbiornikowych, stacji dmuchaw oraz rozbudowę budynków w zakresie wykonania robót ziemnych, robót konstrukcyjnych (zbrojenie i wylewanie betonu na budowie), instalacji kompletnego nowego wyposażenia technologicznego, wykonania kompletnych instalacji elektrycznych i automatyki oraz roboty wykończeniowe.

Istotne dla sprawy jest również i to co Odwołujący skrzętnie pomija, że wystawione przez Zamawiającego tego zadania (MPWIK w Wągrowcu) dokumenty referencji wyraźnie wskazują, że Przystępujący pełnił funkcję Inżyniera Kontraktu dla Projektu pn. „Rozbudowa i modernizacja oczyszczalni ścieków w Wągrowcu” nr POIS.02.03.00-00-0061/17 w okresie od 18.04.2018 r. do 30.06.2023 r.

Zamawiający zgodnie z posiadanymi kompetencjami, (w sytuacji, gdy nie ma pewności co do spełniania warunku udziału w postępowaniu przez wykonawcę na podstawie złożonych dokumentów), jest uprawniony zarówno do sięgania do własnej wiedzy, w tym także pochodzącej z innych postępowań, jak i zbierania informacji od podmiotów trzecich innych niż wykonawca zweryfikował, że ww. Projekt o nr POIS.02.03.00- 00-0061/17 obejmował zamówienia na:

a) Doradztwo w zarządzaniu projektem oraz nadzór i administracja kontraktami (zamówienie nr 1982 z 16.03.2018 r.)

- dowód wydruk ze strony internetowej MPWIK w Wągrowcu

b) opracowanie dokumentacji projektowej (zamówienie nr 1180702 z 18.04.2019 r.)

- dowód wydruk ze strony internetowej MPWIK w Wągrowcu dla zadania pn. Wykonanie kompletnej dokumentacji projektowej dla zadania pn.: "Rozbudowa i modernizacja oczyszczalni ścieków w Wągrowcu" wraz z uzyskaniem

pozwolenia na budowę oraz pełnienie nadzoru autorskiego (<https://bip.mpwik-wagrowiec.pl/zapytanie-ofertowe-wykonanie-kompletnej-dokumentacji-projektowej-dla-zadania-pn-quot-rozbudowa-i-modernizacja-oczyszczalni-siekow-w-wagrowcu-quot-wraz-z-uzyskaniem-pozwolenia-na-budowe-oraz-pelnienie-nadzoru-autorskiego.4,n45>).

Projekt umowy dla tego postępowania zawiera odwołania do uzgadniania dokumentów z Inżynierem Kontraktu, którym zgodnie z posiadanymi dokumentami był Przystępujący.

Dokumenty referencji, natomiast wyraźnie wskazują, że to Przystępujący pełnił funkcję Inżyniera Kontraktu, a informacje podane w wykazie oraz dostępne dokumenty wskazują na zakres realizowanej usługi Inżyniera Kontraktu, co zaprzecza tezie wskazanej w odwołaniu, że Przystępujący nie posiada wymaganego doświadczenia w sprawowaniu usługi inżyniera przy projektowaniu inwestycji w okresie od rozpoczęcia projektu budowlanego do uzyskania pozwolenia na budowę.

Zgodnie z przepisami i ustaloną praktyką potwierdzeniu spełniania warunków udziału w postępowaniu służą wykazy wykonanych usług. Podstawową funkcją referencji jest potwierdzenie należytego wykonania zadania wskazanego w wykazie. Zamawiający nie może oczekiwać, że dokumenty referencji będą wystawiane wg. jego oczekiwań w danym postępowaniu. To Wykonawca wie, jakie zadania realizował i jego zadaniem jest podanie takich informacji, które pozwolą Zamawiającemu na ocenę spełniania warunków udziału w postępowaniu. Zgodnie z KIO 3003/24 - Wyrok KIO - 2024-09-18 „Treść referencji powinna być oceniana całościowo, z uwzględnieniem okoliczności ich wystawienia, a zatem zgodnie z zasadami wykładni oświadczeń wiedzy, a nie przez pryzmat pojedynczych słów i zwrotów” dowód: wyciąg z projektu umowy na opracowanie dokumentacji projektowej

W niniejszej kwestii Zamawiający wszelkie powyższe informacje pozyskał z tej samej strony internetowej, którą Odwołujący przywołuje w treści odwołania i to z niej powziął wiedzę, że Przystępujący złożył prawdziwe oświadczenia.

Przywoływanie przez Odwołującego decyzji o pozwoleniu na budowę jako dowodu na brak udziału inżyniera projektu w etapie projektowania jest nietrafione, a wręcz obnaża manipulację informacjami przez odwołującego, który przytacza je wybiórczo. Z całą stanowczością należy stwierdzić, iż to że zamawiający (MPWIK w Wągrowcu) realizował przetarg na roboty budowlane w oparciu o posiadaną dokumentację projektową oraz pozwolenie na budowę nie przeczy udziałowi Przystępującego w roli inżyniera projektu przy projektowaniu tejże dokumentacji - albowiem ten dokument po prostu o tym nie stanowi.

Zamawiający oczekiwał od oferentów wykonania konkretnej usługi w okresie ostatnich 10 lat (przed upływem terminu składania ofert). Podane przez Przystępującego informacje pozwoliły Zamawiającemu na uznanie, że Przystępujący spełnia warunek udziału w postępowaniu a zarzut Odwołującego jest tym samym chybiony.

Mając na uwadze powyższe Zamawiający uznał, że:

-zadanie Rozbudowa i modernizacja oczyszczalni ścieków w Wągrowcu spełnia warunek udziału wymagany przez Zamawiającego (obejmuje etap nadzoru przy projektowaniu),

-powyższe pozwala również na oddalenie zarzutu Odwołującego, że z wyżej wymienionej przyczyny zadanie nie może zostać uwzględnione jako usługa dot. robót o wartości min. 50 mln PLN.

Mając na uwadze przedstawiony powyżej stan faktyczny Zamawiający potwierdza, że warunek realizacji usługi dot. robót o wartości min. 50 mln PLN również został spełniony.

Konkludując nie potwierdza się podniesiony przez Odwołującego zarzut o złożeniu oferty w warunkach nieuczciwej konkurencji poprzez wprowadzenie przez Przystępującego w błąd.

Reasumując, Zamawiający wnosi o oddalenie odwołania w zakresie zarzutu 1, w oparciu o powyższe wyjaśnienia a przede wszystkim przedstawione dowody potwierdzające spełnienie warunku przetargowego przez Przystępującego.

Ad. ewentualnego naruszenia art. 128 ust. 4 ustawy Pzp:

W pierwszej kolejności należy wskazać, że norma wynikająca z art. 128 ust. 4 daje Zamawiającemu prawo a nie obowiązek żądania stosownych wyjaśnień. Stąd formułowanie zarzutu naruszenia tego przepisu należy traktować jako nieuprawnione.

Zamawiający traktuje „ewentualny” zarzut jako potencjalny, prawdopodobny, ale nie udowodniony. I taka też jest narracja odwołującego. W tym przypadku - Odwołujący przypuszcza, iż p.M. nie posiada ważnego certyfikatu i swoje przekonanie opiera na weryfikacji internetowego rejestru (Axelos).

Zamawiający również i z tym zarzutem się nie zgadza, gdyż nie doszło do zaniechania przez Zamawiającego weryfikacji

ważności certyfikatu we wspomnianej bazie oraz zaniechania wezwania wykonawcy do wyjaśnień.

I tak: Załączony zrzut ekranu potwierdza datę zdania egzaminu przez M.G., nie zawiera jednak informacji o aktualności certyfikatu, ewentualnym przystąpieniu do ponownego egzaminu lub innym sposobie skutkującym wydłużeniem ważności dokumentu. W szczególności nie zawiera informacji o nieważności certyfikatu - ogranicza się jedynie do wskazania daty zdania pierwotnego egzaminu pozwalającego na uzyskanie certyfikatu.

Na marginesie jedynie, Zamawiający w dokumentach zamówienia nie wymagał od Wykonawców podania informacji o dacie uzyskania certyfikatu, nie wskazywał w którym systemie będzie weryfikował dane, nie wymagał również uzupełniania informacji o wyrażenie „posiadam ważny certyfikat”.

Przystępujący wskazał w wykazie osób, że posiada certyfikat zarządzania projektem wg metodyki PRINCE2. Jest to jeden z certyfikatów wymienianych w warunku przez Zamawiającego. W świetle udzielonych wyjaśnień do SWZ podanie tej informacji w wykazie osób stanowi potwierdzenie spełnienia warunku udziału w postępowaniu.

Ponadto Zamawiający z urzędu wiedział, że M.G. posiada ważny certyfikat albowiem osoba ta pełni funkcję Inżyniera Kontraktu na innych zadaniach zleconych przez Zamawiającego.

W tym stanie sprawy Zamawiający nie uznał, aby zachodziły ustawowe przesłanki zobowiązujące go do przeprowadzenia postępowania wyjaśniającego (w trybie art. 128 ust 4 pzp) i od czynności tej odstąpił z uwagi na posiadaną wiedzę o certyfikacie Marka Gazdy.

Tym samym zarzut ewentualny również jest chybiony i winien zostać oddalony w całości o co Zamawiający wnosi.

Ad. zarzutu Z:

Zamawiający przyznał Wykonawcy maksymalną liczbę punktów bazując na deklaracji złożonej w formularzu ofertowym, stosownie do sposobu przyznawania punktów w kryterium wskazanych w Specyfikacji Warunków Zamówienia.

Odwolujący podnosi, że p. M.G. nie posiada doświadczenia przedstawiając jako dowód w tej kwestii protokół odbioru końcowego, w którym wskazana jest inna osoba (na marginesie Zamawiający zwraca uwagę, że ww. protokół w tym zakresie nie zawiera jakiegokolwiek podpisu ze strony Inżyniera Kontraktu). Odwołujący pomija natomiast dokument, który został mu przekazany w odpowiedzi na jego wniosek z dnia

6listopada 2024 r., a który jednoznacznie potwierdza, że to „p.M. pełnił funkcję Kierownika zespołu inżyniera kontraktu przez cały okres realizacji umowy, to jest zarówno na etapie projektowania jak i wykonania robót”.

7listopada 2024 r. Zamawiający otrzymał do wiadomości wiadomość mailową od Oleskiego Przedsiębiorstwa Wodociągów i Kanalizacji Sp. z o.o. z której jednoznacznie wynika, że udzielono członkowi konsorcjum: Biuru Inwestorskiemu Sp. z o.o. informacji publicznej w ww. zakresie.

-dowód mail wraz z załącznikiem z dnia 7.11.2024 r.

Ponadto Zamawiający (oraz Odwołujący) w dniu 5.11.2024 r. otrzymał od Gminy Mogilno informację publiczną, która potwierdza, że to p.M. pełnił funkcję Kierownika zespołu inżyniera. Obecne stanowisko Odwołującego tym bardziej dziwi, że zarówno informacja z Oleskiego Przedsiębiorstwa Wodociągów i Kanalizacji Sp. z o.o. jak i odpowiedź Gminy Mogilno na wniosek w trybie udzielenia informacji publicznej były kierowane bezpośrednio do Odwołującego a Zamawiający jedynie pozyskał ta informację w kopii.

- dowód mail wraz z załącznikiem z dnia 5.11.2024 r.

Mając powyższe na uwadze i cały wywód Odwołującego o rodzajach prawdy, Zamawiający jest co najmniej zniesmaczony zachowaniem Odwołującego, który nie dąży do prawdy obiektywnej a wręcz manipulując posiadanymi dowodami, stara się wykreować rzeczywistość inną, takową która Przystępującego postawi w złym świetle bo jakże inaczej odebrać zarzuty o popełnienie czynów nieuczciwej konkurencji. Zdaniem Zamawiającego to zachowanie Odwołującego zaprezentowane w odwołaniu należy uznać za naganne bo celowo i z pełną świadomością wprowadzające w błąd Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej a także skład orzekający. Odwołujący posiadał wiedzę o tym, że Przystępujący spełnia kryteria przetargowe najpóźniej z dnia 7 listopada 2024 r. kiedy otrzymał pismo od Oleskiego Przedsiębiorstwa Wodociągów i Kanalizacji Sp. z o.o. Odwołujący doskonale również wie, że M.G. ma ważne uprawnienia PRINCE2. Odwołujący i Przystępujący wielokrotnie konkurują ze sobą o uzyskanie zamówienia. Personel obydwóch doskonale się zna i każdy o każdym wie jakie kto ma uprawnienia tym bardziej dziwi Zamawiającego treść i zarzuty zawarte w odwołaniu.

Na marginesie Zamawiający wskazuje na odpowiedź nr 13 o wyjaśnienie treści SWZ (udzieloną w dniu 22 sierpnia 2024 r.): „Pytanie 13: (...) Prosimy o wyjaśnienie kogo zamawiający rozumie pod pojęciem „Inżyniera Rezydenta” i jaki zakres obowiązku przewiduje się dla tej osoby. Pojęcie Inżyniera Rezydenta nie zostało zdefiniowane w SWZ. Odpowiedź 13. Należy rozumieć Inżyniera oraz ew. asystentów zgodnie z klauzulą 3.2. warunków ogólnych tzw. żółtego FIDIC”.

Klauzula 3.2 FIDIC stanowi m.in., że: „Inżynier może niekiedy scedować obowiązki i udzielić pełnomocnictwa asystentom, a także może odwołać takie cesje czy też pełnomocnictwa. Takimi asystentami mogą być inżynier-rezydent czy też niezależni inspektorzy wyznaczeni do nadzorowania czy też badania Urzędzeń czy też Materiałów.(...) Każdy asystent, któremu powierzono obowiązki lub udzielono pełnomocnictwa, winien być upoważniony do wydawania Wykonawcy poleceń wyłącznie w zakresie określonym w pełnomocnictwie. Wszelkie zatwierdzenia, sprawdzenia, świadectwa, zgody, badania, inspekcje, polecenia, powiadomienia, propozycje, żądania, próby lub podobne działania asystenta dokonane zgodnie z pełnomocnictwem będą miały taki sam skutek, jak gdyby były dokonane przez Inżyniera (...)”.

Zamawiający wskazał, że przez Inżyniera Rezydenta będzie rozumiał Inżyniera jak i ewentualnych asystentów stosownie do klauzuli 3.2. FIDIC. Konsekwencją powyższego argumentacja prezentowana przez Odwołującego dot. kontraktów „Rozbudowa i modernizacja oczyszczalni ścieków w Wągrowcu” oraz „Budowa Kanalizacji w Gminie Kobierzyce” jest błędna.

Z uwagi na powyżej wskazane dowody, które jednoznacznie wskazują na brak przesłanek do odrzucenia oferty Przystępującego Zamawiający wnosi o jego oddalenie.

Ad. zarzutów 3 i 4:

Wobec faktu, że zarzut 1 i 2 są zarzutami chybionymi (co dowodami Zamawiający popart powyżej), brak jest tym samym przesłanek do uznania, że Przystępujący wprowadził Zamawiającego w błąd a tym samym złożył ofertę w warunkach nieuczciwej konkurencji. Skoro nie ma wprowadzenia w błąd i nie ma nieuczciwej konkurencji to brak jest przesłanek do odrzucenia oferty Przystępującego i ponownego dokonania czynności wyboru najkorzystniejszej oferty.

Reasumując Zamawiający podtrzymuje swoje dotychczasowe stanowisko o wyborze najkorzystniejszej oferty Przystępującego. Przystępujący wykazał spełnianie wszystkich warunków udziału w postępowaniu, dlatego też

-Ofercie Przystępującego prawidłowo przyznano liczbę punktów w kryterium „Doświadczenie zawodowe Kierownika Zespołu Inżyniera Kontraktu”;

-Oferta Przystępującego nie została złożona w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji;

-Wybór oferty Przystępującego został dokonany zgodnie z przepisami PZP;

tym samym, mając na uwadze powyższe Zamawiający wnosi jak w petitum niniejszego pisma.

Odpis niniejszego pisma przekazano równolegle Odwołującemu jak i Przystępującemu.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła

Odwołujący wskazał na czynności i zaniechania zamawiającego, którymi przyczynił się do wyboru jako najkorzystniejszej oferty wykonawcy, którego oferta powinna być odrzucona z powodu nie spełnienia warunków udziału „Doświadczenie zawodowe Kierownika Zespołu Inżyniera Kontraktu” lub ewentualnie wykonawca wybrany powinien być wezwany do złożenia wyjaśnień w procedurze art.128 ust. 4 Pzp. Błędy zamawiającego miały wpływ na wynik postępowania, ponieważ to oferta odwołującego powinna być wybrana jako najkorzystniejsza.

W związku z powyższym odwołujący przedstawił następujące zarzuty:

a) zarzut naruszenia art. 16 pkt 1 i 2 Pzp w zw. z naruszeniem art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b) oraz c) Pzp przez zaniechanie odrzucenia oferty ENVI z uwagi na niewykazanie spełniania warunków udziału w postępowaniu oraz brak złożenia w przewidzianym terminie podmiotowych środków dowodowych potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu;

ewentualnie

zarzut naruszenia art. 128 ust. 4 Pzp, przez zaniechanie wyjaśnienia, czy Pan M.G. posiada ważny certyfikat PRINCE 2,

b) zarzut naruszenia art. 16 pkt 1 i 2 Pzp w zw. z naruszeniem art. 239 ust. 1 Pzp przez bezpodstawne przyznanie ofercie ENVI/wykonawca wybrany/przystępujący po stronie zamawiającego maksymalnej ilości punktów w kryterium „Doświadczenie zawodowe Kierownika Zespołu Inżyniera Kontraktu”, co doprowadziło do naruszenia zasad

przejrzystości oraz zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców;

c) zarzut naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 7) Pzp zw. z art. 17 ust. 2 Pzp w zw. z art. 16 Pzp w zw. z art. 3 ust. 1 i art. 14 ust. 1 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (dalej: „uznk”) przez zaniechanie odrzucenia oferty ENVI, a w konsekwencji wybór oferty tego Wykonawcy jako najkorzystniejszej, pomimo, że oferta Wykonawcy została złożona w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji w rozumieniu uznk, bowiem ENVI przedstawił informacje nieprawdziwe i jednocześnie wprowadzające w błąd co do spełnienia warunku udziału w Postępowaniu jak i kryteriów oceny ofert, w celu pozyskania zamówienia

d) zarzut naruszenia art. 16 pkt 1 i 2 ustawy Pzp w zw. z naruszeniem art. 239 ust. 1 i 2 ustawy Pzp przez bezpodstawne dokonanie wyboru oferty ENVI, która to oferta nie jest ofertą najkorzystniejszą, a przez to nierówne traktowanie wykonawców, brak zachowania zasady uczciwej konkurencji, przez co postępowanie straciło walor przejrzystości.

Na podstawie tak sformułowanych zarzutów odwołujący złożył następujące żądania wnosząc o uwzględnienie odwołania oraz nakazanie zamawiającemu:

a) unieważnienie czynności wyboru oferty ENVI jako najkorzystniejszej,

b) dokonania ponownego badania i oceny ofert, w tym odrzucenia oferty złożonej przez ENVI;

względnie nie przyznania ofercie ENVI maksymalnej ilości punktów w kryterium „Doświadczenie zawodowe Kierownika Zespołu Inżyniera Kontraktu”,

c) odrzucenia oferty ENVI jako złożonej w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji,

d) dokonania ponownie czynności wyboru najkorzystniejszej oferty.

Odwołujący złożył ofertę i powołuje się na interes w uzyskaniu przedmiotowego zamówienia. Odwołujący wstępnie wykazał spełnianie warunków udziału w postępowaniu oraz brak podstaw do wykluczenia z postępowania. Odwołujący posiada interes do wniesienia odwołania, gdyż w sytuacji potwierdzenia zarzucanych działań i zaniechań zamawiającego może ponieść szkodę, ponieważ jego oferta uplasowała się w rankingu ofert na drugiej pozycji.

Zamawiający w dniu 10 stycznia 2025 r. zawiadomił o wyborze oferty złożonej przez ENVI jako najkorzystniejszej. Niniejsze odwołanie jest wnoszone w dniu 20 stycznia 2025 r., co oznacza, że odwołujący uczynił zadość wymaganiom art. 515 ust. 1 pkt 1 lit. a) Pzp i wniósł odwołanie w terminie. Izba potwierdza spełnienie powyższych okoliczności.

Odwołanie zostało wniesione w formie elektronicznej, przekazane zamawiającemu przed upływem terminu do wniesienia odwołania w taki sposób, aby mógł on zapoznać się z jego treścią przed upływem tego terminu.

Odnosnie zarzutu naruszenia art. 16 pkt 1 i 2 ustawy Pzp w zw. z naruszeniem art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b) oraz c) Pzp przez zaniechanie odrzucenia oferty ENVI z uwagi na niewykazanie spełniania warunku udziału w postępowaniu oraz brak złożenia w przewidzianym terminie podmiotowych środków dowodowych potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu, należy wskazać co następuje:

Brak wykazania doświadczenia na inwestycji o wartości robót budowlanych min. 50 mln. zł według postanowień 3.4.1.1. SWZ.

Zamawiający postawił następujący warunek udziału w postępowaniu (po zmianie SWZ z 22 sierpnia 2024 r.):

„3.4.1. O udzielenie zamówienia publicznego może się ubiegać Wykonawca, który w okresie ostatnich 10 lat (przed upływem terminu składania ofert), a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, wykonał:

3.4.1.1. co najmniej dwie usługi inżyniera przy projektowaniu inwestycji w okresie od rozpoczęcia projektu budowlanego do uzyskania pozwolenia na budowę, każda obejmująca łącznie następujące elementy: a) budowę nowych obiektów wraz z montażem przewidzianych dla nich urządzeń i infrastruktury: reaktorów biologicznych, osadników wtórnych, sieci międzyzbiorkowych, budynku/budynków, stacji dmuchaw, wraz z wykonaniem nowych instalacji elektrycznych i akpia, b) budowę lub przebudowę lub remont dróg i placów, c) zagospodarowanie terenu na oczyszczalni ścieków komunalnych lub przemysłowych. Wielkość każdej oczyszczalni objętej ww. inwestycją wynosiła co najmniej 10 000 RLM. Jedną z ww. usług dotyczyła robót o wartości co najmniej 50 mln zł brutto”

Wykonawca ENVI na potwierdzenie spełnienia ww. warunku udziału w postępowaniu przedłożył wykaz usług, w którym powołał się na doświadczenie pozyskane w niżej wskazanych realizacjach:

Warunek zdolności technicznej lub zawodowej, o którym mowa w rozdziale 4 ust. 3.4.1. do SWZ 3.4.1.1. co najmniej dwie usługi inżyniera przy projektowaniu inwestycji w okresie od rozpoczęcia projektu budowlanego do uzyskania pozwolenia na budowę, obejmujące łącznie co najmniej budowę następujących obiektów na oczyszczalni ścieków komunalnych lub przemysłowych: reaktorów biologicznych, osadników, sieci międzyobiektowych budynku/budynków, stacji dmuchaw. Zamawiający dopuszcza także przebudowę lub rozbudowę ww. obiektów pod warunkiem, że roboty dla każdego z obiektów obejmowały co najmniej: wykonanie robót ziemnych, wykonanie robót konstrukcyjnych (zbrojenie i wylewanie betonu na budowie), instalacje kompletnego nowego wyposażenia technologicznego wykonanie kompletnych instalacji elektrycznych i automatyki oraz roboty wykończeniowe. Wielkość każdej oczyszczalni objętej ww. inwestycją wynosiła co najmniej 10 000 RLM. Jedna z ww. usług dotyczyła robót o wartości co najmniej 50 mln zł brutto;

1. Rozbudowa i modernizacja oczyszczalni ścieków w Oleśnie RLM 17 917, Wart. robót: 22 373 588,25 zł netto Oleskie Przedsiębiorstwo Wodociągów i Kanalizacji 46-300 Olesno ul. Lubliniecka 3a 28-03.2018-30.09.2022 r. 836 400.00 zł brutto.

2. Rozbudowa i modernizacja oczyszczalni ścieków w Wągrowcu RLM 34 440 Wart. robót: 55 149 513,85 zł brutto Miejskie Przedsiębiorstwo Wodociągów i Kanalizacji ul. Janowiecka 100, 62-100 Wągrowiec 10.05.2021 - 20.06.2023 r. 2 360 370.00 zł brutto.

Zamawiający w dniu 3 stycznia 2025 r. wezwał ENVI do wyjaśnień ww. wykazu m. in. w następującym zakresie:

1) Dotyczy warunku udziału, o którym mowa w Rozdziale 4 ust. 3.4.1.1. SWZ z wykazu nie wynika:

a) że Wykonawca wykonał co najmniej dwie usługi inżyniera przy projektowaniu inwestycji w okresie od rozpoczęcia projektu budowlanego do uzyskania pozwolenia na budowę. Dodatkowo Zamawiający zwraca uwagę, że w załączonych referencjach również nie wskazano, że usługa inżyniera była realizowana przy projektowaniu inwestycji - z żadnych referencji nie wynika, aby zadania inwestycyjne realizowane były w formule „zaprojektuj i wybuduj” albo czy pojęcie „Projekt” obejmuje także etap projektowania (zdaje się na to wskazywać okres, który jest wcześniejszy niż wykonane roboty budowlane, natomiast informacja nie jest podana wprost, a zamawiający nie może domyślać się informacji).

Zgodnie z wyjaśnieniami SWZ z dnia 22.08.2024 r.:

Przez usługi Inżyniera przy projektowaniu inwestycji należy rozumieć pełnienie funkcji Inżyniera nad zadaniem, które obejmowało projektowanie wskazanych zadań, w szczególności bieżący nadzór nad realizacją umowy, udział w spotkaniach roboczych z wykonawcą usługi, pomiędzy zamawiającym a wykonawcą usług projektowania, poświadczenie płatności dla wykonawcy usługi projektowania, weryfikację, przegląd i odbiór dokumentacji projektowej (projektu budowlanego i wykonawczego lub technicznego). Usługi obejmowały łącznie co najmniej budowę następujących obiektów na oczyszczalni ścieków komunalnych lub przemysłowych: reaktorów biologicznych, osadników, sieci międzyobiektowych, budynku/budynków, stacji dmuchaw lub w przypadku robót związanych z przebudową lub rozbudową ww. obiektów obejmowały co najmniej: wykonanie robót ziemnych, wykonanie robót konstrukcyjnych (zbrojenie i wylewanie betonu na budowie), instalacje kompletnego nowego wyposażenia technologicznego wykonanie kompletnych instalacji elektrycznych i automatyki oraz roboty wykończeniowe.

ENVI w odpowiedzi na ww. wezwanie nie udzielił żadnych wyjaśnień lecz jedynie przedłożył nowy wykaz usług, w którym wskazał:

3.4.1.1. co najmniej dwie usługi inżyniera przy projektowaniu inwestycji w okresie od rozpoczęcia projektu budowlanego do uzyskania pozwolenia na budowę, obejmujące łącznie co najmniej budowę następujących obiektów na oczyszczalni ścieków komunalnych lub przemysłowych: reaktorów biologicznych, osadników, sieci międzyobiektowych, budynku/budynków, stacji dmuchaw. Zamawiający dopuszcza także przebudowę lub rozbudowę ww. obiektów pod warunkiem, że roboty dla każdego z obiektów obejmowały co najmniej: wykonanie robót ziemnych, wykonanie robót konstrukcyjnych (zbrojenie i wylewanie betonu na budowie), instalacje kompletnego nowego wyposażenia technologicznego wykonanie kompletnych instalacji elektrycznych i automatyki oraz roboty wykończeniowe. Wielkość każdej oczyszczalni objętej ww. inwestycją wynosiła co najmniej 10 000 RLM. Jedna z ww. usług dotyczyła robót o wartości co najmniej 50 mln zł brutto;

1. Rozbudowa i modernizacja oczyszczalni ścieków w Oleśnie RLM 17 917 Wart. robót: 22 373 588,25 zł netto Usługi Inżyniera kontraktu i pomocy technicznej mm. przy projektowaniu, w okresie od rozpoczęcia projektu budowlanego do uzyskania pozwolenia na budowę, inwestycji obejmującej rozbudowę i modernizację oczyszczalni ścieków komunalnych. Inwestycja obejmowała rozbudowę m.in. reaktorów biologicznych, osadników, sieci międzyobiektowych, budynków, stacji dmuchaw w zakresie wykonania robót Oleskie Przedsiębiorstwo Wodociągów i Kanalizacji 46-300 Olesno ul. Lubliniecka 3a 28.03.2018-30.09.2022 r.

836 400,00 zł brutto ziemnych, robót konstrukcyjnych (zbrojenie i wylewanie betonu na budowie), instalacji kompletnego nowego wyposażenia technologicznego, wykonania kompletnych instalacji elektrycznych i automatyki oraz roboty wykończeniowe.

2. Rozbudowa i modernizacja oczyszczalni ścieków w Wągrowcu RLM 34 440 Wart. robót: 55 149 513,85 zł brutto Usługi Inżyniera Kontraktu m.in. przy projektowaniu, w okresie od rozpoczęcia projektu budowlanego do uzyskania pozwolenia na budowę, inwestycji obejmującej rozbudowę i modernizację oczyszczalni ścieków komunalnych. Inwestycja obejmowała budowę m.in. reaktorów biologicznych, osadników, sieci międzyobiektowych stacji dmuchaw oraz rozbudowę budynków w zakresie wykonania robót ziemnych, robót konstrukcyjnych (zbrojenie i wylewanie betonu na budowie), instalacji kompletnego nowego wyposażenia technologicznego, wykonania kompletnych instalacji elektrycznych i automatyki oraz roboty wykończeniowe.

Miejskie Przedsiębiorstwo Wodociągów i Kanalizacji ul. Janowiecka 100. 62-100 Wągrowiec 10.05.2021-20.06.2023r. 2 360 370,00 zł brutto

Odnosnie doświadczenia ENVI pozyskanego na inwestycji pn. „Rozbudowa i modernizacja oczyszczalni ścieków w Wągrowcu” odwołujący twierdził, że wbrew twierdzeniom ENVI doświadczenie to nie obejmowało okresu projektowania - a taki wymóg wprost wynika z warunku udziału w postępowaniu. Świadczą o tym niżej wskazane okoliczności:

a) Z referencji wydanych przez Miejskie Przedsiębiorstwo Wodociągów i Kanalizacji w Wągrowcu wynika wprost, że nadzór ENVI wykonywał nad realizacjąmów o wykonanie robót budowlanych, a więc nie obejmował on prac projektowych. Oznacza to, że ENVI nie posiadał na ww. inwestycji doświadczenia „w okresie od rozpoczęcia projektu budowlanego do uzyskania pozwolenia na budowę”.

b) Przetarg na roboty budowlane dla których firma ENVI świadczyła usługę zamieszczony na stronie internetowej <https://bip.mpwik-wagrowiec.pl/rozbudowa-i-modernizacja-oczyszczalni-sciekow-w-wagrowcu,2,n64> potwierdza treść referencji, iż roboty budowlane realizowane były w oparciu o dokumentację projektową posiadaną przez Zamawiającego, Zamawiający posiadał również pozwolenie na budowę zgodnie z zapisem OPZ na roboty budowlane - Decyzja nr 820/20 z dnia 15.12.2020 r. o pozwoleniu na budowę - wydana przez Starostę Wągrowieckiego, pismo znak AB.6740.702.2020. A zatem referencyjne zadanie dotyczyło wyłącznie nadzoru nad robotami budowlanymi. ENVI nie uczestniczył w pracach projektowych. -decyzja nr 820/20 Starosty Wągrowieckiego z dnia 15.12.2020 r. o zatwierdzeniu projektu budowlanego oraz wydaniu pozwolenia na budowę,

c) Zadanie to realizowane było w modelu buduj (w oparciu o warunki kontraktowe FIDIC dla budowy dla robót inżyniersko budowlanych projektowanych przez Zamawiającego) - czerwony FIDIC - „warunki kontraktowe dla BUDOWY”),

Wykonawca ENVI wskazał w wykazie usług, że okres realizacji jego usług to 10.05.2021-20.06.2023 r., co dodatkowo potwierdza, że wykonawca ten nie uczestniczył w okresie projektowania na ww. zadaniu - dlatego, że projekt jak i pozwolenie na budowę zostało wydane o wiele wcześniej (15.12.2020 r.).

Wykonawca ENVI w uzupełnionym wykazie osób (str. 5) sam wskazuje, że Pan G. (wspólnik spółki cywilnej ENVI KONSULTING s.c. M.G., L.S.) nabył doświadczenie na ww. inwestycji w okresie „od rozpoczęcia robót do odbioru końcowego”. Poniżej fragment wykazu.- Rozbudowa i modernizacja oczyszczalni ścieków w Wągrowcu - Kierownik Zespołu Inżyniera (od rozpoczęcia robót do odbioru końcowego i przejęcia przez zamawiającego) Termin realizacji: 10.05.2021 -20.06.2023 RLM: 34 440

Odwołujący twierdzi, że powyższe oznacza, że ENVI po pierwsze nie wykazał spełnienia warunku udziału w postępowaniu jeśli chodzi o określone w warunku doświadczenie na ww. zadaniu, a po drugie oświadczył nieprawdę w wykazie usług jakoby nabył doświadczenie także w okresie projektowania, co kwalifikować należy, jako złożenie oferty w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji.

Zamawiający w warunku udziału w postępowaniu wymagał, aby „jedna z usług dotyczyła robót o wartości co najmniej 50 mln zł brutto”.

Odwołujący w złożonym odwołaniu twierdził, że ENVI nie spełnia ww. wymogu, ponieważ wskazane przez niego

realizacje, które spełniają warunek udziału w postępowaniu i dotyczą nadzoru w okresie od rozpoczęcia projektu budowlanego do uzyskania pozwolenia na budowę (jeżeli w tym zakresie ENVI oświadczył prawdę), tj.

a) „Rozbudowa i modernizacja oczyszczalni ścieków w Oleśnie”,

b) „Modernizacja mechaniczno-biologicznej oczyszczalni w Antoniowie” dotyczą robót budowlanych o wartości poniżej 50 mln zł.

Doświadczenie pozyskane na inwestycji pn. „Rozbudowa i modernizacja ścieków w Wągrowcu”, w której wartość robót budowlanych przekracza 50 mln. zł nie spełnia wymogu nadzoru w okresie od rozpoczęcia projektu budowlanego do uzyskania pozwolenia na budowę - a zatem nie potwierdza spełnienia warunku udziału w postępowaniu. W tej sytuacji żadna z 3 podanych przez ENVI inwestycji nie spełnia wymogu aby „jedna z usług dotyczyła robót o wartości co najmniej 50 mln zł brutto”.

W ocenie Odwołującego, w okolicznościach stanu faktycznego, w których:

- wykonawca ENVI był już wzywany do uzupełnienia i poprawienia podmiotowych środków dowodowych, w tym wykazu usług, w dniu 3 stycznia 2025 r.,

- w odpowiedzi na wezwanie wykonawca ENVI oświadczył nieprawdę w zakresie dotyczącym jedynej inwestycji spełniającej wymóg, by wartość robót budowlanych wynosiła min. 50 mln zł, tj. inwestycji pn. „Rozbudowa i modernizacja ścieków w Wągrowcu” - wskazując, że wykonywał „usługi Inżyniera kontraktu m. in. przy projektowaniu, w okresie od rozpoczęcia projektu budowlanego do uzyskania pozwolenia na budowę”. Wykonawca ENVI nie uczestniczył w czynnościach na etapie od rozpoczęcia projektowania do uzyskania pozwolenia na budowę na rzeczowej inwestycji, a jedynie na etapie realizacji budowy,

- w odpowiedzi na wezwanie do wyjaśnień/uzupełnień - wykonawca ENVI samodzielnie dokonał uzupełnienia wykazu robót o dodatkową, ponadmiarową inwestycję, tj. „Modernizacja mechaniczno-biologicznej oczyszczalni w Antoniowie” nie jest możliwe ponowne wzywanie wykonawcy do wyjaśnień/uzupełnień wykazu usług. Oczywistym jest bowiem, że nie jest dopuszczalne zastępowanie nieprawdziwych informacji - informacjami prawdziwymi. Kolejna szansa dla ww. wykonawcy na wykazanie spełnienia warunków udziału w postępowaniu byłaby sprzeczna z zasadami uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, a dodatkowo niedopuszczalna w świetle przepisów ustawy Pzp i zasady jednokrotnego wzywania do wyjaśnień.

Wykonawca ENVI na potwierdzenie spełnienia warunku udziału w postępowaniu przedłożył wykaz osób, w którym wskazał na stanowisko Inżyniera/Kierownika zespołu Pana M.G..

Ewentualnie, z daleko idącej ostrożności, uzasadniony jest zarzut naruszenia art. 128 ust. 4 ustawy Pzp w ww. zakresie. Zamawiający na podstawie informacji znajdujących się w wykazie osób, nie mógł ustalić, że Pan M.G. spełnia warunek udziału w postępowaniu, a zatem, Zamawiający miał obowiązek wezwać ENVI do wyjaśnień w przedmiotowym zakresie.

Brak wykazania doświadczenia, o którym mowa w pkt 3.4.2.1.3.1. SWZ, według twierdzeń odwołującego. ENVI nie wykazał spełnienia warunku udziału w postępowaniu, o którym mowa w pkt. 3.4.2.1.3.1. SWZ: 3.4.2.1.3. uzyskane w ostatnich 10 latach (dotyczy daty odbioru końcowego lub przejęcia robót przez zamawiającego) doświadczenie zawodowe w pełnieniu funkcji Inżyniera (Kierownika zespołu Inżyniera) przy: 3.4.2.1.3.1. projektowaniu (od rozpoczęcia projektu budowlanego do uzyskania pozwolenia na budowę) budowy lub przebudowy lub rozbudowy co najmniej dwóch oczyszczalni ścieków o wielkości co najmniej 10 000RLM, ENVI w wykazie osób na potwierdzenie spełnienia ww. warunku udziału w postępowaniu powołał się na 3 realizacje:

1) „Rozbudowa i modernizacja oczyszczalni ścieków w Oleśnie”,

2) „Rozbudowa i modernizacja oczyszczalni ścieków w Wągrowcu”,

3) „Modernizacja mechaniczno-biologicznej oczyszczalni ścieków w Antoniowie”

Dalej odwołujący twierdzi: Dwie spośród ww. realizacji nie spełniają wymogu określonego w warunku udziału w postępowaniu. Jak już wyżej opisano, wykonawca ENVI nie uczestniczył w nadzorze inwestycji pn. „Rozbudowa i modernizacja oczyszczalni ścieków w Wągrowcu” na etapie projektowania (prócz oświadczenia ww. wykonawcy znikąd to nie wynika). Jeżeli zaś chodzi o doświadczenie Pana Marka Gazdy na zadaniu pn. „Rozbudowa i modernizacja oczyszczalni ścieków w Oleśnie” - to wskazać należy, że ww. osoba nie nabyła doświadczenia od rozpoczęcia projektu budowlanego do uzyskania pozwolenia na budowę. Jak wynika z dokumentacji ww. postępowania jako Kierownik Projektu - Inżynier Kontraktu na ww. zadaniu widnieje p.S., co oznacza, że to p.S. zdobywała doświadczenie przy realizacji

przedmiotowej inwestycji, a nie Pan M.G.. Poniżej fragment protokołu odbioru końcowego: Ze strony Inżyniera:

1.S.K.- Kierownik Projektu - Inżynier Kontraktu

2.R.K. - Inspektor nadzoru robót sanitarnych

3.A.M. - Inspektor robót budowlano-konstrukcyjnych

Jako dowód odwołujący przywołał: Protokół Odbioru Końcowego zadania pn. „Rozbudowa i modernizacja oczyszczalni ścieków w Oleśnie”.

W protokole w ogóle nie pojawia się osoba Pana Marka Gazdy, a to jego osobiste doświadczenie miało potwierdzać spełnienie warunku udziału w postępowaniu. Zamawiającemu nie chodziło o wykazanie się doświadczeniem na jakimś etapie realizacji zadania, lecz na całościowym, kompletnym, rzeczywistym doświadczeniu konkretnej osoby na etapie od rozpoczęcia projektowania do uzyskania pozwolenia na budowę. W sytuacji, w której inna osoba w ww. czasookresie w rzeczywistości pełniła funkcję Kierownika Projektu, to ta osoba nabyła doświadczenie. W tej sytuacji Pan M.G. nie spełnia ww. warunku udziału w postępowaniu. Odwołujący reasumując swój wywód stwierdził: W związku z tym, że Zamawiający wymagał wykazaniem się doświadczeniem w pełnieniu funkcji Inżyniera (Kierownika Zespołu Inżyniera) przy projektowaniu (od rozpoczęcia projektu budowlanego do uzyskania pozwolenia na budowę) co najmniej dwóch oczyszczalni ścieków, a ENVI wskazał tylko jedno zadanie, które spełnia ww. wymagania - warunek nie został spełniony.

Odnosnie zarzutu naruszenia art. 16 pkt 1 i 2 ustawy Pzp w zw. z naruszeniem art. 239 ust.1 ustawy Pzp poprzez bezpodstawne przyznanie ofercie ENVI maksymalnej ilości punktów w kryterium „Doświadczenie zawodowe Kierownika Zespołu Inżyniera Kontraktu”, co doprowadziło do naruszenia zasad przejrzystości oraz zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, odwołujący wskazał: Jednym z kryteriów oceny ofert, przewidzianym w Rozdziale 16 SWZ, jest kryterium „Doświadczenie zawodowe Kierownika Zespołu Inżyniera Kontraktu” o wadze 40%. Zgodnie z postanowieniami SWZ, w kryterium „Doświadczenie zawodowe Kierownika Zespołu Inżyniera Kontraktu” punkty zostaną przyznane poszczególnym wykonawcom za dodatkowe doświadczenie (ponad doświadczenie podane na wykazanie spełnienia warunku udziału w postępowaniu określone w pkt 3.4.2.1.3.2 SWZ) osoby wskazanej przez Wykonawcę, dedykowanej do wykonywania czynności: Kierownika Zespołu Inżyniera Kontraktu. Zgodnie z pkt 3.4.2.1.3.2 SWZ Zamawiający wymagał wykazania uzyskanego „w ostatnich 10 latach (dotyczy daty odbioru końcowego lub przejęcia robót przez zamawiającego) doświadczenia zawodowego w pełnieniu funkcji Inżyniera (Kierownika zespołu Inżyniera) przy budowie lub przebudowie lub rozbudowie (od rozpoczęcia robót do odbioru końcowego lub przejęcia przez zamawiającego) co najmniej jednej oczyszczalni ścieków o wielkości co najmniej 10 000 RLM”. Zamawiający ustalił następujące zasady przyznawania punktów w kryterium oceny ofert "Doświadczenie zawodowe Kierownika Zespołu Inżyniera Kontraktu": 2.2 Kryterium nr 2 - do oceny ofert będzie brane doświadczenie zawodowe Kierownika Zespołu Inżyniera Kontraktu wskazane przez Wykonawcę w Formularzu ofertowym. Zamawiający przyzna następującą ilość punktów: 2.2.1 nadzór nad realizacją jednego projektu od rozpoczęcia robót do wykonania zadania - 0 pkt; 2.2.2 nadzór nad realizacją dwóch projektów od rozpoczęcia robót do wykonania zadania - 20 pkt; 2.2.3 nadzór nad realizacją trzech i więcej projektów od rozpoczęcia robót do wykonania zadania - 40 pkt. Projekt - rozumieć należy zgodnie ze wskazaniem w warunku udziału w postępowaniu dot. doświadczenia Kierownika Zespołu Inżyniera Kontraktu (Rozdział 4 ust. 3.4.2.1.3.2 SWZ). Zgodnie z SWZ wymagane minimalne doświadczenie (warunek udziału w postępowaniu) dla Kierownika Zespołu Inżyniera Kontraktu to nadzór nad realizacją jednego projektu. Natomiast według odwołującego, doświadczenie wskazane w ofercie Envi: „Funkcję Inżyniera/Kierownika Zespołu przy realizacji niniejszego zamówienia sprawować będzie P. M.G.. Na potwierdzenie posiadania przez tą osobę doświadczenia zgodnie z opisem kryterium oceny ofert zawartym w Rozdziale 16 SWZ przedstawiam informacje i oświadczam, że osoba posiada doświadczenie przy realizacji wskazanego zadania/zadań od rozpoczęcia robót do odbioru końcowego lub przejęcia przez zamawiającego (opisać zgodnie z Rozdziałem 4 ust. 3.4.2.1.3.2 SWZ): 8.1. Projekt 1: 8.1.1. nazwa zadania: Rozbudowa oczyszczalni ścieków w Lasowicach (Ścinawa); 8.1.2. rodzaj zadania: rozbudowa oczyszczalni ścieków 8.1.3. Termin realizacji: 10.03.2020 - 24.03.2022 8.1.4. RLM: 13 852 8.2. Projekt 2: 8.2.1. nazwa zadania: Rozbudowa i modernizacja oczyszczalni ścieków w Oleśnie 8.2.2. rodzaj zadania: rozbudowa oczyszczalni ścieków 8.2.3. Termin realizacji: 28.03.2018 - 30.09.2022 8.2.4. RLM: 17 917 8.3. Projekt 3: 8.3.1. nazwa zadania: Przebudowa i rozbudowa oczyszczalni ścieków w Mogilnie 8.3.2. rodzaj zadania: rozbudowa oczyszczalni ścieków 8.3.3. Termin realizacji: 11.10.2018 - 22.12.2021 8.3.4. RLM: 19 500 8.4. Projekt 4: 8.4.1. nazwa zadania: Rozbudowa i modernizacja oczyszczalni ścieków w Wągrowcu 8.4.2. rodzaj zadania: rozbudowa oczyszczalni ścieków 8.4.3. Termin realizacji: 10.05.2021 - 20.06.2023 8.4.4. RLM: 34 440

Zamawiający uznał powyższe doświadczenie i przyznał wykonawcy ENVI maksymalną ilość punktów w pozacenowym kryterium oceny ofert - tj. 40 punktów. Według odwołującego Wykonawca ENVI nie mógł otrzymać maksymalnej ilości

punktów w pozacenowym kryterium oceny ofert z uwagi na poniższe: Odnośnie doświadczenia p.M. na zadaniu pn. „Rozbudowa i modernizacja oczyszczalni ścieków w Oleśnie”: - Pan M.G. nie posiada doświadczenia przy realizacji wskazanego zadania/zadań od rozpoczęcia robót do odbioru końcowego lub przejścia przez zamawiającego. Jak wynika z dokumentacji ww. postępowania jako Kierownik Projektu - Inżynier Kontraktu na ww. zadaniu widnieje Pani S.K., co oznacza, że to Pani S.K. zdobywała doświadczenie przy realizacji przedmiotowej. Jak wynika z dokumentacji ww. postępowania, część dokumentacji (protokoły) widnieją podpisy innych osób niż Pan M.G.. Osoby te wpisane są w miejscu oznaczonym jako „podpis osób upoważnionych do reprezentacji”. Powyższe oznacza, że Pan G. także i w tym przypadku umocował inne osoby do reprezentacji oraz do dokonywania części czynności właściwych dla Kierownika Zespołu Inżyniera Kontraktu.

Tak przedstawiając stanowisko odwołujący stwierdza, że przyznanie punktów za doświadczenie Pana Marka Gazdy na ww. zadaniu - od rozpoczęcia robót do odbioru końcowego lub przejścia przez zamawiającego argumentację jest bezpodstawne.

I co do doświadczenia Pana Marka Gazdy na zadaniu pn. „Rozbudowa i modernizacja oczyszczalni ścieków w Wągrowcu” to Pan M.G. nie posiada doświadczenia przy realizacji wskazanego zadania/zadań od rozpoczęcia robót do odbioru końcowego lub przejścia przez zamawiającego. Przywołuje dokumentację jako Kierownik Projektu - Inżynier Kontraktu według odwołującego na zadaniu widnieje Pan A.R., co oznacza, że to pan A.R. zdobył doświadczenie przy realizacji przedmiotowej inwestycji, a nie Pan M.G..

Odwołujący przywołał fragment z protokołu odbioru końcowego robót budowlanych dla kontraktu „Rozbudowa i modernizacja oczyszczalni ścieków w Wągrowcu (Przedstawiciel Inżyniera Kontraktu:1.A.R. - Koordynator Zespołu Nadzoru Inwestorskiego - Inspektor nadzoru inwestorskiego robót sanitarnych,2.M.B. - Inspektor nadzoru inwestorskiego branży elektrycznej i AKPiA,3 B. G.W. - Inspektor nadzoru inwestorskiego branży konstrukcyjno-budowlanej,4. L.G. - Inspektor nadzoru inwestorskiego branży drogowej. W dokumentacji nie ma żadnej informacji o tym, aby p.G. wykonywał jakiegokolwiek czynności na ww. zadaniu. Zdaniem odwołującego w tej sytuacji, przyznanie punktów za doświadczenie p.M. na ww. zadaniu - od rozpoczęcia robót do odbioru końcowego lub przejścia przez zamawiającego - jest nieuprawnione.

Podobnie odwołujący kwestionuje oświadczenie ENVI jakoby Pan M.G. nabył doświadczenie w pełnieniu funkcji Inżyniera/Kierownika Zespołu od rozpoczęcia robót do odbioru końcowego lub przejścia przez zamawiającego na co najmniej niżej wskazanych zadaniach: Rozbudowa i modernizacja oczyszczalni ścieków w Oleśnie, Przebudowa i rozbudowa oczyszczalni ścieków w Mogilnie, Rozbudowa i modernizacja oczyszczalni ścieków w Wągrowcu, nie odpowiada prawdzie, co powoduje brak możliwości przyznania punktów za ww. doświadczenie w pozacenowym kryterium oceny ofert, ale też dodatkowo świadczy o złożeniu oferty w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji.

Podobnie odnośnie zarzutu naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 7) ustawy Pzp zw. z art. 17 ust.2 ustawy Pzp w zw. z art. 16 ustawy Pzp w zw. z art. 3 ust. 1 i art. 14 ust. 1 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji poprzez zaniechanie odrzucenia oferty ENVI, a w konsekwencji wybór oferty tego Wykonawcy jako najkorzystniejszej, pomimo, że oferta Wykonawcy została złożona w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji w rozumieniu uznk, bowiem ENVI przedstawił informacje nieprawdziwe i jednocześnie wprowadzające w błąd co do spełnienia warunku udziału w Postępowaniu, w celu pozyskania zamówienia.

I tak jak powyżej odwołujący stwierdził, że wykonawca ENVI oświadczył nieprawdę w zakresie: warunku 3.4.11. SWZ: oświadczając na potwierdzenie spełnienia warunku udziału w postępowaniu (pkt 2 wykazu usług), że doświadczenie pozyskane na zadaniu pn. „Rozbudowa i modernizacja oczyszczalni ścieków w Wągrowcu” dotyczyło także okresu od rozpoczęcia projektowania, podczas gdy w rzeczywistości doświadczenie to obejmowało wyłącznie okres prac budowlanych. Podobnie oświadczając na potwierdzenie spełnienia warunku udziału w postępowaniu (pkt 2 wykazu usług), że spełnia warunek, aby „jedna z ww. usług dotyczyła robót o wartości co najmniej 50 mln zł brutto”, podczas gdy doświadczenie pozyskane na jedynej wskazanej w wykazie usług robocie budowlanej o wartości min. 50 mln zł, tj. na zadaniu pn. „Rozbudowa i modernizacja oczyszczalni ścieków w Wągrowcu” nie spełniało wymogu „od rozpoczęcia prac budowlanych” oraz oświadczając na potwierdzenie spełnienia warunku udziału w postępowaniu (w wykazie osób), że p.M. posiada doświadczenie w projektowaniu (od rozpoczęcia projektu budowlanego do uzyskania pozwolenia na budowę) na zadaniach „Rozbudowa i modernizacja oczyszczalni ścieków w Oleśnie”, podczas gdy w rzeczywistości doświadczenie na ww. zadaniu pozyskała pani S.K. - Wis. Dalej co do „Rozbudowa i modernizacja oczyszczalni ścieków w Wągrowcu”, podczas, gdy w rzeczywistości doświadczenie na ww. zadaniu pozyskał Pan A.R., a nadto ENVI nie brał udziału na etapie projektowania na tym zadaniu. Powyższe doprowadziło zamawiającego do błędnego wniosku, że ENVI spełnia warunki udziału w postępowaniu. W odniesieniu do kryterium oceny ofert „Doświadczenie zawodowe Kierownika Zespołu Inżyniera Kontraktu”: oświadczając, że Pan M.G. nabył doświadczenie zawodowe w pełnieniu funkcji

Inżyniera (Kierownika zespołu Inżyniera) przy budowie lub przebudowie lub rozbudowie (od rozpoczęcia robót do odbioru końcowego lub przejęcia przez zamawiającego) na niżej wskazanych zadaniach: - „Rozbudowa i modernizacja oczyszczalni ścieków w Oleśnie” - podczas gdy w rzeczywistości doświadczenie na ww. zadaniu pozyskała Pani S.K., - „Przebudowa i rozbudowa oczyszczalni ścieków w Mogilnie” - podczas gdy w rzeczywistości część zadań właściwych dla Inżyniera/Kierownika Zespołu Inżyniera - wykonywały inne osoby, nie Pan G., - „Rozbudowa i modernizacja oczyszczalni ścieków w Wągrowcu” - podczas gdy w rzeczywistości doświadczenie na ww. zadaniu pozyskał Pan A.R., a nadto ENVI nie brał udziału na etapie projektowania na tym zadaniu. W ocenie odwołującego powyższe doprowadziło zamawiającego do błędnego wniosku, że ENVI należy przyznać maksymalną ilość punktów w kryterium „Doświadczenie zawodowe Kierownika Zespołu Inżyniera Kontraktu”. Wskazać należy, że ENVI podał nieprawdziwe informacje także w innych zakresach, jak chociażby powołując się na doświadczenie Pana Marka Gazdy pozyskanej na zadaniu pn. „Budowa Kanalizacji w Gminie Kobierzyce”, gdzie w rzeczywistości funkcję Inżyniera Kontaktu pełniła Pani A.P..

Według odwołującego mimo, że zamawiający w niniejszym postępowaniu co prawda nie zastosował podstawy wykluczenia z postępowania zgodnie z art. 109 ust. 1 pkt 8) lub 10) Pzp, co nie oznacza, że wykonawca jest uprawniony do przedstawiania informacji nieprawdziwych, informacji wprowadzających zamawiającego w błąd co do spełnienia warunków udziału w postępowaniu czy też kryteriów oceny ofert bez żadnych konsekwencji.

Odwołujący podkreślał, że przedstawienie nieprawdziwych informacji, które niewątpliwie miały wpływ na decyzję zamawiającego, tj. stały się podstawą dopuszczenia wykonawcy do udziału w postępowaniu i wyboru jego oferty jako najkorzystniejszej, nie powinno być konwalidowane w postaci umożliwienia wykonawcy „naprawienia swojego błędu” i przedstawienia nowych dokumentów potwierdzających spełnienie warunku udziału w postępowaniu.

Podsumowując swoje wywody i twierdzenia w sprawie odwołujący powołuje się na informacje nieprawdziwe, co do doświadczenia wykonawcy jak i osoby wyznaczonej na stanowisko Inżyniera/Kierownika Zespołu Inżyniera dla wykazania spełnienia warunku udziału w postępowaniu, a koniecznych aby dany warunek można było uznać za spełniony jak również dla uzyskania dodatkowych punktów w pozacenowym kryterium oceny ofert. Według odwołującego informacje zawarte w dokumentach podmiotowych złożonych przez ENVI są niezgodne z prawdą, a tym samym wykonawca powinien zostać wyeliminowany z postępowania, a jego oferta odrzucona przez zamawiającego, bez możliwości uzupełnienia wykazu i referencji.

Odnosnie zarzutu naruszenia art. 16 pkt 1 i 2 ustawy Pzp w zw. z naruszeniem art. 239 ust. 1 i 2 ustawy Pzp przez bezpodstawne dokonanie wyboru oferty ENVI, która to oferta nie jest ofertą najkorzystniejszą, a przez to nierówne traktowanie wykonawców, brak zachowania zasady uczciwej konkurencji, przez co postępowanie straciło walor przejrzystości, odwołujący wskazał, jak wskazuje Krajowa Izba Odwoławcza: „Zarzuty naruszenia art. 7 ust. 1 i 3 Pzp [obecnie - art. 16 ust. 1 ustawy Pzp] mają charakter niesamoistny, gdyż sprowadza się do wskazania, że do naruszenia tych przepisów doszło w związku z innymi podniesionymi zarzutami. Oznacza to, że zarzuty te nie wymagały odrębnego rozpoznania, gdyż nie wskazują żadnych odrębnych okoliczności” (wyrok z dnia 07 sierpnia 2015 r., sygn. akt KIO 1573/15).

Jak twierdzi odwołujący zarzut naruszenia art. 239 ust. 1 ustawy Pzp, w okolicznościach niniejszej sprawy, również nie ma charakteru samoistnego, lecz wynika z faktu konieczności przeprowadzenia powtórnego badania i oceny ofert. Tym samym, uchybienia przedstawione powyżej w uzasadnieniu odwołania oraz zasadność wskazanego uzasadnienia do podniesionych zarzutów determinują konieczność unieważnienia wyboru oferty najkorzystniejszej oraz - po przeprowadzeniu ponownego badania, uwzględniającego ww. czynności - dokonania ponownego wyboru oferty najkorzystniejszej. Tym samym, zarzut naruszenia art. 239 ust. 1 ustawy Pzp również nie wymaga odrębnego uzasadnienia, lecz jego zasadność wynika z potwierdzenia przez Izbę co najmniej jednej okoliczności spornej, rozstrzyganej w toku postępowania odwoławczego.

Odwołujący podsumowując swoje stanowisko w sprawie odnosząc się do wyrażonych w art. 16 pkt 1 i 2 ustawy Pzp zasad prowadzenia przez zamawiającego postępowania o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji, równe traktowanie wykonawców oraz w sposób przejrzysty wskazał, że w niniejszym postępowaniu zasady te doznały poważnego ograniczenia. Jak wynika z zarzutów sformułowanych w niniejszym odwołaniu, Zamawiający bezpodstawnie dokonał wyboru oferty ENVI, pomimo, że nie jest ona najkorzystniejsza. Zatem taki sposób rozstrzygnięcia postępowania stanowi rażące naruszenie przepisów art. 16 pkt 1 i 2 Pzp.

Izba dokonując badania, oceny zarzutów odwołania w tym przywołanych na ich rzecz dowodów w sprawie, z uwzględnieniem stanowiska odwołującego oraz stanowiska zamawiającego i przystępującego, a także na podstawie ustaleń z przeprowadzonych dowodów przywołanych w sprawie, na podstawie dokumentacji przekazanej do akt sprawy przez zamawiającego oraz dowodów stron i uczestnika, oddaliła odwołanie,

umarzając zarzut dotyczący Pana Marka Gazdy co do braku posiadania ważnego certyfikatu PRINCE 2, z powodu cofnięcia zarzutu.

Izba podziela argumentację formalną i prawną zamawiającego i przystępującego, wskutek dokonanego badania i oceny zgłoszonych przez strony i uczestnika dowodów przedstawionych powyżej we wstępnej części uzasadnienia wyroku i w zaistniałej sytuacji oddala odwołanie.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art.557 i art.574 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. 2022 r. poz. 1710 ze zm.) stosownie do jego wyniku, zgodnie z § 8 ust. 2 pkt 1) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437) zwanego dalej „rozporządzeniem”, zaliczając w poczet postępowania odwoławczego koszt wpisu od odwołania, uiszczony przez odwołującego w kwocie 15.000,00 złotych i zasądzając na rzecz zamawiającego od odwołującego zwrot kwoty 3.600,00zł. stanowiącą uzasadnione koszty poniesione z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika zamawiającego.

Mając na uwadze powyższe orzeczono jak w sentencji.

Przewodnicząca:.....