

WYROK
z dnia 24 lutego 2025 roku

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Justyna Tomkowska

Protokolant: Oskar Oksiński

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu **20 lutego 2025 roku w Warszawie** odwołań wniesionych do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu **17 stycznia 2025 roku** przez wykonawców:

- wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia – konsorcjum w składzie: **(1) D.M. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Zakład Usług Leśnych D.M. z siedzibą w Margolach oraz (2) M.K. prowadzący działalność gospodarczą z siedzibą w Aleksandrowie** (Odwoływający) – KIO 164/25;

- wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia – konsorcjum w składzie: **(1) M.K. prowadzący działalność gospodarczą z siedzibą w Aleksandrowie oraz**

(2) K.R. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Zakład Usług Leśnych K.R. z siedzibą w Krasnobrodzie (Odwoływający 1) – KIO 165/25

w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego – **Skarb Państwa - Państwowe Gospodarstwo Leśne Lasy Państwowe, Nadleśnictwo Zwierzyniec z siedzibą w Zwierzyńcu**

przy udziale Przystępującego – wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia – konsorcjum w składzie: **(1) T.B. prowadzący działalność gospodarczą z siedzibą w Aleksandrowie oraz (2) M.B. prowadzący działalność gospodarczą z siedzibą w Aleksandrowie**, zgłaszających przystąpienie po stronie Zamawiającego

orzeka:

1. Oddała oba odwołania,

2. kosztami postępowania obciąża **Odwoływających w poszczególnych sprawach**

w następujący sposób:

2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania kwotę **30 000 zł 00 gr** (słownie: trzydziestu tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez **Odwoływających w poszczególnych sprawach** tytułem wpisów od odwołań.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych**.

Przewodnicząca:

.....

KIO 164/25, KIO 165/25

UZASADNIENIE

Zamawiający: Skarb Państwa Państwowe Gospodarstwo Leśne Lasy Państwowe Nadleśnictwo Zwierzyniec z siedzibą w Zwierzyńcu prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym, na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm., dalej: „ustawa Pzp”) pn. Wykonywanie usług z zakresu gospodarki leśnej na terenie Nadleśnictwa Zwierzyniec w roku 2025. Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w DUUE pod nr OJ S 209/2024 25/10/2024.

Dnia 17 stycznia 2025 roku do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w Warszawie, na podstawie art. 513 pkt 1 ustawy Pzp odwołanie złożyli wykonawcy:

- wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia – konsorcjum w składzie: **(1) D.M. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Zakład Usług Leśnych D.M. z siedzibą w Margolach oraz (2) M.K. prowadzący działalność gospodarczą**

z siedzibą w Aleksandrowie, dalej jako „Odwoływający” – KIO 164/25;

- wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia – konsorcjum w składzie: **(1) M.K. prowadzący działalność gospodarczą z siedzibą w Aleksandrowie oraz (2) K.R. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Zakład Usług Leśnych K.R. z siedzibą w Krasnobrodzie** (Odwoływający 1) – KIO 165/25.

Odwołania dotyczą pakietów z 4 i 12 i mają jednakową treść.

Termin na złożenie odwołania został zachowany. Odwoływający uiszcili wpis od odwołania w kwocie stosownej na rachunek bankowy Urzędu Zamówień Publicznych. Odwoływający prawidłowo przekazali kopie odwołania do Zamawiającego.

Interes Odwoływających we wniesieniu odwołania polega na tym, że ich oferta zajmuje drugie miejsce w rankingu

ofert, za ofertą Wykonawcy.

W ocenie Odwołujących Zamawiający dokonał niezgodnych z przepisami ustawy Pzp czynności i zaniechał czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, do których był zobowiązany polegających na:

1. wyborze oferty wykonawców T.B. i M.B. (dalej łącznie zwani jako: „Wykonawca”) na pakietach 4 i 12 i zaniechania odrzucenia oferty Wykonawcy, ewentualnie zaniechanie żądania od Wykonawcy wyjaśnień co do treści złożonej oferty, a także złożenia wyjaśnień i dowodów w zakresie wyliczenia cen oraz przyjętych kosztów tej oferty, a także jej istotnych części składowych.

Odwołujący zarzucali Zamawiającemu naruszenie:

- 1.art. 226 ust. 1 pkt 3) i pkt 5) ustawy Pzp poprzez jego niezastosowanie polegające na zaniechaniu odrzucenia oferty Wykonawcy jako niezgodnej z przepisami prawa oraz warunkami zamówienia;
- 2.art. 224 ust. 6 i art. 226 ust. 1 pkt 8) ustawy Pzp poprzez jego niezastosowanie polegające na zaniechaniu odrzucenia oferty Wykonawcy z powodu jej rażąco niskiej ceny oraz rażąco niskiej ceny jej istotnych części, a także z powodu złożenia przez Wykonawcę wyjaśnień bez dowodów, nie uzasadniających podanej w ofercie ceny;
- 3.art. 223 ust. 1 ustawy Pzp poprzez jego niezastosowanie polegające na uznaniu, że oferta Wykonawcy nie budzi wątpliwości w świetle postanowienia pkt. 15.2 SWZ oraz treści załącznika nr 2.2 do SWZ, a także przepisów prawa i nie wymaga żądania wyjaśnień, przed jej wyborem jako najkorzystniejszej;
- 4.art. 224 ust. 1 ustawy Pzp poprzez jego niezastosowanie polegające na uznaniu, że oferta Wykonawcy lub jej istotne części składowe nie są rażąco niskie oraz nie wymagają żądania złożenia dodatkowych wyjaśnień, przed wyborem oferty jako najkorzystniejszej.

Odwołujący wnosili o:

- 1.nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru oferty Wykonawcy w pakietach 4 i 12 oraz odrzucenia tej oferty.

W przypadku nieuwzględnienia żądania powyżej, Odwołujący wnosili o:

- 2.nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru oferty Wykonawcy

w pakietach 4 i 12 oraz nakazanie Zamawiającemu zażądania od Wykonawcy złożenia wyjaśnień w trybie art. 223 ust. 1 oraz 224 ust. 1 ustawy Pzp.

W uzasadnieniu zarzutów odwołania Odwołujący wskazali, że dnia 7 stycznia 2025r. Zamawiający zawiadomił Odwołujących o wyborze oferty Wykonawcy jako najkorzystniejszej w pakiecie 4 i pakiecie 12. W ocenie Odwołujących wybór ten jest niezgodny z prawem oraz postanowieniami Specyfikacji Warunków Zamówienia (dalej jako „SWZ”).

KWESTIA MINIMALNEGO WYNAGRODZENIA ZA PRACĘ

Zakwestionowana oferta narusza przepisy o minimalnym wynagrodzeniu za pracę, przez co jest sprzeczna z przepisami prawa. Ponadto oferta nie jest zgodna z postanowieniem pkt. 15.2 SWZ, a jednocześnie jej cena i istotne części składowe są rażąco zaniżone.

Punktem wyjścia do rozważań dowodzących zaniżenia cen i bezprawności oferty jest wysokość tegorocznego, minimalnego wynagrodzenia.

Zgodnie z postanowieniami rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 12 września 2024r. w sprawie wysokości minimalnego wynagrodzenia za pracę oraz wysokości minimalnej stawki godzinnej, stawka ta w przyszłym roku wyniesie 30,50 zł za godzinę. Zgodnie

z postanowieniami art. 1 pkt. 1a) ustawy z dnia 10 października 2002r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę, minimalna stawka godzinowa to minimalna wysokość wynagrodzenia za każdą godzinę wykonania zlecenia lub świadczenia usług, przysługująca przyjmującemu zlecenie lub świadczącemu usługi.

Podana kwota nie jest całkowitym wydatkiem pracodawcy/zleceniodawcy związanym z wykonywaniem pracy lub zlecenia. Nie przewiduje ona bowiem dodatkowych obciążeń składowych i innych, które, zgodnie z obowiązującymi przepisami, zobowiązany jest pokrywać zatrudniający. Powodują one, że minimalny koszt godzinowy zatrudnienia w przyszłym roku realnie wyniesie ok. 34 – 35 złotych za godzinę.

Warto wskazać, że ta suma nie obejmuje uzupełniających wydatków na zatrudnienie pracownicze (na podstawie umowy o pracę) w branży usług leśnych, takich jak odzież robocza, posiłki regeneracyjne, dojazd/dowóz pracownika na powierzchnię leśną, uprawnienia urlopowe itp.

Wskazana kwota 30,50 PLN, jako ściśle zdefiniowany, czytelny miernik wynikających z przepisów, będzie punktem odniesienia do analizy istotnych elementów zaskarżonego kosztorysu. Zarzut ten będzie tym bardziej uzasadniony przy założeniu, że koszt pracy po stronie pracodawcy/zleceniodawcy jest realnie wyższy niż kwota zaledwie 30,50 złotych.

WYCENA STAWEK GODZINOWYCH

Przedmiotem zamówienia są liczne czynności składające się na usługi z zakresu gospodarki leśnej. Zamawiający

rozlicza je wedle różnych jednostek miary, tj. metrów sześciennych, hektarów, sztuk, tysięcy sztuk (tszt), kilometrów, itd. Wśród nich znajdują się jednak także takie, w odniesieniu do których zapłata następuje bezpośrednio na podstawie pracochłonności, tj. ich rozliczanie ma miejsce wedle wykonanych roboczogodzin. Nadleśnictwo za godzinę takich prac płaci stawkę godzinową wynikającą z kosztorysu ofertowego.

W dokumentacji przetargowej znajduje się załącznik nr 3.1 do SWZ. Jest to Opis Standardu Technologii Wykonawstwa Prac Leśnych, który definiuje charakterystykę poszczególnych czynności składających się na zamówienie.

Na str. 47-48 tego dokumentu Nadleśnictwo scharakteryzowało czynności godzinowe wskazując, że są to prace nie ujęte w pozostałych częściach Opisu lub czynności, których opis nie odzwierciedla specyfiki wykonywanej pracy, będące uzupełnieniem innej, wykonywanej czynności. Odbiór tych prac, następuje poprzez „potwierdzenie faktycznie przepracowanych godzin”.

Wykonawca nie wycenił w kosztorysie żadnej z prac rozliczanych godzinowo na kwotę odpowiadającą co najmniej wydatkom związanym z zatrudnieniem w oparciu o minimalną, ustawową stawkę godzinową. Mamy w tym zakresie do czynienia z następującymi pozycjami kosztorysu:

Pakiet 4:

- pozycja nr 26 (922h),
- pozycja nr 33 (785h), □ pozycja nr 34 (20h),
- pozycja nr 35 (225h), □ pozycja nr 36 (158h).

Pakiet 12:

- pozycja nr 22 (200h),
- pozycja nr 31 (733h),
- pozycja nr 32 (20h),
- pozycja nr 33 (79h),
- pozycja nr 34 (107h),
- pozycja nr 35 (2h).

Wynagrodzenie zapłacone Wykonawcy przez Zamawiającego za te prace nie będzie, w przypadku każdej, pojedynczej godziny ich realizacji, pokrywało samego kosztu pracy ludzkiej, nie mówiąc o pozostałych wydatkach koniecznych do poniesienia. Dlatego oferta Wykonawców jest jednocześnie rażąco zaniżona, a także niezgodna z bezwzględnie obowiązującymi przepisami o minimalnym wynagrodzeniu oraz postanowieniami pkt 15.2 SWZ.

Istnieją wyłącznie dwa ewentualne scenariusze, dzięki którym Wykonawca mógłby podolać zleceniom tych prac w zamian za zaoferowane wynagrodzenie.

SCENARIUSZ PIERWSZY:

Wykonawca sam zrealizuje te czynności jako osoba, która prowadzi indywidualną działalność gospodarczą i nie jest zobligowana rozliczać własnej pracy na podstawie stawek minimalnych. Takie właśnie wyjaśnienia Wykonawca złożył w odpowiedzi na wezwanie Nadleśnictwa (pismo Wykonawcy z dnia 22 grudnia 2024r. – w aktach postępowania).

Ten scenariusz jest jednak całkowicie nierealny i nie powinien być zyskać akceptacji Zamawiającego. Kwestionowane niniejszym odwołaniem stawki godzinowe składają się łącznie na 2110 godzin pracy (pakiet 4). Wykonawcy złożyli także ofertę na pakiet 12

(gdzie ilość godzin sumuje się do 1141 godzin pracy), która przewiduje konieczność wykonania za analogiczne stawki (także zaniżone) aż 1141 godzin pracy. Łącznie zatem Wykonawcy, wedle złożonych wyjaśnień (wyjaśnienia obejmujące obydwie pakiety), mieliby samodzielnie wykonać aż 3251 godzin pracy w ciągu roku obowiązywania umowy.

Oznaczałoby to średnio 4,5 godziny na dobę każdego dnia pracy na każdego konsorcjanta w całym roku (z uwzględnieniem wykonywania pracy przez wszystkie dni w roku, także świąteczne).

Biorąc pod uwagę, że:

- w ramach wykazania zasobów kadrowych na pakiet 4 i 12, tj. pilarzy niezbędnych do wykonania umowy (pozyskania drewna), panowie Bryła wykazali wyłącznie siebie samych (wykaz osób, załącznik nr 10 do SWZ w pakiecie 4),
 - do pozyskania w ramach pakietu 4 pozostaje niemal 12.000 m3 drewna (kosztorys ofertowy w pakiecie 4);
 - do pozyskania w ramach pakietu 12 pozostaje niemal 7.500 m3 drewna (kosztorys ofertowy w pakiecie 12).
- założenie samodzielnej realizacji prac godzinowych przez członków Konsorcjum jest całkowicie nierealne. Należy zatem potraktować scenariusz pierwszy jako niemożliwy.

SCENARIUSZ DRUGI:

Wykonawcy nie wzięli pod uwagę niezbędnych kosztów wykonania prac i mają zamiar płacić za pracę mniej, niż wymagają tego przepisy prawa lub pokryć koszty przychodami z pozostałych czynności.

Ten scenariusz potwierdza zasadność odwołania, bowiem dowodzi rażąco niskich cen, naruszenia

bezwzględnych przepisów prawa i zasad kosztorysowania obowiązujących w przetargu, o których mowa w pkt. 15.2 SWZ. Niektóre z omawianych, godzinowych pozycji kosztorysowych z definicji wymagają zaangażowania sprzętu do ich realizacji, a zatem oczywiście wymagają sfinansowania działania urządzeń. Zaoferowana stawka powinna te koszty pokrywać. Wykonawca, kosztorysując rzeczony czynności, nie uwzględnił takich wydatków, choćby na minimalnym poziomie, skoro zaoferował za nie wynagrodzenia nie pokrywające nawet kosztów pracy ludzkiej.

Najbardziej ewidentnym przykładem takiego zaniechania jest wycena prac godzinowych wykonywanych innym sprzętem mechanicznym (pozycje 34 i 36 w kosztorysie). Wynosi ona zaledwie 30 złotych. Mowa tu o pracach z użyciem urządzenia ciągnik (str. 49 załącznika nr 3 do SWZ – Opisu Standardu). Gdyby taki ciągnik spalał zaledwie 1 litr ON na godzinę (co jest założeniem całkowicie nierealnym, bowiem spalanie sięga kilku litrów na godzinę), okazuje się jasne, że kwota 30 złotych nie wystarczy nie tylko na pokrycie kosztu pracy operatora/kierowcy (bo sama w sobie jest niższa niż ustawowe minimum), ale także oleju napędowego. W tych realiach zaoferowana stawka oczywiście nie uwzględnia również amortyzacji maszyny lub innych kosztów jej bieżącej eksploatacji, nawet gdyby przyjąć ich minimalny poziom przypadający na pojedynczą godzinę pracy.

Warto zauważyć, że kosztorys zawiera inne nielogiczne sprzeczności. Otóż cena za analogiczną usługę (ale rozliczaną stawką podatku VAT 23%, a nie 8%) jest określona na 80 zł (pozycja nr 35 kosztorysu). Jak wynika z treści załącznika nr 3 do SWZ, mamy do czynienia z tymi samymi pracami, a ich rozróżnienie w kosztorysie wynika wyłącznie ze względów podatkowych. Zasadniczo, obydwie usługi wymagają takich samych nakładów sił i środków. Okazuje się jednak, że Wykonawcy wycenili je na dwie, skrajnie odmienne stawki (jedna – 30 zł, druga – 80 zł). Nie istnieje żadne racjonalne wytłumaczenie takiego rozróżnienia. Jego dokonanie dowodzi bezzasadności założeń kosztorysowych przyjętych w zaskarżonej ofercie.

Kolejnym przykładem ewidentnie niedoszacowanych prac są prace z wykorzystaniem pilarki (pozycja 32 i 34 kosztorysu) i innego urządzenia (np. wykaszarka spalinowa, pozycja 33 i 35 kosztorysu). Wykonanie takich czynności powoduje, tak jak skądinąd w przypadku używania ciągnika, konieczność sfinansowania utrzymania, amortyzacji sprzętu oraz paliwa zużytego do pracy urządzenia.

Biorąc pod uwagę stawkę zaoferowaną przez Wykonawcę na poziomie niższym niż ustawowa stawka godzinowa za pracę, jest oczywiste, że nie wystarczy ona na pokrycie takich kosztów, nawet gdyby w odniesieniu do jednej godziny pracy okazały się symboliczne (choćby jedna złotówka na godzinę danej pracy).

KWESTIA PRACOCHOŃNOŚCI OSZACOWANEJ PRZEZ ZAMAWIAJĄCEGO

W dokumentacji przetargowej (załączniki nr 2.2 do SWZ – dla każdego pakietu odrębna część tego załącznika) znajdują się dane odnośnie pracochłonności wszystkich prac na poszczególnych powierzchniach leśnych, oszacowanej przez Zamawiającego. W ten sposób Zamawiający doprecyzował opis przedmiotu zamówienia, m.in. celem jego rzetelnej wyceny przez oferentów. Zestawienie obejmuje wszystkie zaplanowane czynności.

Szacowana przez Zamawiającego pracochłonność w odniesieniu do wybranych cen Wykonawcy dowodzi, że przyjął on nierealne założenia kosztowe, a zatem że jego oferta jest rażąco zaniżona, a jednocześnie niezgodna z prawem i postanowieniami SWZ.

Wykonawca przyjął nierealne założenia w odniesieniu do opisanych stawek. Celem wykazania tego zarzutu, należy w załączniku 2.2.4 do SWZ odnaleźć wybrane czynności oraz porównać ich potencjalny koszt z ceną ofertową. Analiza dokumentacji prowadzi do następujących konkluzji:

- Niedoszacowane porządkowania powierzchni pozrębowych (PORZ-ROZD, pozycja kosztorysu nr 7, PORZ-STOS, pozycja kosztorysu nr 8 kosztorysu, PORZSPAL, pozycja nr 9 kosztorysu).

- pakiet 4: Na stronie 1. Załącznika nr 2.2. do SWZ, w ramach kodu czynności PORZ-ROZD, adres leśny: 05-30 1-04-129 -f -00, Zamawiający przewidział do wykonania 450 m3p i oszacował tę pracę na 151,2 godziny.

Gdyby praca ta miała zostać rozliczona choćby minimalną stawką godzinową (nie powiększoną o dodatkowe, realne koszty zatrudnienia i inne wydatki), musiałaby kosztować nie mniej niż $30,5 \text{ zł} \times 151,2 \text{ h} = 4 611,60 \text{ zł}$.

Wykonawca wycenił ją jednak zaledwie na $450 \text{ m}^3\text{p} \times 0,5 \text{ zł}$ (pozycja nr 7 kosztorysu) = 225 zł.

Niedoszacowanie, bez uwzględnienia jakichkolwiek innych kosztów, wynosi ponad 4.000 zł, czyli aż niemal osiemnastokrotność zaoferowanej ceny.

- pakiet 12: Na stronie 1. Załącznika nr 2.2. do SWZ, w ramach kodu czynności PORZ-ROZD, adres leśny: 05-30 1-12-159 -c -00, Zamawiający przewidział do wykonania 791 m3p i oszacował tę pracę na 238,88 godzin.

Gdyby praca ta miała zostać rozliczona choćby minimalną stawką godzinową (nie powiększoną o dodatkowe, realne koszty zatrudnienia i inne wydatki), musiałaby kosztować nie mniej niż $30,5 \text{ zł} \times 238,88 \text{ h} = 7 285,84 \text{ zł}$.

Wykonawca wycenił ją jednak zaledwie na $791 \text{ m}^3\text{p} \times 0,5 \text{ zł}$ (vide: pozycja nr 7 kosztorysu) = 395,50 zł.

Niedoszacowanie, bez uwzględnienia jakichkolwiek innych kosztów, wynosi niemal dwudziestokrotność. Mamy przy tym do czynienia z niedoszacowaniem odnośnie całego zakresu tej pracy (w kosztorysie przewidziane do wykonania właśnie 791 m3p)

Biorąc pod uwagę dane z załącznika nr 2.2. z różnych powierzchni leśnych, Zamawiający szacuje pracochłonność wykonania 1m3p w ramach czynności PORZ-ROZD nawet do pół godziny czasu. Gdyby wykonawcy mieli zapłacić za tę pracę wedle własnej wyceny, czynność musiałaby trwać mniej niż minutę na 1 m3p.

Pakiet 12: Na stronie 2. Załącznika nr 2.2. do SWZ, w ramach kodu czynności PORZ-STOS, adres leśny: 05-30-1-12-, Zamawiający przewidział do wykonania 40 m3p i oszacował tę pracę na 18,04 godziny. Gdyby praca ta miała zostać rozliczona choćby minimalną stawką godzinową (nie powiększoną o dodatkowe, realne koszty zatrudnienia i inne wydatki), musiałaby kosztować nie mniej niż $18,04 \text{ h} \times 30,50 \text{ zł} = 550,22 \text{ zł}$.

Wykonawca wycenił ją jednak zaledwie na $40 \text{ m}^2 \times 5 \text{ zł}$ (vide: pozycja 9 kosztorysu) = 200 zł. Niedoszacowanie, bez uwzględnienia jakichkolwiek innych kosztów, wynosi ponad dwukrotność ceny ofertowej.

Pakiet 4: Na stronie 4. Załącznika nr 2.2. do SWZ, w ramach kodu czynności PORZ-STOS, adres leśny: 05-30-1-04-, Zamawiający przewidział do wykonania 20 m3p i oszacował tę pracę na 9,02 godzin.

Gdyby praca ta miała zostać rozliczona choćby minimalną stawką godzinową (nie powiększoną o dodatkowe, realne koszty zatrudnienia i inne wydatki), musiałaby kosztować nie mniej niż $9,02 \text{ h} \times 30,50 \text{ zł} = 275,11 \text{ zł}$.

Wykonawca wycenił ją jednak zaledwie na $20 \text{ m}^2 \times 5 \text{ zł}$ (pozycja nr 8 kosztorysu) = 100 zł. Niedoszacowanie, bez uwzględnienia jakichkolwiek innych kosztów, wynosi niemal trzykrotność ceny ofertowej.

Pakiet 4: Na stronie 4. Załącznika nr 2.2. do SWZ, w ramach kodu czynności PORZ-SPAL, adres leśny: 05-30-1-04-, Zamawiający przewidział do wykonania 20 m3p i oszacował tę pracę na 1,98 godzin. Gdyby praca ta miała zostać rozliczona choćby minimalną stawką godzinową (nie powiększoną o dodatkowe, realne koszty zatrudnienia i inne wydatki), musiałaby kosztować nie mniej niż $1,98 \text{ h} \times 30,50 \text{ zł} = 60,39 \text{ zł}$.

Wykonawca wycenił ją jednak na $20 \text{ m}^3 \times 3 \text{ zł}$ (pozycja nr 9 kosztorysu) = 60 zł.

Kalkulacja prowadzi do tego samego rezultatu końcowego, ale bez uwzględnienia jakichkolwiek innych kosztów.

Pakiet 12: Niedoszacowanie wycinania podszytów (WPOD-N, pozycja nr 11 kosztorysu).

- Na stronie 1. Załącznika nr 2.2. do SWZ, w ramach kodu czynności WPOD-N, adres leśny: 05-30-1-12-159 -c - 00, Zamawiający przewidział do wykonania 2,26 ha i oszacował tę pracę na 92,92 godzin. Gdyby praca ta miała zostać rozliczona choćby minimalną stawką godzinową, musiałaby kosztować nie mniej niż $92,92 \text{ h} \times 30,50 \text{ zł} = 2 834,06 \text{ zł}$.

Wykonawca wycenił ją jednak zaledwie na $2,26 \text{ ha} \times 500 \text{ zł}$ (vide: pozycja nr 11 kosztorysu) = 1130 zł.

Niedoszacowanie, bez uwzględnienia jakichkolwiek innych kosztów, wynosi ponad dwukrotność ceny ofertowej.

- Na stronie 1. Załącznika nr 2.2. do SWZ, w ramach kodu czynności WPOD-N, adres leśny: 05-30-1-12-94 -a - 01, Zamawiający przewidział do wykonania 3,39 ha i oszacował tę pracę na 84,91 godzin.

Gdyby praca ta miała zostać rozliczona choćby minimalną stawką godzinową, musiałaby kosztować nie mniej niż $84,91 \text{ h} \times 30,50 \text{ zł} = 2 589,75 \text{ zł}$.

Wykonawca wycenił ją jednak zaledwie na $3,39 \text{ ha} \times 500 \text{ zł}$ (vide: pozycja nr 11 kosztorysu) = 1695 zł.

- Na stronie 1. Załącznika nr 2.2. do SWZ, w ramach kodu czynności WPOD-N, adres leśny: 05-30-1-12-94 -a - 02, Zamawiający przewidział do wykonania także 3,39 ha i oszacował tę pracę także na 84,91 godzin.

Gdyby praca ta miała zostać rozliczona choćby minimalną stawką godzinową, musiałaby kosztować nie mniej niż $84,91 \text{ h} \times 30,50 \text{ zł} = 2 589,75 \text{ zł}$.

Wykonawca wycenił ją jednak zaledwie na $3,39 \text{ ha} \times 500 \text{ zł}$ (vide: pozycja nr 11 kosztorysu) = 1695 zł.

- Niedoszacowane sadzenia (SADZ-WIEL, pozycja nr 16 kosztorysu, SADZ-POP, pozycja nr 17 kosztorysu).

Pakiet 4: Na stronie 2. Załącznika nr 2.2. do SWZ, w ramach kodu czynności SADZ-WIEL, adres leśny: 05-30-1-04-106 -b -00, Zamawiający przewidział do wykonania 1,2 tysięcy sztuk sadzonek i oszacował tę pracę na 26,5 godzin.

Gdyby praca ta miała zostać rozliczona choćby minimalną stawką godzinową, musiałaby kosztować nie mniej niż $26,5 \text{ h} \times 30,50 \text{ zł} = 808,25 \text{ zł}$.

Wykonawca wycenił ją jednak zaledwie na $1,2 \text{ tszt} \times 350 \text{ zł}$ (vide: pozycja nr 16 kosztorysu) = 420 zł.

Niedoszacowanie, bez uwzględnienia jakichkolwiek innych kosztów, wynosi niemal 400 zł, a zatem dwukrotność prawie zaoferowanej stawki.

-Na stronie 2. Załącznika nr 2.2. do SWZ, w ramach kodu czynności SADZ-WIEL, adres leśny: 05-30-1-04-125 -t -00, Zamawiający przewidział do wykonania 1,4 tysięcy sztuk sadzonek i oszacował tę pracę na 30,92 godziny.

Gdyby praca ta miała zostać rozliczona choćby minimalną stawką godzinową, musiałaby kosztować nie mniej niż $30,92 \text{ h} \times 30,50 \text{ zł} = 943,06 \text{ zł}$.

Wykonawca wycenił ją jednak zaledwie na $1,4 \text{ tszt} \times 350 \text{ zł} = 490 \text{ zł}$.

Niedoszacowanie, bez uwzględnienia jakichkolwiek innych kosztów, wynosi niemal dwukrotność stawki ofertowej.

-Na stronie 3. Załącznika nr 2.2. do SWZ, w ramach kodu czynności SADZ-POP, adres leśny: 05-30-1-04-285 -c -

00, Zamawiający przewidział do wykonania 10,8 tys. szt. sadzonek i oszacował tę pracę na 332,18 godzin.

Gdyby praca ta miała zostać rozliczona choćby minimalną stawką godzinową, musiałaby kosztować nie mniej niż $332,18 \text{ h} \times 30,50 \text{ zł} = 10\,131,49 \text{ zł}$.

Wykonawca wycenił ją jednak zaledwie na $10,8 \text{ tszt.} \times 400 \text{ zł}$ (pozycja nr 17 kosztorysu) = 4 320 zł. Niedoszacowanie, bez uwzględnienia jakichkolwiek innych kosztów, wynosi ponad dwukrotność zaoferowanej stawki.

- Na stronie 3. Załącznika nr 2.2. do SWZ, w ramach kodu czynności SADZ-POP, adres leśny: 05-30-1-04-88 -h -00, Zamawiający przewidział do wykonania 3,2 tys. szt. sadzonek do posadzenia i oszacował tę pracę na 82,26 godzin.

Gdyby praca ta miała zostać rozliczona choćby minimalną stawką godzinową, musiałaby kosztować nie mniej niż $332,18 \text{ h} \times 30,50 \text{ zł} = 2\,508,90 \text{ zł}$.

Wykonawca wycenił ją jednak zaledwie na $3,2 \text{ tszt.} \times 400 \text{ zł}$ (pozycja nr 17 kosztorysu) = 1 280 zł. Ponownie, niedoszacowanie, bez uwzględnienia jakichkolwiek innych kosztów, wynosi ponad dwukrotność zaoferowanej stawki.

Pakiet 12: Na stronie 2. Załącznika nr 2.2. do SWZ, w ramach kodu czynności SADZ-WIEL, adres leśny: 05-30-1-12-198 -j -00, Zamawiający przewidział do wykonania 1 tysięcy sztuk sadzonek i oszacował tę pracę na 22,08 godzin. Gdyby praca ta miała zostać rozliczona choćby minimalną stawką godzinową, musiałaby kosztować nie mniej niż $22,08 \text{ h} \times 30,50 \text{ zł} = 673,44 \text{ zł}$.

Wykonawca wycenił ją jednak zaledwie na $1 \text{ tszt} \times 350 \text{ zł}$ (pozycja nr 16 kosztorysu) = 350 zł. Niedoszacowanie, bez uwzględnienia jakichkolwiek innych kosztów, wynosi niemal dwukrotność zaoferowanej stawki.

- Na stronie 2. Załącznika nr 2.2. do SWZ, w ramach kodu czynności SADZ-WIEL, adres leśny: 05-30-1-12-234 -c -00, Zamawiający przewidział do wykonania 6 tysięcy sztuk sadzonek i oszacował tę pracę na 132,5 godziny. Gdyby praca ta miała zostać rozliczona choćby minimalną stawką godzinową, musiałaby kosztować nie mniej niż $132,5 \text{ h} \times 30,50 \text{ zł} = 4\,041,25 \text{ zł}$.

Wykonawca wycenił ją jednak zaledwie na $6 \text{ tszt} \times 350 \text{ zł}$ (pozycja nr 16 w kosztorysie) = 2 100 zł.

Niedoszacowanie, bez uwzględnienia jakichkolwiek innych kosztów, wynosi niemal dwukrotność stawki ofertowej.

- Na stronie 2. Załącznika nr 2.2. do SWZ, w ramach kodu czynności SADZ-WIEL, adres leśny: 05-30-1-12-291 -c -00, Zamawiający przewidział do wykonania 2,5 tysiąca sztuk sadzonek i oszacował tę pracę na 55,21 godziny. Gdyby praca ta miała zostać rozliczona choćby minimalną stawką godzinową, musiałaby kosztować nie mniej niż $55,21 \text{ h} \times 30,50 \text{ zł} = 1\,683,90 \text{ zł}$.

Wykonawca wycenił ją jednak zaledwie na $2,5 \text{ tszt} \times 350 \text{ zł}$ (pozycja nr 16 w kosztorysie) = 875 zł.

Niedoszacowanie, bez uwzględnienia jakichkolwiek innych kosztów, wynosi niemal dwukrotność stawki ofertowej.

Niedoszacowanie koszenia (KOSZ-UB, pozycja kosztorysu nr 20, KOSZ-UC, pozycja kosztorysu nr 21).

Pakiet 4: Na stronie 3. Załącznika nr 2.2. do SWZ, w ramach kodu czynności KOSZ-UB, adres leśny: 05-30-1-04-00, Zamawiający przewidział do wykonania 26 ha prac

i oszacował tę pracę na 887 godzin. Gdyby praca ta miała zostać rozliczona choćby minimalną stawką godzinową, musiałaby kosztować nie mniej niż $887 \text{ h} \times 30,50 \text{ zł} = 27\,053,50 \text{ zł}$.

Wykonawca wycenił ją jednak zaledwie na $26 \text{ ha} \times 800 \text{ zł}$ (pozycja kosztorysu nr 20) = 20 800 zł.

Niedoszacowanie, bez uwzględnienia jakichkolwiek innych kosztów, wynosi niemal 7000 zł, a zatem ponad jedną trzecią części ceny ofertowej. Powyższa kalkulacja dotyczy całej, zaplanowanej przez Zamawiającego na rok 2025r. czynności koszenia w III i IV stopniu trudności.

- Na stronie 3. Załącznika nr 2.2. do SWZ, w ramach kodu czynności KOSZ-UC, adres leśny: 05-30-1-04-00, Zamawiający przewidział do wykonania 1 ha i oszacował tę pracę na 55 godzin. Gdyby praca ta miała zostać rozliczona choćby minimalną stawką godzinową, musiałaby kosztować nie mniej niż $55 \text{ h} \times 30,50 \text{ zł} = 1\,677,5 \text{ zł}$.

Wykonawca wycenił ją jednak zaledwie na $1 \text{ ha} \times 800 \text{ zł}$ (pozycja kosztorysu nr 21) = 800 zł. Niedoszacowanie, bez uwzględnienia jakichkolwiek innych kosztów, wynosi zatem dwukrotność zaoferowanej stawki. Powyższa kalkulacja dotyczy całej, zaplanowanej przez Zamawiającego na rok 2025r. czynności koszenia w V i VI stopniu trudności.

Pakiet 12: Nioszacowanie koszenia (KOSZ-UB, pozycja nr 18 kosztorysu, KOSZ-UC, pozycja nr 19 kosztorysu).

- Na stronie 1. Załącznika nr 2.2. do SWZ, w ramach kodu czynności KOSZ-UB, adres leśny: 05-30-1-12-00, Zamawiający przewidział do wykonania 12 ha prac i oszacował tę pracę na 409 godzin.

Gdyby praca ta miała zostać rozliczona choćby minimalną stawką godzinową, musiałaby kosztować nie mniej niż $409 \text{ h} \times 30,50 \text{ zł} = 12\,474,50 \text{ zł}$. Wykonawca wycenił ją jednak zaledwie na $12 \text{ ha} \times 800$ (pozycja 18 w kosztorysie) zł = 8 400 zł.

Niedoszacowanie, bez uwzględnienia jakichkolwiek innych kosztów, wynosi niemal 4000 zł, a zatem ponad połowę ceny ofertowej. Powyższa kalkulacja dotyczy całej, zaplanowanej przez Zamawiającego na rok 2025r. czynności koszenia w III i IV stopniu trudności.

- Na stronie 3. Załącznika nr 2.2. do SWZ, w ramach kodu czynności KOSZ-UC, adres leśny: 05-30-1-12- Zamawiający przewidział do wykonania 2 ha i oszacował tę pracę na 109 godzin. Gdyby praca ta miała zostać rozliczona choćby minimalną stawką godzinową, musiałaby kosztować nie mniej niż $109 \text{ h} \times 30,50 \text{ zł} = 3\,324,5 \text{ zł}$.

Wykonawca wycenił ją jednak zaledwie na $2 \text{ ha} \times 800$ (pozycja nr 19 w kosztorysie) $\text{zł} = 1\,600 \text{ zł}$. Niedoszacowanie, bez uwzględnienia jakichkolwiek innych kosztów, wynosi zatem ponad dwukrotność zaoferowanej stawki. Powyższa kalkulacja dotyczy całej, zaplanowanej przez Zamawiającego na rok 2025r. czynności koszenia w V i VI stopniu trudności.

Niedoszacowanie poszukiwania owadów, dołowania sadzonek (SZUK-OWAD, pozycja kosztorysu nr 28, DOŁ-2L, pozycja kosztorysu nr 31).

Pakiet 4: Na stronie 4. Załącznika nr 2.2. do SWZ, w ramach kodu czynności SZUK-OWAD, adres leśny: 05-30-1-04-, Zamawiający przewidział do wykonania 7 szt

i oszacował tę pracę na 26,51 godzin. Gdyby praca ta miała zostać rozliczona choćby minimalną stawką godzinową, musiałaby kosztować nie mniej niż $26,51 \text{ h} \times 30,50 \text{ zł} = 808,55 \text{ zł}$. Wykonawca wycenił ją jednak zaledwie na $7 \text{ szt} \times 20 \text{ zł}$ (pozycja kosztorysu nr 28) $= 140 \text{ zł}$.

Niedoszacowanie, bez uwzględnienia jakichkolwiek innych kosztów, wynosi zatem kilkakrotność zaoferowanej stawki.

- Na stronie 3. Załącznika nr 2.2. do SWZ, w ramach kodu czynności DOŁ-2L, adres leśny: 05-30-1-04-107 -b -00, Zamawiający przewidział do wykonania 9,6 tys. szt

i oszacował tę pracę na 4,63 godziny. Gdyby praca ta miała zostać rozliczona choćby minimalną stawką godzinową, musiałaby kosztować nie mniej niż $1,05 \text{ h} \times 30,50 \text{ zł} = \text{ok. } 141,21 \text{ zł}$. Wykonawca wycenił ją jednak zaledwie na $9,6 \text{ tys szt} \times 10 \text{ zł}$ (pozycja kosztorysu nr 31) $= 96 \text{ zł}$.

- Na stronie 3. Załącznika nr 2.2. do SWZ, w ramach kodu czynności DOŁ-2L, adres leśny: 05-30-1-04-254 -f -00, Zamawiający przewidział do wykonania 8 tys. szt

i oszacował tę pracę na 3,86 godziny. Gdyby praca ta miała zostać rozliczona choćby minimalną stawką godzinową, musiałaby kosztować nie mniej niż $3,86 \text{ h} \times 30,50 \text{ zł} = \text{ok. } 117,73 \text{ zł}$. Wykonawca wycenił ją jednak zaledwie na $8 \text{ tys szt} \times 10 \text{ zł}$ (pozycja kosztorysu nr 31) $= 80 \text{ zł}$.

- Na stronie 3. Załącznika nr 2.2. do SWZ, w ramach kodu czynności DOŁ-2L, adres leśny: 05-30-1-04-223 -b -00, Zamawiający przewidział na tej pozycji do wykonania 1,6 tys. szt i oszacował tę pracę na 1,05 godzin. Gdyby praca ta miała zostać rozliczona choćby minimalną stawką godzinową, musiałaby kosztować nie mniej niż $1,05 \text{ h} \times 30,50 \text{ zł} = \text{ok. } 31 \text{ zł}$. Wykonawca wycenił ją jednak zaledwie na $1,6 \text{ szt} \times 10 \text{ zł}$ (pozycja kosztorysu nr 31) $= 16 \text{ zł}$.

Niedoszacowanie demontażu grodzień (GRODZ-DEM, pozycja nr 24 kosztorysu).

- pakiet 12: Na stronie 1. Załącznika nr 2.2. do SWZ, w ramach kodu czynności GRODZ-DEM, adres leśny: 05-30-1-12-, Zamawiający przewidział do wykonania 100hm

i oszacował tę pracę na 214,4 godzin. Gdyby praca ta miała zostać rozliczona choćby minimalną stawką godzinową, musiałaby kosztować nie mniej niż $214,4 \text{ h} \times 30,50 \text{ zł} = 6\,539,2 \text{ zł}$. Wykonawca wycenił ją jednak zaledwie na $100 \text{ hm} \times 50 \text{ zł}$ (pozycja nr 24 kosztorysu) $= 5\,000 \text{ zł}$. Niedoszacowanie, bez uwzględnienia jakichkolwiek innych kosztów, wynosi zatem ponad półtora tysiąca złotych.

Niedoszacowanie przygotowania gleby (WYK-PASCZ, pozycja nr 12 kosztorysu).

- Na stronie 1. Załącznika nr 2.2. do SWZ, w ramach kodu czynności WYK-PASCZ, adres leśny: 05-30-1-12-114 -a -00, Zamawiający przewidział do wykonania 12,9 kmtr

i oszacował tę pracę na 7,99 godzin. Gdyby praca ta miała zostać rozliczona choćby minimalną stawką godzinową, musiałaby kosztować nie mniej niż $7,99 \text{ h} \times 30,50 \text{ zł} = 243,6 \text{ zł}$. Wykonawca wycenił ją jednak zaledwie na $12,9 \text{ kmtr} \times 1 \text{ zł}$ (pozycja nr 12 kosztorysu) $= 12,9 \text{ zł}$. Niedoszacowanie, bez uwzględnienia jakichkolwiek innych kosztów, wynosi zatem niemal dwudziestokrotność zaoferowanej stawki.

- Na stronie 1. Załącznika nr 2.2. do SWZ, w ramach kodu czynności WYK-PASCZ, adres leśny: 05-30-1-12-93 -a -00, Zamawiający przewidział do wykonania 20 kmtr i oszacował tę pracę na 12,38 godzin. Gdyby praca ta miała zostać rozliczona choćby minimalną stawką godzinową, musiałaby kosztować nie mniej niż $12,38 \text{ h} \times 30,50 \text{ zł} = 377,59 \text{ zł}$. Wykonawca wycenił ją jednak zaledwie na $20 \text{ kmtr} \times 1 \text{ zł}$ (pozycja nr 12 kosztorysu) $= 20 \text{ zł}$. Niedoszacowanie, bez uwzględnienia jakichkolwiek innych kosztów, wynosi zatem niemal dwudziestokrotność zaoferowanej stawki.

- Na stronie 1. Załącznika nr 2.2. do SWZ, w ramach kodu czynności WYK-PASCZ, adres leśny: 05-30-1-12-96 -c -00, Zamawiający przewidział do wykonania 21,60 kmtr

i oszacował tę pracę na 13,37 godzin. Gdyby praca ta miała zostać rozliczona choćby minimalną stawką godzinową, musiałaby kosztować nie mniej niż $13,37 \text{ h} \times 30,50 \text{ zł} = 407,78 \text{ zł}$. Wykonawca wycenił ją jednak zaledwie na $21,60 \text{ kmtr} \times 1 \text{ zł}$ (pozycja nr 12 kosztorysu) $= 21,60 \text{ zł}$. Niedoszacowanie, bez uwzględnienia jakichkolwiek innych kosztów, wynosi zatem niemal dwudziestokrotność zaoferowanej stawki.

Konkludując, zdaniem Odwołujących szczegółowe kalkulacje dowodzą, że w odniesieniu do licznych pozycji kosztorysowych, w tym tak istotnych dla corocznego cyklu gospodarki leśnej, jak koszenia czy sadzenia, mamy do czynienia ze znacznymi niedoszacowaniami. Walorem powyższych kalkulacji jest to, że opierają się na w pełni wiarygodnych danych, bowiem dane te pochodzą od samego Zamawiającego.

Dzięki niedoszacowanym stawkom Wykonawcy zdobyli nieuprawnioną przewagę konkurencyjną. Zamawiający popadł w wewnętrzną, niewytłumaczalną sprzeczność dokonując szacowania pracochłonności całego zakresu zamówienia, a jednocześnie nie oceniając oferty przetargowej pod kątem własnych szacunków.

PRAWO OPCJI

Zgodnie z postanowieniami pkt 3.6 tego dokumentu, w stosunku do każdego Pakietu Zamawiający jest uprawniony wykorzystać prawo opcji, tj. zlecić dodatkowy zakres rzeczowy w stosunku do każdej z pozycji kosztorysu. Przedmiotem opcji będą takie same prace, jak opisane w SWZ i wycenione przez Wykonawcę w którejkolwiek z pozycji. W ramach opcji, wedle wyboru Zamawiającego, mogą zostać zlecone wszystkie, niektóre lub tylko jedna z prac wskazanych w SWZ i wycenionych przez Wykonawcę. Prace będące przedmiotem opcji mogą zostać zlecone w ilości, której łączna wartość nie będzie przekraczała 30 % Wynagrodzenia z dnia zawarcia Umowy, zgodnie z §11 ust 1 wzoru umowy stanowiącego Załącznik nr 12 do SWZ.

Umowa z Zamawiającym jest tak skonstruowana, że zakres poszczególnych czynności – każdej z nich może ulec istotnemu, a nawet drastycznemu (do 30% całkowitej wartości umowy) zwiększeniu. Oferent ubiegający się o zamówienie musi takie ryzyko wkalkulować

w swoje ceny, co dodatkowo potwierdza konieczność realnego kosztorysowania każdej pojedynczej stawki.

Biorąc pod uwagę prawo opcji, w przypadku zwiększenia czynności opisanych powyżej, problem z niedoszacowaniem istotnie się zwiększa i w istocie dowodzi skali bezprawności złożonych ofert.

Jeżeli Zamawiający zostanie zmuszony do skorzystania z prawa opcji, w oparciu o błędne kalkulacje Wykonawcy, nie ma żadnej gwarancji, iż zlecona praca zostanie należycie wykonana.

WYJAŚNIENIA WYKONAWCY

Pismem z dnia 22 grudnia 2024r. Wykonawca udzielił Zamawiającemu wyjaśnień w odniesieniu do wybranych pozycji kosztorysowych. Wezwanie było efektem wniosku Odwołujących z dnia 28 listopada 2024r. o odrzucenie oferty Wykonawcy.

Wykonawca, wbrew dyspozycji przepisu art. 224 p.z.p., nie złożył wyczerpujących, przekonujących i logicznych wyjaśnień.

- Wykonawca nie przedstawił szczegółowych założeń co do planowanych kosztów i technologii wykonania poszczególnych czynności. Z wyjaśnień nie wynika, jaką wydajność poszczególnych czynności, przy użyciu jakich metod, zakłada oferent.

- Pismo nie zawiera danych odnośnie tego, jaki sprzęt będzie zaangażowany do realizacji zamówienia, jakie są szacunkowe koszty jego utrzymania, a także zakładana wydajność.

- W piśmie przeprowadzono ogólnikową kalkulację polegającą na podzieleniu całkowitej wartości oferty na okres jej obowiązywania. Jest to rozumowanie nielogiczne, bowiem Zamawiający nie gwarantuje wykonawcom zlecenia prac w ilości opisanej

w kosztorysie. Zakres zleceń może być istotnie mniejszy (gwarancja utrzymania 70% umowy, zgodnie z §1.4 wzoru umowy – załącznika nr 12 do SWZ) albo istotnie większy (prawo opcji, zgodnie z pkt. 3.6. SWZ).

- Wykonawca nie przeprowadza jakiegokolwiek kalkulacji odnośnie do jakiegokolwiek stawki jednostkowej, tak aby wykazać, że ceny ofertowe rzeczywiście obejmują wszelkie przewidywane koszty oraz gwarantują zysk.

- Wykonawca przyjmuje założenia realizacji prac w zakresie odzwierciedlającym zakres z minionego roku. W świetle opisanych zasad dot. zmniejszania i zwiększania rzeczywistego przedmiotu zamówienia, jest to założenie całkowicie nieuzasadnione.

- Wykonawca kwestionuje szacunkowy zakres prac zawarty w kosztorysie. Twierdzenia oferenta w tym zakresie są wręcz zaskakujące, bowiem zamiast rzetelnego wytłumaczenia własnych cen, skupiają się na podważaniu treści opisu przedmiotu zamówienia. Wykonawca nie podejmował jednak w tym zakresie jakiegokolwiek inicjatywy na etapie po publikacji SWZ z załącznikami.

- Wykonanie całości przedmiotu zamówienia (w pakietach 4 i 12) bez zaangażowania pracowników jest założeniem nierealnym.

- Do pisma nie dołączono żadnego dowodu potwierdzającego ogólnikowe wyjaśnienia. Wykonawca nie wypełnił zatem dyspozycji art. 224 ust. 1 ustawy Pzp, w którym mowa jest o konieczności udowodnienia wyjaśnień.

W ocenie Odwołującego oferta Wykonawcy powinna podlegać odrzuceniu na zasadzie art. 224 ust. 6 i art. 226

ust. 1 pkt 8) ustawy Pzp.

Zgodnie z art. 223 ust. 1 ustawy Pzp, w toku badania i oceny ofert zamawiający może żądać od wykonawców wyjaśnień dotyczących treści złożonych ofert oraz przedmiotowych środków dowodowych lub innych składanych dokumentów lub oświadczeń. Niedopuszczalne jest prowadzenie między zamawiającym a wykonawcą negocjacji dotyczących złożonej oferty oraz, z uwzględnieniem ust. 2 i art. 187, dokonywanie jakiejkolwiek zmiany w jej treści.

Z kolei art. 224. ust. 1 ustawy Pzp stanowi, że jeżeli zaoferowana cena lub koszt, lub ich istotne części składowe, wydają się rażąco niskie w stosunku do przedmiotu zamówienia lub budzą wątpliwości zamawiającego co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w dokumentach zamówienia lub wynikającymi z odrębnych przepisów, zamawiający żąda od wykonawcy wyjaśnień, w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny lub kosztu, lub ich istotnych części składowych.

W pkt 15.2 SWZ Zamawiający zastrzegł, że ceny jednostkowe za poszczególne pozycje (prace) wchodzące w skład Pakietu powinny być podane na Kosztorysie Ofertowym zawartym w pkt 2 Formularza Oferty (Załącznik nr 1 do SWZ). Każda cena jednostkowa musi być tak podana, aby pokrywać wszelkie koszty i ryzyka Wykonawcy związane z realizacją czynności, której dotyczy. Wykonawca nie może kosztów realizacji danej czynności doliczać do kosztów realizacji innych czynności.

Wynagrodzenie za wykonanie przedmiotu zamówienia ma charakter kosztorysowy. Dlatego właśnie kosztorys jest obligatoryjnym elementem oferty, a jego treść musi być sporządzona zgodnie z wymaganiami Zamawiającego. Jak wskazuje się w literaturze przedmiotu, „(...) *nawet przy wynagrodzeniu ryczałtowym żądany kosztorys ofertowy stanowi istotną merytoryczną część oferty, którą wykonawca musi złożyć i która musi być sporządzona prawidłowo. Jednym wyjątkiem (...) są sytuacje, gdy zamawiający sami wskazali, że kosztorysu żądają „informacyjnie”, „pomocniczo”, choć nie ma on znaczenia ani dla oferty ani dla realizacji umowy.*” W przypadku przedmiotowego postępowania kosztorys jest kluczową częścią oferty.

Celem wprowadzenia do SWZ pkt 15.2. oraz załącznika nr 2.2 do SWZ jest spowodowanie weryfikowalności i porównywalności ofert. O porównywalności ofert, w zakresie zaproponowanej ceny, można mówić dopiero wówczas, gdy określone w ofertach kwoty, mające być przedmiotem porównywania, zostały obliczone przez wykonawców z zachowaniem tych samych reguł. Tylko w ten sposób może dojść do zagwarantowania uczciwej konkurencji.

Porównywalność ofert służy m.in. umożliwieniu sprawdzenia czy nie zachodzą przesłanki z art. 224 ust. 1 ustawy Pzp oraz czy kosztorysowanie nie zachodzi z założeniem naruszenia bezwzględnych przepisów prawa. Dlatego właśnie oferenci zostali obarczeni zakazem „przerzucania” wydatków pomiędzy pozycjami w kosztorysie.

Mianem niezgodności oferty z warunkami zamówienia określa się nie tylko niezgodność zobowiązania opisanego w SWZ ze zobowiązaniem oferowanym przez wykonawcę, ale również przypadki sporządzenia i przedstawienia oferty w sposób niezgodny z wymaganiami SWZ. Jak wskazuje się w orzecznictwie, niezgodność obejmuje wymagania SWZ dotyczące „sposobu wyrażania, opisanie i potwierdzania zobowiązania”.

Zamawiający powinien odrzucić ofertę lub co najmniej powziąć wątpliwości odnośnie jej treści i zobowiązać do udzielenia stosownych wyjaśnień, tym bardziej, że w przypadku zaskarżonej oferty jej wartość była o 22% mniejsza niż wysokość środków, które Zamawiający miał zamiar przeznaczyć na tę część zamówienia.

Wobec powyższego, Odwołujący wnosili jak na wstępie.

Po przeprowadzeniu rozprawy z udziałem Stron i Uczestników postępowania odwoławczego, na podstawie zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego oraz oświadczeń, a także stanowisk Stron i Uczestników postępowania, Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje:

Izba ustaliła, iż nie została wypełniona żadna z przesłanek skutkujących odrzuceniem odwołań.

Izba ustaliła, że Wykonawcy wnoszący odwołania wykazali interes w korzystaniu ze środków ochrony prawnej. Wykonawcy są podmiotami, którzy złożyli oferty w postępowaniu w pakietach 4 i 12 oraz są zainteresowani uzyskaniem zamówienia. Brak wyboru oferty Odwołujących jako najkorzystniejszej, a także zaniechanie odrzucenia oferty wybranego wykonawcy w poszczególnych pakietach godzi w interesy ekonomiczne Odwołujących i naraża ich na szkodę w postaci utraty zamówienia i możliwości osiągnięcia zysku z realizacji przedmiotu zamówienia.

Do postępowania odwoławczego w obu sprawach zgłoszenie przystąpienia po stronie Zamawiającego złożyli wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia – konsorcjum w składzie: (1) T.B. prowadzący działalność gospodarczą z siedzibą

w Aleksandrowie oraz (2) M.B. prowadzący działalność gospodarczą z siedzibą

w Aleksandrowie. Izba potwierdziła skuteczność zgłoszeń i popuściła wykonawców jako Przystępującego w poszczególnych sprawach.

Przystępujący w pisemnym stanowisku wnosił o oddalenie odwołań w całości.

Zamawiający złożył pisemną odpowiedź na odwołania, gdzie wskazywał, że zarzuty odwołań uznać należy za

bezzasadne.

Izba uznała, że odwołania nie zasługiwały na uwzględnienie i w całości podlegały oddaleniu.

Zamawiający w dniu 17 grudnia 2024 roku wezwał Przystępującego na podstawie art. 224 ust. 1 ustawy Pzp do złożenia wyjaśnień w związku z tym, że zaoferowana cena budzi wątpliwości Zamawiającego co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie

z wymaganiami określonymi w dokumentach zamówienia lub wynikającymi z odrębnych przepisów.

Zamawiający wskazał, że w złożonym przez Konsorcjum Bryła formularzach ofertowych w pakietach nr 4 oraz 12 Leśnictwo Kukielki, Leśnictwo Smolnik wykonawca zaoferował ceny jednostkowe

Oferta nr 7 – Pakiet numer 4 (L. Kukielki)

K GRODZEŃ Naprawa (konserwacja) ogrodzeń upraw leśnych - H 922 -**20,00zł**

Oferta nr 8 – Pakiet numer 12 (L. Smolnik)

RH8 Prace wykonywane ręcznie - H 733 - **13,00 zł**

Zgodnie ze stanem prawnym od 1 lipca 2024 r. minimalna stawka godzinowa wynosi 28,10 zł brutto – czyli 22,07 zł netto, a podane kwoty w tabeli (formularzu ofertowym) są poniżej tej stawki. Powyższa sytuacja jest niezgodna z przepisami dotyczącymi kosztów pracy, których wartość przyjęta do ustalenia ceny nie może być niższa od minimalnego wynagrodzenia za pracę albo minimalnej stawki godzinowej, ustalonych na podstawie przepisów ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę (Dz. U. z 2020 r. poz. 2207) Wykonawca w dokumentach przetargowych ma obowiązek zagwarantować zatrudnianie pracowników na warunkach nie gorszych, niż obowiązujące minimalne wynagrodzenie.

Zamawiający zaznaczył, że nie udzielenie wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie skutkować będą odrzuceniem oferty.

Przystępujący złożył następujące wyjaśnienia:

Na pakiet 12, leśnictwo Smolnik, łączna zaoferowana cena brutto to 619 558,02 zł. Dzieląc tą sumę na 12 miesięcy otrzymamy 51 629,83 zł. Do pozyskania jest łącznie 7600m³ drewna, co daje miesięcznie 633m³ pozyskania. Przy takim pozyskaniu miesięczne koszty wynoszą około 31 000 (10 000 zł –paliwa, 2000- ZUS, 4000- podatek 15 000 – pozostałe zobowiązania). Zysk na czysto to około 20 629 zł.

Na pakiet 4, leśnictwo Kukielki, łączna zaoferowana cena brutto to 1 205 879,31 zł. Dzieląc tą sumę na 12 miesięcy otrzymamy 100 489 zł. Do pozyskania jest łącznie 12 200 m³ drewna, co daje miesięcznie 1016 m³ pozyskania. Przy takim pozyskaniu miesięczne koszty wynoszą około 43 200 (12 200 zł –paliwa, 2000- ZUS, 9000- podatek 20 000 – pozostałe zobowiązania). Zysk na czysto to około 57 289 zł (do obliczeń przyjęto 2l na każdy m³ pozyskanego drewna)

Jako doświadczony Wykonawca pracujący na obrębie Tereszpolu przez wiele lat wiem, że o rentowności decyduje cena dotycząca pozyskania drewna i to od niej zależy nasz zysk. Mając porównanie do obowiązującej umowy na usługi leśne w 2024 roku, w leśnictwie Górecko, zaplanowano 414 godzin na prace wykonywane ręcznie. Po zliczeniu faktycznie wykonanych godzin, w skali roku, łącznie z grudniem, wykonałem tylko 223 godziny. Z tego względu podałem stawkę 13 zł za godzinę, bo nigdy nie zdarzyło się, żeby godziny z kosztorysu były wykorzystane w 100%, a wpisanie wyższej sumy będzie dla mnie stratą.

Wyliczając różnicę dla stawki minimalnej i tej podanej w formularzu ofertowym dla pakietu nr 12 wychodzi następująca kwota $733 \times (22,07 - 13,00) = 6\,648,31$ zł netto jest to ok 1% wartości całego zamówienia, które nie wpływa na jego rentowność.

Zaoferowana stawka jednostkowa wynika również z faktu, iż niezrozumiała i nieracjonalna jest dla mnie zaproponowana przez Nadleśnictwo, w leśnictwie Smolnik aż tak duża liczba godzin (733H). Dla porównania w leśnictwie Kukielki (Pakiet 4) jest tylko 52 h więcej, a do pozyskania jest o 4600m³ drewna więcej, i prac związanych z hodowlą lasu jest o 50% więcej. Natomiast w porównywalnym leśnictwie Górecko (Pakiet 3) zaplanowano tylko 466 h, a jest w nim większe pozyskanie (pomoc przy odbiorce), a podobny zakres prac związanych z hodowlą lasu.

Istotny jest fakt, iż na pakiet 4 i pakiet 12 Wykonawca nie zamierza zgłaszać żadnych pracowników, czyli osób zatrudnionych na podstawie umowy o pracę, których to interes zabezpieczają zapisy zawarte w ustawie Prawo Zamówień Publicznych, dotyczące płacy minimalnej.

Stosowne kwalifikacje pozwalające spełniać warunki udziału w postępowaniu spełniają - właściciele ZUL: T.B. i M.B. (uprawnienia pilarza) oraz oświadczenie posiadania Harwestera którego właścicielem jest T.B.. Maszyna umożliwia swobodne pozyskanie drewna na obu pakietach. Udział w postępowaniu nie jest oparty na potencjale ludzkim – pilarzach, których zgodnie z zapisami SWZ musiałbym zatrudniać na umowę o pracę i zapewnić stosowne wynagrodzenie, zgodnie z Kodeksem Pracy. Ponadto

w razie nieoczekiwanych i niemożliwych do przewidzenia zdarzeń, zastrzeżliśmy sobie,

w przetargu, prawo do wprowadzenia podwykonawców.

W przypadku leśnictwa Kukielki (Pakiet nr 4) za ręczną godzinę grodzień, zaoferowaliśmy 20 zł, ponieważ w ostatnim czasie zmieniła się technika wykonywania konserwacji. Kiedyś należało słupy pozyskać, okorować, opalić i wkopać. Większość z tych czynności wykonywano ręcznie. Dzisiaj zrezygnowano z korowania i opalania. Otwory na słupy wykonuje maszynowo, słupy montuje przyczepa z żurawiem, dlatego godzin ręcznych jest coraz mniej, a maszyny ułatwiły i przyspieszyły pracę, która teraz jest mniej pracochłonna i czasochłonna. Tutaj różnica pomiędzy stawką minimalną, a podaną ceną jednostkową to około 1,8 tys. zł netto, czyli wartość pomijalna nie mająca wpływu na zysk.

Zaoferowana cena jednostkowa nie wpłynie na jakość, ani czas wykonywanej pracy. Współpracujemy kilkanaście lat i nigdy z mojej strony nie było skarg na płatności, zwłaszcza, że składając ofertę, zdaję sobie sprawę z tego ile zaoferowałem za moją pracę i biorę pełną odpowiedzialność z nią. Złożone przeze mnie oświadczenie woli, jakim jest formularz ofertowy, zgodnie z SWZ pokrywają wszelkie koszty i ryzyko związane z realizacją czynności. Pragnę podkreślić, że wyliczone różnice dla godzin ręcznych i grodzień to wartości, które nie są istotnymi częściami składowymi ceny całkowitej dla obu pakietów.

Posiłkując się dostępnymi wyrokami KIO pragniemy zauważyć jak poniżej:

- - „Zamawiający powinien w samej SWZ wyraźnie zdefiniować, która część ceny jest jej istotną częścią składową, a nie arbitralnie wskazywać daną cenę jednostkową jako taką, podczas gdy przypisana jej przez Zamawiającego waga w kryterium oceny ofert temu przeczy. Wykonawcy są obowiązani do udzielenia wyjaśnień dotyczących ceny całkowitej lub jej istotnej części składowej, nie mają oni zaś obowiązku wykazywania braku istnienia ceny rażąco niskiej wobec danej ceny jednostkowej, o czym przesądził wyraźnie ustawodawca. Jeżeli Zamawiający nie wykazał zaś w sposób oczywisty, że dana cena jednostkowa nie jest istotną częścią składową ceny całkowitej, to nie powinien prowadzić szczegółowego jej badania, w tym także w zakresie kosztów pracowniczych. Czym innym są realne koszty osobowe w ramach całego zamówienia, a czym innym sztucznie opisywane koszty w granicach danej ceny jednostkowej.” (Wyrok KIO z 31.01.2024 r., KIO 47/24).

- - „[...] istotnymi są te elementy, których wartościowy udział w przedmiocie zamówienia jest znaczny lub od których – ze względu na ich merytoryczne znaczenie – zależy osiągnięcie zasadniczych celów, dla których zamówienie jest udzielane. Chodzi więc o elementy istotne pod względem wartościowym lub merytorycznym, mogące zaważyć na powodzeniu zamówienia jako całości.” (Wyrok KIO z 29.06.2022 r., KIO 1543/22).

Reasumując co do zasady rażąco niska cena odnosi się więc do całości wynagrodzenia, w pewnych przypadkach jednak przepisy PZP regulują również materię istotnych części składowych ceny, jednak trudno stwierdzić ze składowe – godziny ręczne (Pakiet 12) oraz remonty grodzień (Pakiet 4) do takich należą.

Biorąc pod uwagę ustalony stan faktyczny, Izba nie podziela stanowiska Odwołujących, że oferty Przystępujących naruszają przepisy o minimalnym wynagrodzeniu za pracę i są sprzeczne z przepisami prawa. Odwołujący szeroko rozwodzili się w jaki sposób powinna być ujęta stawka godzinowa, jakie koszty w sobie zawiera, czemu jej zastosowanie do przedmiotu zamówienia jest bardzo istotne.

Odwołujący jednak w odwołaniu całkowicie pomijają treść wyjaśnień złożonych przez Przystępującego na wezwanie Zamawiającego w pakietach 4 i 12. Po pierwsze wezwanie to odnosiło się do bardzo wąskiego zakresu zamówienia, mianowicie naprawy (konserwacji) ogrodzeń upraw leśnych i prac wykonywanych ręcznie. Po drugie tylko w zakresie tych prac Zamawiający pytał Przystępującego o stawkę wynikającą z przepisów o najniższym wynagrodzeniu. Zatem Przystępujący nie miał obowiązku odnosić się do innych elementów wyceny oferty niż wynikające z wezwania. W przypadku zaś kwestii wyceny kwestionowanych prac przez Zamawiającego, to w ocenie Izby, za Zamawiającym, podkreślić należy,

iż Przystępujący złożył spójne, logiczne i wystarczające wyjaśnienia. Wykonawca wskazał, że bazuje na posiadanym doświadczeniu zawodowym, współpracy z Zamawiającym, znajomości terenu. Przede wszystkim zaś, do czego absolutnie nie odnosi się Odwołujący, Wykonawca wyjaśnił, że przy wykonywaniu prac nie będzie zatrudniał pracowników i prace będą samodzielnie wykonywali członkowie konsorcjum. Powyższe oznacza, że przepisy

o zatrudnieniu pracowników na umowę o pracę i obowiązku zapłaty minimalnego wynagrodzenia (w tym także minimalnej stawki godzinowej) w ogóle w tej sytuacji nie znajdują zastosowania. Zatem całą osnowę zarzutów odwołań referującą do obowiązku przeliczenia zakresu prac do wykonania oparto na błędnym założeniu konieczności użycia do wyliczeń wartości stawki minimalnej. Jeżeli mamy do czynienia z przedsiębiorcami prowadzącymi jednoosobowe działalności gospodarcze, to ich uprawnieniem jest taki podział pracy i zadań do wykonania, w takim wymiarze godzinowym i zaplanowanie pracy, by osiągnąć satysfakcjonujące ich efekty, niezależnie od regulacji prawa pracy, którymi takie podmioty nie są ograniczone.

Drugą okolicznością, którą Odwołujący pomijają w zarzutach i żądaniach odwołania, jest wyjaśnienie, że część prac przedmiotu zamówienia Przystępujący wykona przy użyciu maszyn, a Zamawiający i Odwołujący nie przeczą, że

zakładana czasochłonność podana

w SWZ odnosi się do ręcznego wykonania prac. Przystępujący w złożonych wyjaśnieniach

i w ofercie wskazał, że dysponuje harvesterem, zaś Odwołujący nie kwestionował

w odwołaniach i na rozprawie wydajności urządzenia. Odwołujący co prawda próbuje wywodzić, że zaproponowana stawka nie pokrywa pracy sprzętu ale jednocześnie ponownie wiąże wysokość stawki z najniższym wynagrodzeniem.

Gdyby odrzucić ten element zarzutu, to Odwołujący nie dokonuje analizy, czy przy pominięciu tego składnika cenowego, stawka nie jest rynkowa. W odwołaniu nie kwestionuje się zakładanego kosztu zużycia paliwa, które Przystępujący w wyjaśnieniach podaje.

Dalej w wyjaśnieniach, w pakiecie 4 Przystępujący wskazał również, dlaczego założył mniejszą liczbę godzin do wykonania przedmiotu zamówienia. Wyjaśniono, że podana stawka związana jest ze zmianą sposobu wykonania prac, który angażuje Wykonawcę na dużo niższą liczbę godzin, niż zakładana przez Zamawiającego. Do tych okoliczności także w odwołaniu

i na rozprawie się nie odniesiono.

Jak celnie zauważył w odpowiedzi na odwołanie Zamawiający, nawet uznając wyliczenia zawarte w odwołaniach za prawidłowe i prawdopodobne, to sumaryczna wartość prac przy zastosowaniu pracochłonności określonej w SWZ przez Zamawiającego i stawkach podanych w ofertach Przystępujących daje minimalny wpływ na wynik cenowy ofert Wykonawców globalnie. Zamawiający może wezwać Wykonawcę do wyjaśnień, jeśli stanowią one istotne części składowe zamówienia. Tymczasem suma pozycji kwestionowanych przez Odwołujących waha się w granicach kilku procent zamówienia. Odwołujący w żaden sposób nie wykazał, że potencjalnie zaniżona cena dla wymienionych pozycji dotyczy istotnych części zamówienia, zaś to na Odwołującym, jako wywodzącym zarzuty, spoczywał ciężar udowodnienia, że kwestionowane elementy opisu przedmiotu zamówienia odnoszą się do jego istotnych części składowych.

Co do błędnego oszacowania przez Przystępującego pracochłonności w opozycji do podanej w OPZ, to jak stwierdził sam Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie *„załącznik 2.2 do SWZ wskazuje tylko pomocniczo lokalizację prac oraz szacowaną pracochłonność, po to aby potencjalny wykonawca miał świadomość stopnia trudności ze względu na miejsce wykonania i dzięki temu mógł zaproponować odpowiednią stawkę ogólną (uśrednioną) dla danego kodu czynności”*. Wbrew więc twierdzeniom Odwołujących załącznik dotyczący wskazanych norm pracochłonności nie miał dla wykonawców bezwzględnie wiążącego charakteru. Podane wartości nie obligowały wykonawców do ujęcia ich wielkości w wycenie poszczególnych pozycji. Dostrzeżenia wymaga, iż we wszystkich kwestionowanych przez Odwołującego pozycjach rozliczenie następuje w jednostkach naturalnych (M3P, TSZ, itp.),

a nie w roboczogodzinach. Odwołujący nie wykazał, że nie jest możliwe wykonanie prac

w ilościach zakładanych przez Zamawiającego w sztukach, m3, ha, czy innych jednostkach

w czasie podanym przez Przystępującego. Natomiast błędnie przyjmowano do wyliczeń rzekomego zaniżenia ceny ofertowej stawkę godzinową, która nie ma w tym przypadku zastosowania. Przyjęte założenie Odwołującego jest o tyle błędne, że jak podał Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie *„Stawka za jednostkę miary jest obowiązująca bez względu ile czasu wykonawca przeznaczy na wykonanie czy to będzie 1 godzina czy 5 nie interesuje to Zamawiającego, bo rozliczenie następuje za konkretny zakres prac”*. Twierdzenia te przemawiają za przyjęciem wskazanych norm pracochłonności jako informacyjnych. Ponadto, jak wynika z zestawienia przedstawionego przez Zamawiającego, choć oferty Odwołujących nie podlegają ocenie w tym postępowaniu odwoławczym, to ceny jednostkowe ofert

w poszczególnych spornych pozycjach znacząco od siebie nie odbiegają. Szczegółowo do charakteru wykonywanych prac i powodu zaoferowania określonych stawek odniósł się

w piśmie procesowym Przystępujący i Izba przyjmuje te wywody za własne. Wykonawca szczegółowo rozpisał na czym polega wykonanie prac w poszczególnych pozycjach, w jaki sposób będą one wykonywane, wskazał jednostkę rozliczeniową i uzasadnił przyjętą metodykę wyliczenia pracochłonności dla danej pozycji.

Zgodnie z postanowieniami pkt 3.6 SWZ, w stosunku do każdego pakietu Zamawiający jest uprawniony wykorzystać prawo opcji, tj. zlecić dodatkowy zakres rzeczowy w stosunku do każdej z pozycji kosztorysu.

Pomijając oczywiste twierdzenia, że skorzystanie z prawa opcji jest uprawnieniem Zamawiającego, a nie jego obowiązkiem, to Izbie nie jest wiadomym na jakiej podstawie Odwołujący wywodzą, że *„Jeżeli Zamawiający zostanie zmuszony do skorzystania z prawa opcji, w oparciu o błędne kalkulacje Wykonawcy nie ma żadnej gwarancji, iż zlecona praca zostanie należycie wykonana”*. W ocenie Izby nie można postawić znaku równości między twierdzeniem, że niska cena danej pozycji równa się nienależyte wykonanie zamówienia.

W ramach prawa opcji Zamawiający zleca wykonanie dodatkowych prac po cenie ustalonej

w formularzu ofertowym. Jeżeli prace nie zostaną wykonane lub zostaną nienależyte wykonane, to Zamawiający dysponuje umownymi instrumentami dyscyplinującymi Wykonawcę (kary umowne, odstąpienie od umowy, rozwiązanie umowy). Poziom wyceny dla danej pozycji jest irrelevantny dla wykonania danej pracy.

Co do treści złożonych przez Przystępującego wyjaśnień, to jak już zauważono w niniejszym orzeczeniu, są one w ocenie Izby wystarczające w stosunku do treści wezwania do wyjaśnień. Zamawiający w wezwaniu nie podał jakiego poziomu szczegółowości wyjaśnień oczekuje, nie wyrażono także dlaczego cena jednostkowa dwóch pozycji budzi zastrzeżenia Zamawiającego. W wezwaniu podniesiono jedynie wątpliwości co do podanych stawek

w zestawieniu z minimalną stawką godzinową obowiązującą na podstawie odrębnych przepisów w 2025 roku. Zadaniem Izby złożone wyjaśnienia należy zestawić z treścią wezwania. Biorąc pod uwagę lakoniczność wezwania, złożone wyjaśnienia i tak szeroko wykraczają poza pytanie zadane przez Zamawiającego. Przystępujący wskazuje

w wyjaśnieniach szereg okoliczności przemawiających za możliwością obniżenia ceny. Przede wszystkim także wyjaśnia powód podania stawki dla poszczególnych pozycji na określonym poziomie, opisuje w jaki sposób będzie wykonywał zamówienia, wskazuje, że stawia na mechanizację pracy, na wykonywanie zamówienia samodzielnie przez konsorcjantów, bez konieczności zatrudniania pracowników. Zdaniem Izby złożone wyjaśnienia należało uznać za odpowiadające na wezwanie Zamawiającego. Co do braku załączenia dowodów do wyjaśnień, to Zamawiający mógł dokonać ich oceny bazując na posiadanej wiedzy, którą czerpie

z poprzednich lat współpracy z wykonawcą. Wydajność harwestera jest Zamawiającemu znana na podstawie realizacji wcześniejszych umów, przyjęte stawki jednostkowe są zbliżone do oferowanych w poprzednich latach, gdzie umowy zostały należycie wykonane. Zatem,

w ocenie Izby, Zamawiający nie miał podstaw odrzucić złożonych mu wyjaśnień i dokonać odrzucenia oferty na podstawie art. 224 ust. 6 i art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp. Izba nie podzieliła zaskarżeń Odwoływających, że Zamawiający powinien co najmniej ponowić wezwanie Przystępującego do złożenia dodatkowych wyjaśnień cenowych lub wyjaśnień treści oferty.

Izba nie podziela także zarzutów odwołania, że w postępowaniu mamy do czynienia z ofertą, która podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp.

Możliwość odrzucenia oferty, której treść jest niezgodna z warunkami zamówienia może nastąpić tylko w sytuacji, gdy mamy do czynienia z ustaloną treścią oferty niezgodną z konkretnymi postanowieniami SWZ lub OPZ lub innymi warunkami wykonania przedmiotu zamówienia, które wynikają z dokumentacji postępowania. Podkreślenia wymaga także, iż zaistniałe niezgodności muszą mieć charakter merytoryczny, a nie czysto formalny. Nie mogą odnosić się do elementów nieistotnych dla wykonania przedmiotu zamówienia. Niezgodność musi mieć związek z zakresem, ilością, jakością, warunkami realizacji i innymi elementami istotnymi dla wykonania zamówienia. Odrzucenie oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp stanowi jej ostateczną eliminację z postępowania, stąd konieczne jest wskazanie konkretnej niezgodności między ofertą a warunkami zamówienia. Niezgodność ta nie może mieć charakteru dorozumianego, nie może odnosić się do elementów dokumentacji postępowania, które nie zawierają jednoznacznych wskazówek budowy treści oferty Wykonawcy. Postanowienia SWZ czy OPZ, niejasne, czy też warunkujące możliwość przyjęcia różnorodnej interpretacji odczytywać należy na korzyść Wykonawców.

Jak już zaznaczono w przedmiotowym orzeczeniu charakter norm stanowiący część opisu przedmiotu zamówienia był informacyjny.

Konkludując, Izba uznała za niezasadne zarzuty odwołań i oddaliła oba odwołania, nie dopatrując się w działaniach Zamawiającego naruszenia przepisów art. 16 i 17 ustawy Pzp. Wbrew twierdzeniom Odwoływających Zamawiający nie dokonał oceny ofert w sposób arbitralny i prawidłowo ocenił ofertę Przystępującego i uznał ją za najkorzystniejszą w pakietach 4 i 12 zamówienia.

Biorąc powyższe pod uwagę, orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 574 oraz art. 575 ustawy Pzp, a także w oparciu o przepisy § 5 pkt 1 i 2 lit. b oraz § 8 ust. 2 pkt 1 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 roku w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020r., poz. 2437 ze zmianami), orzekając w tym zakresie o obciążeniu kosztami postępowania stronę przegrywającą, czyli Odwoływających.

Przewodnicząca:

.....