Sygn. akt KIO 534/25

POSTANOWIENIE

Warszawa, 21 lutego 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący: Bartosz Stankiewicz

po rozpoznaniu na posiedzeniu bez udziału stron i uczestnika postępowania odwoławczego 21 lutego 2025 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 13 lutego 2025 r. przez wykonawcę TOM-MARG ZPCH spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Krakowie przy ul. Płk St. Dąbka 16 (30-732 Kraków) w postępowaniu prowadzonym przez Samodzielny Publiczny Zespół Zakładów Opieki Zdrowotnej w Ostrowi Mazowieckiej z siedzibą w Ostrowi Mazowieckiej przy ul. Duboisa 68 (07-300 Ostrów Mazowiecka)

przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego – wykonawcy HOLLYWOOD TEXTILE SERVICE spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Sierpcu przy ul. Bojanowskiej 2B (09-200 Sierpc)

postanawia:

1. Odrzuca odwołanie.
2. Kosztami postępowania obciąża wykonawcę TOM-MARG ZPCH spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Krakowie i zalicza na poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł 00 gr (piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez tego wykonawcę tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:……

Sygn. akt: KIO 534/25

Uzasadnienie

Samodzielny Publiczny Zespół Zakładów Opieki Zdrowotnej w Ostrowi Mazowieckiej zwany dalej „zamawiającym”, prowadzi postępowanie na podstawie przepisów ustawy z 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2023 r., poz. 1605 ze zm.) zwanej dalej: „Pzp”, w trybie przetargu nieograniczonego pn.: *Świadczenie kompleksowych usług pralniczych wraz z dzierżawą bielizny pościelowej i szpitalnej oraz wdrożenia systemu RFID*, numer postępowania: SPZZOZ.XII.381.3/2025, zwane dalej: „postępowaniem”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej 21 stycznia 2025 r., pod numerem publikacji: 42550-2025 (numer wydania Dz. U. S: 14/2025).

Szacunkowa wartość zamówienia, którego przedmiotem są usługi jest wyższa od kwot wskazanych w przepisach wykonawczych wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 Pzp.

13 lutego 2025 r. wykonawca TOM-MARG ZPCH Sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie (zwany dalej: „odwołującym”) wniósł odwołanie wobec czynności udzielenia wyjaśnień przez zamawiającego co do treści Specyfikacji Warunków Zamówienia (zwanej dalej jako: „SWZ”) – w zakresie ust. 8 pkt 14 Opisu przedmiotu zamówienia (Załącznika nr 2 do SWZ)

w postępowaniu tj. w części dotyczącej wymogu przedłożenia przez wykonawcę certyfikatu systemu zarządzania środowiskowego spełniającego wymagania normy PN-EN ISO 14001:2015-09 zawierającego w swoim zakresie usługę czyszczenia chemicznego.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie:

1) art. 16 pkt 1 Pzp tj. zasady równego traktowania wykonawców przez prowadzenie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w sposób, który utrudnia uczciwą konkurencję;

2) art. 99 ust. 4 w zw. z art. 134 ust. 1 pkt 4 w zw. z art. 135 ust. 1 Pzp przez wadliwe i wewnętrznie sprzeczne sporządzenie SWZ w części dotyczącej Opisu przedmiotu zamówienia sprecyzowanego udzielonymi przez zamawiającego wyjaśnieniami treści SWZ w opisanym wyżej zakresie, polegające na opisaniu przedmiotu zamówienia w sposób, który utrudnia uczciwą konkurencję, w szczególności przez wskazanie wymogu nieadekwatnego do zakresu usługi opisanej przez zamawiającego oraz możliwego do spełnienia jedynie przez niektórych wykonawców, co doprowadza do uprzywilejowania niektórych wykonawców lub produktów oraz jednocześnie eliminuje z postępowania odwołującego, który w wyniku ww. czynności zamawiającego nie może złożyć oferty w postępowaniu, zaś zakwestionowany wymóg nie wynika z usprawiedliwionych potrzeb zamawiającego oraz nie jest uzasadniony specyfiką przedmiotu zamówienia, lecz jest nakierowany wyłącznie na ograniczenie konkurencyjności w postępowaniu;

3) art. 3 ust. 1 i art. 15 ust. 1 pkt 3 i 5 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz.U. z 2022 r. poz. 1233 ze zm.) przez opisanie przedmiotu zamówienia
w sposób, który utrudnia uczciwą konkurencję;
4) art. 106 ust. 1-3 Pzp przez wprowadzenie wymogu przedłożenia przedmiotowego środka dowodowego w postaci certyfikatu obejmującego swoim zakresem „czyszczenie chemiczne", jako wymogu nieadekwatnego w przypadku usług mających stanowić przedmiot zamówienia;
5) art. 105 ust. 1 i 4 w zw. z art. 106 ust. 2 i 3 Pzp przez nieuwzględnienie jako równoważnego przedmiotowego środka dowodowego w postaci certyfikatu systemu zarządzania środowiskowego spełniającego wymagania normy PN_EN 14001:2015- 09 o treści adekwatnej do zakresu usługi opisanej przez zamawiającego, tj. w zakresie usługi prania wodnego z dezynfekcją, renowacji i naprawy odzieży, wynajmu pościeli, odzieży i bielizny medycznej wraz z transportem z uwzględnieniem wymagań w zakresie monitorowania RFID w systemie UHF w stosunku do certyfikatu systemu zarządzania środowiskowego spełniającego wymagania normy PN_EN 14001:2015- 09 wskazanego w ust. 8 pkt 14 Opisu przedmiotu zamówienia (załącznika nr 2 do SWZ).
Wobec powyższego odwołujący wniósł o:
1) uwzględnienie odwołania w całości;
2) nakazanie zamawiającemu dokonania w ww. postępowaniu modyfikacji brzmienia zapisów Opisu przedmiotu zamówienia (Załącznika nr 2 do SWZ) w zakresie zaskarżonym w odwołaniu przez:
- wyeliminowanie wymogu „czyszczenia chemicznego" z treści zakresu wydanego dla wykonawcy certyfikatu systemu zarządzania środowiskowego spełniającego wymagania normy PN_EN 14001:2015- 09;
- dopuszczenie certyfikatu systemu zarządzania środowiskowego spełniającego wymagania normy PN_EN 14001:2015- 09 o treści adekwatnej do zakresu usługi opisanej przez zamawiającego, tj. w zakresie usługi prania wodnego z dezynfekcją, renowacji i naprawy odzieży, wynajmu pościeli, odzieży i bielizny medycznej wraz z transportem z uwzględnieniem wymagań w zakresie monitorowania RFID w systemie UHF.

W ramach postępowania odwoławczego przystąpienie po stronie zamawiającego zgłosił wykonawca HOLLYWOOD TEXTILE SERVICE Sp. z o.o. z siedzibą w Sierpcu. Izba stwierdziła skuteczność przystąpier zgłoszonego przez ww. wykonawcę.

Zamawiający 18 lutego 2025 r. złożył odpowiedź na odwołanie, w której wniósł
o odrzucenie odwołania na posiedzeniu niejawnym z uwagi na wniesienie go po upływie terminu określonego w ustawie.

Izba odrzuciła odwołanie na podstawie art. 528 pkt 3 Pzp zgodnie, z którym Izba odrzuca odwołanie, jeżeli stwierdzi, że odwołanie zostało wniesione po upływie terminu określonego w ustawie.

Odwołujący w uzasadnieniu odwołania wskazał m.in., że zamawiający 21 stycznia 2025 r. dokonał publikacji ogłoszenia dotyczącego postępowania. 31 stycznia 2025 r. odwołujący zwrócił się z pytaniami i wnioskami do zamawiającego celem wyjaśnienia oraz ewentualnej modyfikacji treści SWZ, w tym ust. 8 pkt 14 Opisu przedmiotu zamówienia (z załącznika nr 2 do SWZ). W dniu 10 lutego 2025 r. zamawiający opublikował swoje wyjaśnienia co do treści SWZ (w tym Opisu przedmiotu zamówienia), stanowiące m. in. odpowiedzi na wnioski
i pytania, do których następnie odnosiło się odwołanie.

Jak ustaliła Izba przedstawiony powyżej stan faktyczny sprawy znalazł potwierdzenie
w dokumentacji przesłanej przez zamawiającego. Zamawiający 20 lutego 2025 r. przesłał do akt sprawy dokumentację w postaci elektronicznej, która została zapisana na płycie CD. Ogłoszenie o zamówieniu dotyczące postępowania zostało opublikowane 21 stycznia 2025 r. Tego samego dnia na stronie internetowej zamawiającego została opublikowana również SWZ (w tym załącznik nr 2), która tym samym była dostępna dla wykonawców. W opisie przedmiotu zamówienia stanowiącym załącznik nr 2 do odwołania zamawiający w ust. 8 pkt 14 wskazał: *Zamawiający wymaga aby pralnia Wykonawcy, w której będą świadczone usługi prania posiadała certyfikat Systemu Jakości – ISO PN – EN 9001:2015 oraz system kontroli i analizy ryzyka skażenia mikrobiologicznego RABC w związku z PN –EN 14065:2016 oraz zarządzania środowiskowego spełniający wymagania normy PN- EN 14001:2015 w zakresie co najmniej usług prania czyszczenia chemicznego, dezynfekcji, suszenia i prasowania.*

31 stycznia 2025 r. odwołujący zwrócił się do zamawiającego z pytaniami i wnioskami do treści postanowień opisu przedmiotu zamówienia. Jedno z pism odwołującego zawierało m. in. wnioski oznaczone nr 3 i 4 o treści:
WNIOSEK 3.
Wnioskujemy o wykreślenie „czyszczenia chemicznego" z treści zakresu wydanego dla pralni certyfikatu systemu zarządzania środowiskowego spełniającego wymagania normy PN_EN 14001:2015-09.
W OPZ w ust. 14. Zamawiający wymaga, aby pralnia Wykonawcy, w której będą świadczone usługi prania posiadał certyfikat Systemu (…) zarządzania środowiskowego spełniający wymagania normy PN-EN 14001:2015 w zakresie co najmniej usług prania czyszczenia chemicznego, dezynfekcji, suszenia i prasowania.

Jednocześnie w rozdziale VII. SWZ p.n. WARUNKI UDZIAŁU W POSTĘPOWANIU , w ust. 2. pkt 2.4.2. w wyk wymaganego wykazu urządzeń niezbędnych do realizacji zamówienia Zamawiający nie wyszczególnił agregatu do czyszczenia chemicznego.

Co więcej w rozdziale V. SWZ p.n. PODWYKONAWSTWO w ust. 1 Zamawiający dopuszcza powierzenie część wykonania zamówienia podwykonawcy (podwykonawcom).

Bezpodstawne jest więc żądanie Zamawiającego, aby w treści certyfikatu dotyczącego pralni w której będzie realizowana usługa prania ujęte było czyszczenie chemiczne, które

w kontekście powyższych zapisów Wykonawca w razie potrzeby może powierzyć podwykonawcy.

Oczywiście jako wykonawca oferujący szeroki zakres usług prania dysponujemy także agregatem do czyszczenia chemicznego wraz z technologią opracowaną przez dostawcę preparatów do czyszczenia chemicznego oraz przeszkolonym w tym zakresie personelem. Podlegamy też cyklicznej kontroli technicznej i technologicznej. Na potwierdzenie posiadamy stosowne dokumenty.

Jednakże sama usługa czyszczenia chemicznego wykonywana jest w pralni sporadycznie, stanowi wręcz marginalną składową zakresu usług pralniczych. Asortyment oddawany do prania przez szpitale podlega jednak głównie dezynfekcyjnemu praniu wodnemu, zapewniającemu produktowi końcowemu, wydawanemu przez pralnię czystość mikrobiologiczną.

Nasz zakład pralniczy z barierą higieny podlega stałemu nadzorowi inspekcji sanitarnej oraz posiada wdrożone funkcjonujące systemy kontroli jakości zgodnie z normami: ISO PN-EN 9001:2015, RABC z związku z PN-EN 14065:2016, PN-EN ISO 13485:2016 oraz PN-EN ISO 14001:2015 i na bieżąco realizuje procedury określone w normami.

WNIOSEK 4.

Wnioskujemy o dopuszczenie wydanego dla pralni certyfikatu systemu zarządzania środowiskowego spełniającego wymagania normy PN_EN 14001:2015-09 o treści adekwatnej do zakresu usługi opisanej przez Zamawiającego, t. j. w zakresie usługi prania wodnego

z dezynfekcją, renowacja i naprawa odzieży, wynajem pościeli, odzieży i bielizny medycznej, wraz z transportem z uwzględnieniem wymagań w zakresie monitorowania RFID w systemie UHF.

W OPZ w ust 8. pkt. 14. Zamawiający wymaga, aby pralnia Wykonawcy, w której będą świadczone usługi prania posiadał certyfikat Systemu (…) zarządzania środowiskowego spełniający wymagania normy PN-EN 14001:2015 w zakresie co najmniej usług prania czyszczenia chemicznego, dezynfekcji, suszenia i prasowania.

Umieszczona na certyfikacie treść jego zakresu przedmiotowego oddaje w ogólnym zarysie potwierdzenie spełniania określonych norm i procedur. Pralnia świadczy kompleksowe usługi prania wraz z kompletnym wykończeniem w zależności od rodzaju asortymentu (suszenie, maglowanie, prasowanie, bezdotykowe odpylanie i wygładzanie, składanie, pakietowanie, pakowanie, itp.).

Treść certyfikatu ustala się na etapie przeprowadzania audytu certyfikującego lub podtrzymującego. Wykonawca nie ma możliwości zmiany treści zakresu wypisanej na certyfikacie pod potrzeby zapisów umieszczanych w dokumentacjach przetargowych. Treść ta ma jedynie charakter poglądowy, a potwierdzenie spełniania określonej normy szczegółowo określają opisane w dokumentacji i wdrożone procedury według których odbywa się proces prania w pomieszczeniach pralni.

10 lutego 2025 r. zamawiający opublikował wyjaśnienia na pytania i wnioski wykonawców dotyczące treści SWZ. Wyjaśnienia zamawiającego dotyczyły również wniosków odwołującego zacytowanych powyżej. Na stronach 9-10 wyjaśnień, zamawiający przedstawił odpowiedzi na wnioski nr 3 i 4. Odpowiedzi posiadały następującą treść:

WNIOSEK 3.

(…)

Odpowiedź – Nie.

WNIOSEK 4.

(…)

Odpowiedź – Nie dopuszczamy.

Odwołanie w przedmiotowej sprawie zostało wniesione 13 lutego 2025 r.

Zgodnie z art. 515 ust. 2 pkt 1 Pzp odwołanie wobec treści dokumentów zamówienia wnosi się w terminie 10 dni od dnia publikacji ogłoszenia w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej lub zamieszczenia dokumentów zamówienia na stronie internetowej,

w przypadku zamówień, których wartość jest równa albo przekracza progi unijne. 31 stycznia 2025 r. odwołujący się zwrócił się do zamawiającego m. in. z wnioskami do SWZ i OPZ (wniosek 3 i wniosek 4). 10 lutego 2025 r. zamawiający odpowiedział na wnioski, ale nie dokonał modyfikacji SWZ w tym zakresie. Treść postanowień opisu przedmiotu zamówienia, których dotyczyły te wnioski pozostała bez zmian. Mając powyższe na uwadze Izba stwierdziła, że termin

na wniesienie odwołania w zakresie treści ust. 8 pkt 14 opisu przedmiotu zamówienia biegł od dnia publikacji SWZ (w tym załącznika nr 2) na stronie internetowej zamawiającego, czyli od 21 stycznia 2025 r. i upłynął 31 stycznia 2025 r., zatem odwołanie, które wpłynęło do Prezesa Izby 13 lutego 2025 r. należało uznać za wniesione po upływie terminu określonego w ustawie. Bez znaczenia dla biegu terminu na wniesienie odwołania pozostawał fakt zwrócenia się do zamawiającego z wnioskiem o wyjaśnienie treści SWZ
w sytuacji, gdy zamawiający w wyniku rozpatrzenia tego wniosku nie zmienił pierwotnego brzmienia postanowień opisu przedmiotu zamówienia znanych wykonawcom ubiegającym się o uzyskanie zamówienia od dnia publikacji SWZ na stronie internetowej (zob. postanowienie z 25 stycznia 2022 r. w sprawie o sygn. akt KIO 87/22).

Zgodnie z art. 553 Pzp o oddaleniu odwołania lub jego uwzględnieniu Izba orzeka w wyroku. W pozostałych przypadkach Izba wydaje postanowienie. Stosownie zaś do art. 529 ust. 1 Pzp, Izba może odrzucić odwołanie na posiedzeniu niejawnym. Wobec powyższego, Izba na podstawie art. 528 pkt 3 Pzp na posiedzeniu niejawnym wydała postanowienie orzekając jak w pkt 1 sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 557 i art. 575 Pzp oraz § 2 ust. 1 pkt 1, § 5 pkt 1 i § 8 ust. 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437). Zgodnie z art. 557 Pzp w wyroku oraz w postanowieniu kończącym postępowanie odwoławcze Izba rozstrzyga o kosztach postępowania odwoławczego, stosownie zaś do art. 575 Pzp strony oraz uczestnik postępowania odwoławczego wnoszący sprzeciw ponoszą koszty postępowania odwoławczego stosownie do jego wyniku. Z § 2 ust. 1 pkt 2 ww. rozporządzenia wynika, że wysokość wpisu wnoszonego w postępowaniu o udzielenie zamówienia na dostawy i usługi o wartości równej progom unijnym, o których mowa w art. 3 ust. 1 Pzp lub przekraczającej te progi, wynosi 15 000 zł. Zgodnie z § 5 pkt 1 ww. rozporządzenia do kosztów postępowania odwoławczego zalicza się wpis. Stosownie zaś do § 8 ust. 1 ww. rozporządzenia w przypadku odrzucenia odwołania przez Izbę koszty ponosi odwołujący. Zgodnie z tymi przepisami Izba zobowiązana była obciążyć kosztami postępowania odwołującego, zaliczając na ich poczet kwotę 15 000 zł, którą odwołujący uiścił tytułem wpisu od odwołania.

Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie wniósł zasądzenie od odwołującego na jego rzecz kwoty 3 600 zł tytułem zwrotu kosztów postępowania odwoławczego poniesionych przez zamawiającego z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika, który w razie konieczności zostanie ustanowiony w sprawie przez zamawiającego. Jak wynika z akt sprawy zamawiający nie ustanowił pełnomocnika w przedmiotowej sprawie. Poza tym zgodnie § 5 pkt 2 ww. rozporządzenia do kosztów postępowania odwoławczego zalicza się uzasadnione koszty stron postępowania odwoławczego w wysokości określonej na podstawie rachunków lub spisu kosztów złożonych do akt sprawy. Odwołujący nie złożył do akt sprawy rachunków ani spisu kosztów. W konsekwencji Izba nie zasądziła od odwołującego, na rzecz zamawiającego kosztów związanych z wynagrodzeniem pełnomocnika.

Przewodniczący:……