

## POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 21 lutego 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

**Przewodniczący: Jolanta Markowska**

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 21 lutego 2025 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 12 lutego 2025 r. przez wykonawcę: **AZ prowadząca działalność gospodarczą pod firmą P.P.H.U. ALMAR A.Z., ul. Mickiewicza 62, 64-761 Krzyż Wielkopolski** w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego: **Skarb Państwa Państwowe Gospodarstwo Leśne Lasy Państwowe Nadleśnictwo Głusko, Głusko 19, 66-520 Dobiegniew**,  
**postanowiła:**

1. odrzuca odwołanie,
2. kosztami postępowania obciąża wykonawcę: **AZ prowadząca działalność gospodarczą pod firmą P.P.H.U. ALMAR A.Z., ul. Mickiewicza 62, 64-761 Krzyż Wielkopolski**, i:
  - 2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę **10 000 zł 00 gr** (słownie: dziesięć tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez wykonawcę: **AZ prowadząca działalność gospodarczą pod firmą P.P.H.U. ALMAR A.Z., ul. Mickiewicza 62, 64-761 Krzyż Wielkopolski** tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

**Przewodniczący** .....

### Uzasadnienie

Zamawiający – Skarb Państwa Państwowe Gospodarstwo Leśne Lasy Państwowe Nadleśnictwo Głusko - prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym na podstawie art. 275 pkt 1) ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo Zamówień Publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1320), zwanej dalej „Pzp” w przedmiocie: „Rozbudowa i przebudowa budynku biurowego Nadleśnictwa Głusko wraz z infrastrukturą towarzyszącą”. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 23 grudnia 2024 r. pod nr 2024/BZP 00671749.

Informacja o wyborze oferty złożonej przez wykonawcę GOOD BUILDER Sp. z o.o. z siedzibą w Sierakowie jako najkorzystniejszej została przekazana wykonawcom przez Zamawiającego w dniu 5 lutego 2025 r.

Wykonawca, A.Z. prowadząca działalność gospodarczą pod firmą P.P.H.U. ALMAR A.Z. z siedzibą w Krzyżu Wielkopolskim, wniósł do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 12 lutego 2025 r. odwołanie, zarzucając Zamawiającemu naruszenie:

- 1) art. 226 ust. 1 pkt 5) Pzp w zw. z art. 17 ust. 2 Pzp, art. 16 Pzp oraz art. 274 Pzp ,poprzez:
  - zaniechanie odrzucenia oferty GOOD BUILDER Sp. z o.o., a w konsekwencji wybór oferty tego wykonawcy pomimo, że jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia, w zakresie braku złożenia kosztorysów ofertowych wraz z ofertą, co w efekcie prowadzi do naruszenia zasady uczciwej konkurencji, równego traktowania wykonawców, przejrzystości postępowania,
  - wezwanie wykonawcy GOOD BUILDER Sp. z o.o. do złożenia podmiotowych środków dowodowych, obejmując klasyfikując uproszczone kosztorysy ofertowe jako podmiotowe środki dowodowe, a następnie przyjęcie ich jako prawidłowych, pomimo iż stanowiły one dokument, który należało złożyć wraz z ofertą a w samej treści zawierały istotne elementy je dyskwalifikujące: w zakresie wyceny całej branży wyposażenia na kwotę 0,00 zł, co zostało szczegółowo opisane w treści uzasadnienia niniejszego odwołania.
- 2) art. 239 ust. 1 w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 5) Pzp poprzez dokonanie wyboru oferty GOOD BUILDER Sp. z o.o. jak

najkorzystniejszej i zaniechania odrzucenia oferty tego wykonawcy w sytuacji, gdy jego oferta jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

- 1) unieważnienia czynności wyboru oferty GOOD BUILDER Sp. z o.o. i powtórzenia czynności badania i oceny ofert;
- 2) odrzucenia oferty GOOD BUILDER Sp. z o.o. na podstawie okoliczności opisanych w uzasadnieniu odwołania;
- 3) uznania oferty złożonej przez Odwołującego za najkorzystniejszą w Postępowaniu.

Odwołujący wyjaśnił, że oferta Odwołującego uzyskała odpowiednio 93,21 pkt i uplasowała się na pozycji nr 2 w rankingu ofert niepodlegających odrzuceniu, a podlegających ocenie. Oferta wykonawcy GOOD BUILDER Sp. z o.o. została sklasyfikowana na pierwszej pozycji. Na skutek niezgodnych z prawem czynności Zamawiającego, Odwołujący, który złożył prawidłową ofertę, został tym samym pozbawiony możliwości uzyskania przedmiotowego zamówienia oraz zawarcia umowy w sprawie zamówienia publicznego.

#### **Izba ustaliła co następuje:**

Przedmiotowe postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego dotyczy zamówienia na roboty budowlane w przedmiocie „Rozbudowa i przebudowa budynku biurowego Nadleśnictwa Głusko wraz z infrastrukturą towarzyszącą.” o wartości poniżej progów unijnych, określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 Pzp, tj. wynosi 7372583,43 zł netto.

Z dokumentacji ww. postępowania wynika, że czynność wyboru oferty najkorzystniejszej w postępowaniu, wobec której Odwołujący wniósł odwołanie została dokonana przez Zamawiającego w dniu 5 lutego 2025 r. Zamawiający poinformował wykonawców w dniu 5 lutego 2025 r. o wyborze oferty najkorzystniejszej przy użyciu środków komunikacji elektronicznej.

Rozpoznawane odwołanie opatrzone przez Odwołującego datą 9 lutego 2025 r. zostało wniesione przez Odwołującego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 12 lutego 2025 r. Odwołanie zostało przesłane do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej listem poleconym, nadanym w dniu 10 lutego 2025 r. w placówce Poczty Polskiej S.A., który wpłynął do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 12 lutego 2025 r.

Jak wynika z dokumentacji postępowania przekazanej przez Zamawiającego do akt sprawy, kopia odwołania została przekazana Zamawiającemu przez Odwołującego w dniu 9 lutego 2025 r.

Zamawiający w dniu 11 lutego 2025 r. zamieścił kopię odwołania na platformie [ezamowienia.gov.pl](http://ezamowienia.gov.pl). Na wezwanie Zamawiającego do zgłoszenia przystąpienia do postępowania odwoławczego wywołanego niniejszym odwołaniem skierowane do wykonawców wraz z udostępnieniem kopii odwołania, żaden wykonawca nie zgłosił przystąpienia do postępowania odwoławczego w trybie art. 525 ust. 3 Pzp.

Pismem z dnia 20 lutego 2025 r., które wpłynęło do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej drogą elektroniczną w tym dniu, Zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie. Zamawiający oświadczył, że uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu oraz zobowiązuje się do unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej w postępowaniu oraz dokonania czynności ponownego badania i oceny ofert zgodnie z przepisami Pzp.

Pismem z dnia 20 lutego 2025 r. Odwołujący złożył wniosek o umorzenie postępowania odwoławczego w niniejszej sprawie na podstawie art. 568 pkt 3 Pzp, podnosząc, że w ocenie Odwołującego dalsze postępowanie w niniejszej sprawie stało się zbędne, wobec uwzględnienia przez Zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu i zobowiązania się Zamawiającego do unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej oraz dokonania czynności ponownego badania i oceny ofert, zgodnie z przepisami Pzp.

#### **W danym stanie faktycznym Izba zważyła, co następuje:**

Odwołanie podlega odrzuceniu na podstawie art. 528 pkt 3 Pzp, jako wniesione po upływie terminu określonego w ustawie.

Jednym z warunków skutecznego wniesienia odwołania jest jego wniesienie w ustawowym terminie.

Zgodnie z art. 515 ust. 1 pkt 2 Pzp, odwołanie wnosi się w przypadku zamówień, których wartość jest mniejsza niż progi unijne, w terminie:

a) 5 dni od dnia przekazania informacji o czynności zamawiającego stanowiącej podstawę jego wniesienia, jeżeli informacja została przekazana przy użyciu środków komunikacji elektronicznej,

b) 10 dni od dnia przekazania informacji o czynności zamawiającego stanowiącej podstawę jego wniesienia, jeżeli informacja została przekazana w sposób inny niż określony w lit. a.

Początkiem biegu terminu do wniesienia odwołania w przypadku art. 515 ust. 1 Pzp jest moment przekazania wykonawcy informacji o czynności zamawiającego stanowiącej podstawę do wniesienia odwołania. Z mocy art. 509 ust. 1 Pzp do obliczania terminu na wniesienie odwołania w tym przypadku zastosowanie będzie miał art. 111 KC, z którego wynika, że termin oznaczony w dniach kończy się z upływem ostatniego dnia. Jeżeli zaś początkiem terminu oznaczonego w dniach jest pewne zdarzenie, nie uwzględnia się przy obliczaniu terminu dnia, w którym to zdarzenie nastąpiło.

Należy zwrócić w tym miejscu uwagę, że Sąd Najwyższy w uchwale z dnia 7 lutego 2014 r., sygn. akt III CZP 90/13 wskazał, że do zachowania terminu do wniesienia odwołania od czynności zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego nie ma znaczenia dzień oddania odwołania w polskiej placówce pocztowej operatora wyznaczonego w rozumieniu Prawa pocztowego lub w placówce pocztowej operatora świadczącego pocztowe usługi powszechne w innym państwie członkowskim Unii Europejskiej. Liczy się data faktycznego wniesienia odwołania do Prezesa Izby, tzn. data, w której Prezes Izby to odwołanie otrzyma.

Izba podkreśla, że termin na wniesienie odwołania jest terminem zawitym i nie podlega przywróceniu.

Ze względu na wartość przedmiotowego zamówienia i sposób przekazania wykonawcom przez Zamawiającego informacji o czynności, stanowiącej podstawę wniesienia odwołania, tj. przy użyciu środków komunikacji elektronicznej, w przedmiotowym postępowaniu do wnoszenia odwołań zastosowanie ma przepis art. 515 ust. 1 pkt 1 lit. a Pzp, który określa 5- dniowy termin na wniesienie odwołania, liczony od dnia przekazania przez zamawiającego informacji o czynności zamawiającego, wobec której jest wnoszone odwołanie, tj. od dnia 5 lutego 2025r., przy czym tego dnia nie uwzględnia się przy obliczeniu terminu.

Odwołujący wniósł odwołanie na powyższą czynność w dniu 12 lutego 2025 r., podczas gdy jak wynika z okoliczności sprawy, ustawowy 5 – dniowy termin na wniesienie odwołania wobec ww. czynności z dnia 5 lutego 2025 r., zgodnie z art. 515 ust. 1 pkt 2 lit. a Pzp, upłynął w dniu 10 lutego 2025 r. Odwołanie wpłynęło do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej listem poleconym w dniu 12 lutego 2025 r., a tym samym należało stwierdzić, że odwołanie zostało wniesione po upływie terminu określonego w ustawie Pzp.

Uwzględniając powyższy stan rzeczy, Izba orzekła o odrzuceniu odwołania na podstawie art. 528 pkt 3 Pzp, zgodnie z którym, Izba odrzuca odwołanie, jeżeli stwierdzi, że odwołanie zostało wniesione po upływie terminu określonego w ustawie. W tym stanie rzeczy nie podlegały rozpoznaniu wnioski i oświadczenia Zamawiającego i Odwołującego z dnia 20 lutego 2025 r.

Izba orzekła stosownie do art. 553 zdanie drugie ustawy Pzp oraz art. 529 ust. 1 Pzp.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 557 i art.574 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1320) oraz w oparciu o przepisy § 5 pkt 1 i § 8 ust. 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. poz. 2437).

**Przewodniczący:.....**