

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 21 lutego 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Monika Banaszkiewicz

Protokolantka: Wiktoria Ceyrowska

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron i uczestników postępowania w dniu 21 lutego 2025 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 5 lutego 2025 r. przez wykonawcę GUN Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka komandytowa z siedzibą w Warszawie w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Komendę Stołeczną Policji w Warszawie

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. nakazać zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz odwołującego wykonawcy GUN Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka komandytowa z siedzibą w Warszawie kwoty 7 500 zł 00 gr (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:.....

Sygn. akt: KIO 437/25

Uzasadnienie

Zamawiający Komenda Stołeczna Policji w Warszawie prowadzi z zastosowaniem przepisów ustawy z 11 września 2019 r. prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz.1320 dalej: „ustawa Pzp”) w trybie podstawowym postępowanie pn.: „Usługa wynajmu osi strzeleckich” (nr postępowania WZP-229/25/17/DZ). Wartość zamówienia jest niższa, niż progi unijne. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych z dnia 3 lutego 2025 r. pod numerem 2025/BZP 00086268

W dniu 5 lutego 2025 r. wykonawca GUN Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka komandytowa z siedzibą w Warszawie wniósł na podstawie art. 513 ust. 1 w zw. z art. 505 ust. 1 ustawy Pzp odwołanie wobec treści ogłoszenia o zamówieniu i Specyfikacji Warunków Zamówienia („SWZ”) oraz czynności Zamawiającego polegających na:

- 1) naruszeniu art. 16 pkt 1 w zw. z art. 91 ust. 1 ustawy Pzp poprzez zaniechanie podziału zamówienia na części, pomimo iż zakres przedmiotu zamówienia (osie 25 m, 50 m, 100 m oraz 300 m) uzasadnia wyodrębnienie co najmniej dwóch części – 25/50 m oraz 100/300 m. Jednolite ujęcie w jednej części osi krótkich (25 m i 50 m) i osi długich (100 m, 300 m) prowadzi do rażącego ograniczenia konkurencji, ponieważ w praktyce jedynie strzelnice dysponujące osią 300 m mogą wziąć udział w postępowaniu na całość - a na łącznie 4080 planowanych godzin użytkowania strzelnicy aż 3880 (tj. ok. 95,1%) przypada na dystans 25 m oraz 50 m, podczas gdy 100 i 300 m stanowią jedynie ok. 4,9% planowanego zamówienia,
- 2) naruszenie art. 16 pkt 1 i 3 w zw. art. 99 ust. 1-2 ustawy Pzp poprzez określenie wymogu posiadania przez Wykonawców osi o długości 25 m z minimum 8 stanowiskami oraz osi 50 m z minimum 6 stanowiskami (Rozdz. XIX SWZ, § 2), co nie odpowiada realnym warunkom rynkowym i nie jest proporcjonalne do potrzeb Zamawiającego, któremu zawsze wystarczały 4 stanowiska (co wynika z warunków przetargów z lat 2019-2024, załączonych do odwołania). W efekcie nadmierny wymóg faktycznie wyklucza przeważającą większość strzelnic, które posiadają np. 4–5-stanowiskowe osie – w tym wszystkich obiektów innych niż Strzelnica Marynino zaproszonych wcześniej przez Zamawiającego do składania wstępnych ofert w ramach rozpoznania rynku.
- 3) naruszenie art. 16 pkt 1 i 3 ustawy Pzp poprzez wprowadzenie w Rozdz. XIX § 2 ust. 9 SWZ (treść umowy) obowiązku „wjazdu na teren osi strzeleckiej” pojazdem z amunicją i uzbrojeniem. Kryterium to wyklucza obiekty kryte, które z natury nie dopuszczają wjazdu pojazdem na samą oś strzelecką, jest nieproporcjonalne. Jednocześnie wymóg ten nie jest niezbędny do zachowania należytego bezpieczeństwa, co można osiągnąć przez wjazd pojazdu na teren strzelnicy (bez konieczności wjazdu „na oś”, czyli na bezpośrednie miejsce odbywania się strzelań).
- 4) naruszenie art. 84 ust. 2–4 w zw. z art. 16 pkt 1 ustawy Pzp poprzez zaniechanie prawidłowego poinformowania o przeprowadzeniu wstępnych konsultacji rynkowych oraz nieuwzględnienie uzasadnionych uwag i doradztwa uzyskanego na tym etapie przygotowania postępowania (tzw. „rozpoznania rynku”), co skutkowało ostatecznym ukształtowaniem SWZ w sposób ograniczający konkurencję. Zamawiający w żaden sposób nie wykazał, dlaczego postulaty wykonawców (m.in. co do częściowego wyodrębnienia zamówienia i obniżenia liczby stanowisk) zostały pominięte, doprowadzając do

faktycznego faworyzowania strzelnic dysponujących osiami 100 m i 300 m oraz nadmierną infrastrukturą stanowiskową. Takie działanie narusza zasadę uczciwej konkurencji i przejrzystości (art. 16 pkt 1 ustawy Pzp), a także stoi w sprzeczności z przepisami dotyczącymi prawidłowego przeprowadzenia wstępnych konsultacji rynkowych (art. 84 ust. 2-4 ustawy Pzp),

5) naruszenie art. 17 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 17 grudnia 2004 r. o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych w związku z przyjęciem uregulowań ograniczających realną konkurencję (w szczególności brak podziału na części i nadmierne wymagania stanowiskowe), co może skutkować zawyżeniem cen ofert i niegospodarnym wydatkowaniem środków publicznych.

Odwołujący wnosil o uwzględnienie odwołania w całości oraz:

1) nakazanie Zamawiającemu zmiany treści zmiany ogłoszenia o zamówieniu i SWZ w zakresie:

a) dopuszczenia ofert częściowych (tj. odrębnych zadań na osie strzeleckie krótkie 25 m/50 m i na osie dłuższe – 100 m/300 m),

b) obniżenia wymogu dot. liczby stanowisk na osiach strzeleckich do „co najmniej 5” na osiach strzeleckich 25 m, 50 m, 100 m i 300 m.

c) zmiany zapisu z „wjazd na teren osi strzeleckiej” na „wjazd na teren strzelnicy”, umożliwiający udział strzelnic krytych.

2) nakazanie Zamawiającemu przedłużenia terminu składania ofert w taki sposób, aby upływ terminu nastąpił po upływie co najmniej 30 dni od daty wydania przez Krajową Izbę Odwoławczą orzeczenia kończącego postępowanie, co umożliwi wykonawcom udział w przetargu,

3) zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kosztów postępowania odwoławczego, w tym kosztów zastępstwa prawnego, według norm przepisanych.

Odwołujący wskazał, że posiada interes we wniesieniu odwołania wskazując na to, że jako podmiot zainteresowany świadczeniem usług wynajmu osi strzeleckich ma bezpośredni interes w możliwości złożenia konkurencyjnej oferty. Odwołujący wskazał, że przyjęte przez Zamawiającego warunki udziału w postępowaniu, istotnie wyłączają Odwołującego z udziału w postępowaniu, mimo że jego strzelnica w pełni odpowiada większości codziennych potrzeb szkolenia policjantów. Odwołujący podniósł, że w razie uwzględnienia zarzutów odwołania i modyfikacji dokumentacji postępowania będzie mógł złożyć ważną i konkurencyjną ofertę, co wprost przekłada się na ochronę jego interesu gospodarczego i potencjalne uzyskanie zamówienia, jak również pozwoli w pełni zrealizować zasady przejrzystości oraz uczciwej konkurencji.

W dniu 17 lutego 2025 r. do Prezesa Izby wpłynęła prawidłowo podpisana odpowiedź na odwołanie zawierająca oświadczenie Zamawiającego, że uwzględni on w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu.

Przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego zgłosił wykonawca Strzelnica Marynino Sp. z o.o. z siedzibą w Serocku. Strony nie zgłosiły opozycji, ani zastrzeżeń co do skuteczności przystąpienia tego wykonawcy do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego.

Izba uznała zgłoszenie przystąpienia do udziału w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego wykonawcy Strzelnica Marynino Sp. z o.o. z siedzibą w Serocku za nieskuteczne. Zgodnie z art. 525 ust. 2 ustawy Pzp:

„2. Zgłoszenie przystąpienia doręcza się Prezesowi Izby, a jego kopię przesyła się zamawiającemu oraz wykonawcy wnoszącemu odwołanie. Do zgłoszenia przystąpienia dołącza się dowód przesłania kopii zgłoszenia przystąpienia zamawiającemu oraz wykonawcy wnoszącemu odwołanie.”

Izba z urzędu jest zobowiązana do zbadania skuteczności przystąpienia. Jak wynika z dokumentacji postępowania wykonawca Strzelnica Marynino Sp. z o.o. z siedzibą w Serocku nie dołączył do zgłoszenia przystąpienia dowodu przesłania kopii zgłoszenia przystąpienia zamawiającemu oraz wykonawcy wnoszącemu odwołanie, co potwierdził podczas posiedzenia przed Krajową Izbą Odwoławczą. Jak wskazano w Komentarzu do ustawy Pzp pod redakcją Huberta Nowaka i Mateusza Winiarza: „Pzp nie przewiduje możliwości usunięcia braków zgłoszenia. Jeżeli przystąpienie będzie obarczone brakami, zostanie uznane przez Izbę za nieskuteczne.” Mając na uwadze powyższe Izba stwierdziła nieskuteczność przystąpienia wykonawcy Strzelnica Marynino Sp. z o.o. z siedzibą w Serocku do udziału w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego.

W przedmiotowej sprawie Zamawiający uwzględnił zarzuty przedstawione w odwołaniu w całości, a po stronie Zamawiającego nie przystąpił skutecznie w terminie żaden wykonawca.

W konsekwencji Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, że postępowanie odwoławcze podlega umorzeniu na podstawie art. 568 pkt 3 ustawy Pzp, zgodnie z którym Izba umarza postępowanie odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku, o którym mowa w art. 522 ustawy Pzp. Zgodnie zaś z art. 522 ust. 1 ustawy Pzp, w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub

unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

W związku z powyższym Izba, działając na podstawie art. 568 pkt 3 w związku z art. 522 ust. 1 ustawy Pzp, postanowiła jak w sentencji.

Izba orzekła o wzajemnym zniesieniu kosztów postępowania odwoławczego i nakazała zwrot odwołującemu kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania, stosownie do przepisu § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437).

Przewodnicząca: