

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 21 lutego 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: **Marek Bienias**

Protokolant: **Aldona Karpińska**

na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron i uczestnika postępowania odwoławczego w dniu 21 lutego 2025 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 27 stycznia 2025 r. przez wykonawcę **Polski Instytut Rozwoju Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie** w postępowaniu prowadzonym przez **Gmina Wąwolnica** przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego – wykonawcy **Mikrobit Sp. z o.o. z siedzibą w Lublinie**

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy **Polski Instytut Rozwoju Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie** kwoty 13 500 zł 00 gr (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy), stanowiącej 90% kwoty uiszczonego wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:

Sygn. akt: KIO 308/25

Uzasadnienie

Zamawiający – Gmina Wąwolnica – prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego, pn. Zakup, rozbudowa i integracja systemów informatycznych z uruchomieniem e-usług oraz dostawą sprzętu informatycznego w ramach projektu „Rozwój usług elektronicznych oraz wzmocnienie stopnia cyfryzacji urzędów w gminach subregionu puławskiego” dla Gminy Wąwolnica, numer referencyjny: IFE.271.1.13.2024.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym UE w dniu 11.10.2024 r. nr wydania Dz.U. S: 199/2024, nr publikacji ogłoszenia 616340-2024.

W dniu 27 stycznia 2025 r. wykonawca Polski Instytut Rozwoju Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie wniósł odwołanie wobec czynności i zaniechań Zamawiającego, polegających na odrzuceniu oferty Odwołującego oraz zaniechaniu odrzucenia oferty złożonej przez wykonawcę Mikrobit Sp. z o.o. z siedzibą w Lublinie (dalej jako „Mikrobit”), ewentualnie zaniechaniu unieważnienia postępowania.

W związku z powyższym, Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie następujących przepisów:

- 1) art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Pzp poprzez nieuzasadnione odrzucenie oferty Odwołującego jako niezgodnej z warunkami zamówienia,
- 2) art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty złożonej przez wykonawcę Mikrobit jako niezgodnej z warunkami zamówienia,
- 3) ewentualnie, w przypadku nieuwzględnienia zarzutów dotyczących odrzucenia oferty Odwołującego – art. 255 pkt 2) ustawy Pzp poprzez zaniechanie unieważnienia postępowania w sytuacji, gdy wszystkie złożone oferty podlegały odrzuceniu,
- 4) ewentualnie art. 223 ust. 1 ustawy Pzp poprzez zaniechanie wezwania Odwołującego do wyjaśnień treści oferty w zakresie zaoferowanej wersji systemu Windows Server,
- 5) ewentualnie art. 223 ust. 1 ustawy Pzp poprzez zaniechanie wezwania Mikrobit do wyjaśnień treści oferty w zakresie niezgodności oferty Mikrobit z warunkami zamówienia.

Opierając się na przedstawionych zarzutach Odwołujący wносиło uwzględnienie odwołania oraz nakazanie Zamawiającemu:

1. unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej oraz czynności odrzucenia oferty Odwołującego,
2. powtórzenia czynności badania i oceny ofert z udziałem oferty Odwołującego,
3. odrzucenia oferty wykonawcy Mikrobit,
4. ewentualnie – w razie nieuwzględnienia zarzutu nr 1 – unieważnienia postępowania.

W wyniku wniesionego odwołania przez wykonawcę Polski Instytut Rozwoju Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie z dnia 10 lutego 2025 r. (pismo z dnia 10 lutego 2025 r.) wносиł o oddalenie odwołania w całości.

Do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego skutecznie przystąpił wykonawca Mikrobit Sp. z o.o. z siedzibą w Lublinie.

Izba stwierdziła, że ww. wykonawca zgłosił przystąpienie do postępowania w ustawowym terminie, wykazując interes w rozstrzygnięciu odwołania na korzyść zamawiającego.

Przystępujący pismem wniesionym do Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 10 lutego 2025 r. (pismo z dnia 10 lutego 2025 r.) wnosił o oddalenie odwołania.

Przed otwarciem rozprawy, oświadczeniem złożonym do Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 20 lutego 2025 r. (pismo z dnia 20 lutego 2025 r.), Odwołujący cofnął odwołanie w całości wniesione w dniu 27 stycznia 2025 r.

W konsekwencji Izba, na podstawie art. 568 pkt 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych, umorzyła postępowanie odwoławcze, orzekając w formie postanowienia na podstawie art. 553 zd. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 574 i 575 ustawy Prawo zamówień publicznych oraz § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. 2020 r. poz. 2437), z którego wynika, że w sytuacji cofnięcia odwołania przed otwarciem rozprawy najpóźniej w dniu poprzedzającym dzień, na który został wyznaczony termin rozprawy lub posiedzenia z udziałem stron lub uczestników postępowania odwoławczego – odwołującemu zwraca się 90% wpisu. W takim przypadku Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu, w wysokości stanowiącej 90% jego wartości.

Z uwagi na powyższe, Izba postanowiła jak w sentencji.

Przewodniczący: