Sygn. akt: KIO 250/25

WYROK

Warszawa, dnia 21 lutego 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca:Monika Banaszkiewicz
Protokolant: Adam Skowroński

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 18 lutego 2025 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 23 stycznia 2025 r. przez wykonawcę Suntar Sp. z o.o. z siedzibą w Tarnowie w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie w Warszawie
przy udziale wykonawcy zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego: PRZP Systemy Informacyjne sp. z o.o. z siedzibą w Połańcu

orzeka:

1.oddala odwołanie,

2.kosztami postępowania obciąża Odwołującego i:

2.1zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez wykonawcę Suntar Sp. z o.o. z siedzibą w Tarnowie tytułem wpisu od odwołania i kwotę 3 600 zł 00 gr (trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) poniesioną przez zamawiającego Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie w Warszawie tytułem wynagrodzenia pełnomocnika;

2.2zasądza od wykonawcy Suntar Sp. z o.o. z siedzibą w Tarnowie na rzecz zamawiającego Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie w Warszawie kwotę 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione przez zamawiającego.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:……..

Sygn. akt: KIO 250/25

Uzasadnienie

Zamawiający Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie w Warszawie (dalej: „Zamawiający”), prowadzi z zastosowaniem przepisów ustawy z 11 września 2019 r. prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 dalej: „ustawa Pzp”) w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie p n . „Dostawa sprzętu komputerowego dla Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie” (znak postępowania: KZGW/KI/17/2024). Wartość zamówienia jest wyższa, niż progi unijne. Ogłoszenie o zamówieniu ukazało się w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej z dnia 2 sierpnia 2024 r. pod nr 465966-2024
Dnia 23 stycznia 2025 roku do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w Warszawie, w przedmiotowym postępowaniu odwołanie złożył wykonawca Suntar Sp. z o.o. z siedzibą w Tarnowie (dalej: „Odwołujący”).
Odwołanie złożono wobec czynności wyboru oferty najkorzystniejszej oraz odrzucenia oferty Odwołującego w części 2: Dostawa komputerów przenośnych typu 2 (laptopy) z torbami, stacjami dokującymi, zestawem klawiatur i myszy.
Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie następujących przepisów:
1. art. 16 ustawy Pzp w zw. z w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c) (ewentualnie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp) poprzez bezpodstawne odrzucenie oferty Odwołującego w części 2 postępowania, mimo że Odwołujący złożył wymagane przedmiotowe środki dowodowe w przewidzianym terminie.
Odwołujący wnosił o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu, aby dokonał:
a) unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej w części 2 postępowania,
b) dokonania ponownego badania i oceny oferty, w tym unieważnienia odrzucenia oferty Odwołującego w części 2 postępowania.
Odwołujący wskazał, iż posiada interes w uzyskaniu zamówienia albowiem jest zainteresowany udzieleniem mu przedmiotowego zamówienia. Odwołujący podniósł, że Zamawiający bezpodstawnie odrzucił jego ofertę. Zdaniem Odwołującego gdyby Zamawiający dokonał wszystkich żądanych w odwołaniu czynności, to oferta Odwołującego byłaby

ofertą najkorzystniejszą we wskazanych częściach postępowania. Odwołujący wskazał, że poprzez zaniechanie dokonania powyższych czynności Zamawiający doprowadził do sytuacji, w której Odwołujący utracił szansę na uzyskanie zamówienia co najmniej w części zamówień wykonawczych oraz na osiągnięcie zysku, który Odwołujący planował osiągnąć w wyniku ich realizacji (lucrum cessans).
Odwołanie zostało wniesione z zachowaniem ustawowego terminu wynikającego z art. 515 ust. 1 pkt 1 lit. a) ustawy Pzp. Informację stanowiącą podstawę dla wniesienia odwołania Odwołujący uzyskał 14 stycznia 2025 r. (Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty i odrzuceniu oferty Odwołującego opatrzona datą 13 stycznia 2025 r.). W związku z powyższym odwołanie wniesione w dniu 23 stycznia 2025 r. należy uznać za wniesione w wymaganym zgodnie z ustawą Pzp terminie.
Wpis od odwołania w kwocie 15 000,00 złotych (piętnaście tysięcy złotych zero groszy) został uiszczony przelewem na rachunek bankowy Urzędu Zamówień Publicznych. Odwołujący prawidłowo przekazał kopię odwołania Zamawiającemu oraz załączył potwierdzenie przekazania odwołania Zamawiającemu.
W dniu 10 stycznia 2025 r. Zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie, w której wnosił o:
1. Oddalenie odwołania w całości.
2. Przeprowadzenie dowodów wymienionych w treści odpowiedzi na odwołanie na okoliczności
przywołane w uzasadnieniu.
3. Zasądzenie na rzecz Zamawiającego kosztów zastępstwa prawnego wg rachunku przedstawionego na rozprawie.
Po przeprowadzeniu rozprawy z udziałem stron i uczestnika postępowania, na podstawie zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego oraz oświadczeń, a także stanowisk stron i uczestnika postępowania, Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje:
Izba stwierdziła, że w zakresie zarzutów podniesionych w odwołaniu nie została wypełniona żadna z przesłanek skutkujących odrzuceniem odwołania, odwołanie nie zawierało braków formalnych i mogło zostać rozpoznane merytorycznie.
Izba ustaliła, że wykonawca wnoszący odwołanie wykazał interes w korzystaniu ze środków ochrony prawnej. Interes we wniesieniu odwołania wynika z faktu, iż w przypadku uwzględnienia zarzutów podniesionych w odwołaniu oferta Odwołującego uplasowałaby się na pierwszym miejscu w rankingu ofert, w związku z czym Odwołujący miałby szansę na uzyskanie zamówienia.
Przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego zgłosił wykonawca PRZP Systemy Informacyjne Sp. z o.o. z siedzibą w Połańcu. Strony nie zgłosiły zastrzeżeń co do skuteczności przystąpienia tego wykonawcy do postępowania odwoławczego, nie zgłosiły również opozycji. Izba postanowiła dopuścić wykonawcę zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego PRZP Systemy Informacyjne Sp. z o.o. z siedzibą w Połańcu (dalej również: „Przystępujący") do udziału w postępowaniu odwoławczym po stronie Zamawiającego.
Izba postanowiła dopuścić dowody z dokumentacji przedmiotowego postępowania, odwołania wraz z załącznikami, odpowiedzi na odwołanie złożonej przez Zamawiającego wraz z załącznikami i oświadczenia o przystąpieniu do postępowania odwoławczego.
Biorąc pod uwagę stanowiska Stron i uczestnika postępowania odwoławczego oraz zgromadzony materiał dowodowy, Izba uznała, że odwołanie nie zasługiwało na uwzględnienie i podlegało oddaleniu.
W zakresie podniesionych zarzutów Izba ustaliła następujący stan faktyczny:
Zamawiający prowadzi w oparciu o ustawę Pzp w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie pn. „Dostawa sprzętu komputerowego dla Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie".
Część 2 postępowania dotyczy: Dostawy komputerów przenośnych typu 2 (laptopy) z torbami, stacjami dokującymi, zestawem klawiatur i myszy.
Zgodnie z pkt 10.5 SWZ:
„10.5 Środki dowodowe potwierdzające, że oferowany sprzęt spełnia określone przez Zamawiającego wymagania, cechy lub kryteria:
10.5.1 W odniesieniu do części 1-4:
10.5.1.1 dokumentacja techniczna producenta, dotycząca komputerów przenośnych (laptopów) typu 1-4, zgodna z podanym w formularzu ofertowym numerem identyfikacyjnym (part numer), potwierdzająca parametry wymagane przez Zamawiającego w Opisach przedmiotu zamówienia stanowiących Załączniki 1a, 1b, 1c, 1d do SWZ,
10.5.1.2 deklaracje zgodności (certyfikaty CE) dotyczące komputerów przenośnych (laptopów) typu 1-4 lub równoważne potwierdzające dopuszczenie sprzętu w Europejskim Obszarze Gospodarczym,
10.5.1.3 dokumenty potwierdzające spełnienie wymagań dyrektywy 2011/65/UE dotyczące komputerów przenośnych (laptopów) typu 1-4 lub równoważne potwierdzające zakaz użycia niebezpiecznych substancji w wyposażeniu elektrycznym i elektronicznym (RoHS – restriction of the use of certain hazardous substances),

10.5.1.4 dokumentacja techniczna dotycząca zaoferowanego systemu operacyjnego, potwierdzająca parametry wymagane przez Zamawiającego w Opisach przedmiotu zamówienia stanowiących Załączniki 1a, 1b, 1c, 1d do SWZ."
2 października 2024 r. Zamawiający wezwał Odwołującego na podstawie art. 107 ust. 2 ustawy Pzp do złożenia w terminie do 7 października 2024 r. przedmiotowych środków dowodowych w tym m.in.
1)dokumentacji technicznej producenta, dotyczącej komputerów przenośnych (laptopów) typu 2, zgodnej z podanym w formularzu ofertowym numerem identyfikacyjnym (part numer), potwierdzającej parametry wymagane przez Zamawiającego w Opisie przedmiotu zamówienia, stanowiącego Załącznik lb do SWZ,
2)dokumentacji technicznej dotyczącej zaoferowanego systemu operacyjnego, potwierdzającej parametry wymagane przez Zamawiającego w Opisie przedmiotu zamówienia stanowiącego Załącznik 1 b do SWZ.
Wraz z odpowiedzą na wezwanie, Odwołujący wraz przedłożył oświadczenie wystawione 4 października 2024 r. przez HP Inc Polska Sp. z o.o.
Zamawiający uznał, że Odwołujący przedłożył dokumentację wymaganą w pkt 1 wezwania. Punkt drugi dotyczył dokumentacji technicznej systemu operacyjnego, której nie złożono.
9 października 2024 r. Odwołujący przedłożył Zamawiającemu pismo wraz ze specyfikacją techniczną systemu operacyjnego.
14 stycznia 2025 r. Zamawiający poinformował wykonawców o wyborze oferty Przystępującego jako najkorzystniejszej w części 2 postępowania oraz o odrzuceniu oferty Odwołującego.
Z decyzją Zamawiającego nie zgodził się Odwołujący składając odwołanie.
Przedmiotowe postępowanie dotyczyło tego, czy Zamawiający naruszył przepisy ustawy Pzp poprzez odrzucenie oferty Odwołującego w części 2 postępowania, z uwagi na to, że Odwołujący nie złożył wymaganych przedmiotowych środków dowodowych w przewidzianym terminie.
W pierwszej kolejności należy wskazać na postanowienia pkt 10.5 SWZ, zgodnie z którym:
„10.5 Środki dowodowe potwierdzające, że oferowany sprzęt spełnia określone przez Zamawiającego wymagania, cechy lub kryteria:
10.5.1 W odniesieniu do części 1-4:
10.5.1.1 dokumentacja techniczna producenta, dotycząca komputerów przenośnych (laptopów) typu 1-4, zgodna z podanym w formularzu ofertowym numerem identyfikacyjnym (part numer), potwierdzająca parametry wymagane przez Zamawiającego w Opisach przedmiotu zamówienia stanowiących Załączniki 1a, 1b, 1c, 1d do SWZ,
10.5.1.2 deklaracje zgodności (certyfikaty CE) dotyczące komputerów przenośnych (laptopów) typu 1-4 lub równoważne potwierdzające dopuszczenie sprzętu w Europejskim Obszarze Gospodarczym,
10.5.1.3 dokumenty potwierdzające spełnienie wymagań dyrektywy 2011/65/UE dotyczące komputerów przenośnych (laptopów) typu 1-4 lub równoważne potwierdzające zakaz użycia niebezpiecznych substancji w wyposażeniu elektrycznym i elektronicznym (RoHS – restriction of the use of certain hazardous substances),
10.5.1.4 dokumentacja techniczna dotycząca zaoferowanego systemu operacyjnego, potwierdzająca parametry wymagane przez Zamawiającego w Opisach przedmiotu zamówienia stanowiących Załączniki 1a, 1b, 1c, 1d do SWZ."
Zgodnie z pkt 10.6 SWZ:
„10.6 Zamawiający przewiduje uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych (w odniesieniu do wszystkich części)."
Mając na uwadze powyższe postanowienia Zamawiający 2 października 2024 r. skierował na podstawie art. 107 ust. 2 ustawy Pzp wezwanie do Odwołującego m.in. do złożenia w zakresie części 2 postępowania przedmiotowych środków dowodowych:

1)dokumentacji technicznej producenta, dotyczącej komputerów przenośnych (laptopów) typu 2, zgodnej z podanym w formularzu ofertowym numerem identyfikacyjnym (part numer), potwierdzającej parametry wymagane przez Zamawiającego w Opisie przedmiotu zamówienia, stanowiącego Załącznik lb do SWZ,
2)dokumentacji technicznej dotyczącej zaoferowanego systemu operacyjnego, potwierdzającej parametry wymagane przez Zamawiającego w Opisie przedmiotu zamówienia stanowiącego Załącznik 1 b do SWZ.

W odpowiedzi na wezwanie, Odwołujący przedłożył oświadczenie wystawione 4 października 2024 r. przez HP Inc Polska Sp. z o.o. Treść oświadczenia sprowadzała się do wyszczególnienia parametrów technicznych oferowanego przez Odwołującego sprzętu. Zamawiający w związku z tym uznał, że Odwołujący przedłożył dokumentację wymaganą w pkt 1 wezwania. Punkt drugi dotyczył dokumentacji technicznej systemu operacyjnego. Systemu operacyjnego dotyczył w oświadczeniu jedynie pkt 18 tabel dotyczących poszczególnych laptopów. Wskazano tam jedynie, że „Zainstalowany system operacyjny: Oryginalny Windows 11 Pro PL 64-bit z licencją."
Odwołujący nie przedłożył dokumentacji technicznej, która dotyczyłaby systemu operacyjnego. Zarówno z odwołania, jak i ze stanowiska Odwołującego zaprezentowanego podczas rozprawy wynika, że przedmiotowy środek dowodowy miał potwierdzać jedynie fakt zainstalowania systemu operacyjnego na komputerach. Izba wskazuje, że Odwołujący nie

wniósł w terminie odwołania, w którym kwestionowałby zasadność żądania przedmiotowego środka dowodowego w postaci dokumentacji technicznej. Nie wskazał on, że żądany przedmiotowy środek dowodowy jest w jego ocenie nadmiarowy do tego, co ma potwierdzać. Dodatkowo nie bez znaczenia jest fakt, że dwa dni po upływie wyznaczonego przez Zamawiającego terminu tj. 9 października 2024 r. Odwołujący przedłożył Zamawiającemu pismo wraz ze specyfikacją techniczną systemu operacyjnego. Odwołujący wskazał, że w związku z odpowiedzią na wezwanie, udzieloną dnia 07 października 2024 r. informuje, że w wyniku losowej awarii technicznej do wyjaśnień nie został dołączony jeden plik, tj. Specyfikacja zaoferowanego systemu operacyjnego Windows 11 Pro. Plik ten jak zauważył Odwołujący został przygotowany i podpisany wraz z pozostałymi, jednak nie został prawidłowo załączony na platformie zakupowej. Mając to na uwadze Odwołujący dołączył plik raz jeszcze. Plik faktycznie zawierał podpis umieszczony 7 października 2024 r., jednak losowa awaria techniczna nie została w żaden sposób udokumentowana.

Odwołujący podniósł, że czym innym jest dokumentacja techniczna, której Zamawiający nie zdefiniował w dokumentacji postępowania, a czym innym specyfikacja techniczna systemu operacyjnego, której nie mógł żądać, ponieważ nie było takiego wymagania w SWZ. Wskazał również, że specyfikacja techniczna została do Zamawiającego wysłana na skutek błędu pracownika. Zdaniem Izby argumentacja ta nie zasługuje na aprobatę i została przygotowana wyłącznie na potrzeby postępowania odwoławczego. Odwołujący będący profesjonalistą odpowiada za działania lub zaniechania osób, którym powierza wykonanie czynności związanych z udziałem wykonawcy w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego. To wykonawca decyduje komu powierza wykonywanie obowiązków. Żądany przez Zamawiającego przedmiotowy środek dowodowy miał potwierdzać parametry systemu operacyjnego. Izba podziela stanowisko Zamawiającego odnośnie tego, jak należy rozumieć pojęcie „dokumentacja techniczna". W pojęciu tym mieści się m.in. pojęcie specyfikacja techniczna. Nie ulega wątpliwości, że Zamawiający żądał od wykonawców czegoś więcej, aniżeli samo potwierdzenie zainstalowania systemu operacyjnego. Zdaniem Izby Odwołujący miał tego świadomość, a jedynie w wyniku błędu nie załączył specyfikacji technicznej, którą w odpowiednim czasie podpisał.

Odwołujący podniósł, że Zamawiający uznał treść oświadczenia odnośnie wymagania postawionego w pkt 10.5.1.1 SWZ, w związku z czym niezrozumiałe jest to, że nie uznał go odnośnie wymagania z pkt 10.5.1.4 SWZ. Izba wskazuje, że kwestią sporną nie jest to, jak ma być zatytułowany dostarczony przez Odwołującego przedmiotowy środek dowodowy, a to, jaka jest jego treść. Oświadczenie odnośnie systemu operacyjnego zawiera wyłącznie pkt 18 potwierdzający zainstalowanie systemu, nie zawiera natomiast szczegółowych parametrów tego systemu, podczas gdy odnośnie przedmiotowego środka dowodowego z pkt 10.5.1.1. SWZ zawiera wszystkie wymagane dane.

Mając na uwadze powyższe Zamawiający zasadnie odrzucił ofertę Odwołującego, ponieważ nie przedłożył on w wymaganym terminie przedmiotowego środka dowodowego wskazanego w SWZ.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 574 oraz art. 575 ustawy Pzp, a także w oparciu o przepisy § 5 pkt 1 w zw. z § 5 pkt 2 lit. b) w zw. z § 8 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 roku w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020r., poz. 2437 ze zmianami), orzekając w tym zakresie o obciążeniu kosztami postępowania odwoławczego stronę przegrywającą, czyli Odwołującego.

Wobec powyższego orzeczono, jak w sentencji.

Przewodnicząca: ……..