Sygn. akt: KIO 408/25

POSTANOWIENIE

Warszawa, 20 lutego 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Ernest Klauziński
Protokolantka: Wiktoria Ceyrowska

na posiedzeniu z udziałem stron 20 lutego 2025 r. w Warszawie w sprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 3 lutego 2025 r. przez odwołującego: wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: L.D. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą F.U.P.H. GEO-LAS L.D., 39-442 Jadachy 417 oraz S.P. i T.S. prowadzących działalność gospodarczą w formie spółki cywilnej pod firmą Przedsiębiorstwo Usług Leśnych i Transportowych s.c. S.P., T.S., Wywła, 28-350 Słupia
w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego: Skarb Państwa - Państwowe Gospodarstwo Leśne Lasy Państwowe Nadleśnictwo Jędrzejów
przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego: K.W. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą K.W. Przedsiębiorstwo Handlowo Usługowe Trans Wood, Sułków 60, 29-105 Sułków

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze;
2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz odwołującego kwoty 15 000 zł 00 gr (piętnaście tysięcy złotych zero groszy), uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga
za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący: ……

Sygn. akt: KIO 408/25

Uzasadnienie

Skarb Państwa - Państwowe Gospodarstwo Leśne Lasy Państwowe Nadleśnictwo Jędrzejów (dalej: Zamawiający) prowadzi na podstawie przepisów ustawy z 11 września 2019 r. — Prawo zamówień publicznych postępowanie w trybie przetargu nieograniczonego pn.: „Wykonywanie usług z zakresu gospodarki leśnej na terenie Nadleśnictwa Jędrzejów w roku 2025”,
nr postępowania: SA.270.2.9.2024, zwane dalej postępowaniem.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane 22 października 2024 r. w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod numerem: OJ S 206/2024 numer 639917-2024.

3 lutego 2025 r. wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia: L.D. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą F.U.P.H. GEO-LAS L.D., 39-442 Jadachy 417 oraz S.P. i T.S. prowadzący działalność gospodarczą w formie spółki cywilnej pod firmą Przedsiębiorstwo Usług Leśnych
i Transportowych s.c. S.P., T.S., Wywła, 28-350 Słupia (dalej: Odwołujący), wnieśli odwołanie w zakresie Pakietu nr IV zamówienia i zarzucili Zamawiającemu naruszenie:

1. art. 226 ust. 1 pkt 5 i 10 Pzp przez zaniechanie odrzucenia oferty K.W. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą K.W. Przedsiębiorstwo Handlowo Usługowe Trans Wood, Sułków 60, 29-105 Sułków (dalej: Przystępujący) mimo, że zawiera błąd w obliczeniu ceny;
2. art. 226 ust. 1 pkt 8 w zw. z art. 224 ust. 6 Pzp przez jego niezastosowanie i zaniechanie odrzucenia oferty Przystępującego przez niedokonanie dokładnej analizy złożonych wyjaśnień i poprzez nieodrzucenie, jako oferty z rażąco niską ceną oferty wykonawcy którego złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny;
3. art. 239 ust. 1 Pzp przez niedokonanie wyboru oferty Odwołującego, która jest ofertą najkorzystniejszą zgodnie z określonymi w postępowaniu kryteriami oceny oferty
(w zakresie pakietu nr 1, nr 2, nr 3).

W odpowiedzi na stanowisko procesowe Odwołującego, 17 lutego 2025 r. Zamawiający złożył oświadczenie o uwzględnieniu odwołania w całości.

Do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego przystąpił wykonawca K.W. prowadzący działalność

gospodarczą pod firmą K.W. Przedsiębiorstwo Handlowo Usługowe Trans Wood, Sułków 60, 29-105 Sułków.

Do czasu otwarcia posiedzenia z udziałem stron Przystępujący nie złożył żadnego pisma procesowego. Mimo prawidłowego powiadomienia o terminie posiedzenia, Przystępujący nie stawił się na tym posiedzeniu. W konsekwencji Izba uznała, że Przystępujący nie skorzystał
z prawa do wniesienia sprzeciwu, co do uwzględnienia odwołania.

Biorąc pod uwagę powyższe, Izba uznała, że zachodzą podstawy do umorzenia postępowania odwoławczego w oparciu o art. 522 ust. 2 Pzp. Zgodnie z treścią tego przepisu jeżeli uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wniesie sprzeciwu co do uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu przez zamawiającego, Izba umarza postępowanie, a zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu. Taka sytuacja zaistniała w przedmiotowym postępowaniu odwoławczym. Zamawiający uwzględnił w całości zarzuty odwołania, natomiast
przystępujący po jego stronie wykonawca nie wniósł sprzeciwu co do uwzględnienia odwołania, co wyczerpuje dyspozycję ww. przepisu i obliguje Izbę do umorzenia postępowania odwoławczego. Powyższe powoduje zakończenie postępowania odwoławczego bez merytorycznego rozpoznania zarzutów odwołania.

W tym stanie rzeczy Izba na podstawie art. 568 pkt 3 Pzp orzekając w formie postanowienia umorzyła postępowanie odwoławcze.
O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 i 575 Pzp
w zw. z § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437).

Przewodniczący: ……..……..……..……..……