

## POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 20 lutego 2025 r.

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

Przewodnicząca: Danuta Dziubińska

na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 20 lutego 2025 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 3 lutego 2025 r. przez wykonawcę Light On Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie w postępowaniu prowadzonym przez Gminę Czerwin

### postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. znosi wzajemnie koszty postępowania odwoławczego i nakazuje Urzędowi Zamówień Publicznych dokonanie zwrotu z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz odwołującego kwoty 10 000 zł 00 gr (słownie: dziesięć tysięcy złotych zero groszy) uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:.....

Sygn. akt: KIO 405/25

## Uzasadnienie

Gmina Czerwin (dalej: „Zamawiający”) prowadzi, w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie ustawy z 11 września 2019 roku - Prawo zamówień publicznych (dalej: „ustawa Pzp”), postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn. *Modernizacja oświetlenia ulicznego na terenie gminy Czerwin*, numer referencyjny: INR 271.32.2024.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych 12 września 2024 r. pod numerem 2024/BZP 00497609.

29 stycznia 2025 r. Zamawiający przekazał wykonawcom informację o wyborze najkorzystniejszej oferty.

Wykonawca Light On sp. z o.o. (dalej: „Odwołujący”) wniósł odwołanie, w którym zarzucił Zamawiającemu naruszenie przepisu art. 224 ust. 2 pkt 1 ustawy Pzp poprzez zaniechanie czynności wezwania wykonawców:

- 1) „Bemar” Przedsiębiorstwo Usług Projektowo-Inwestycyjnych M.B.;
- 2) „Elmar” M.W.;
- 3) Przedsiębiorstwo Usługowo-Projektowe „Euroasfalt” sp. z o.o.;
- 4) Przedsiębiorstwo Produkcyjno Handlowo Usługowe Eldor Ł.B.;
- 5) Przedsiębiorstwo Handlowo Usługowe Mado A.M. sp. z o.o.;
- 6) Enled Projekt sp. z o.o.;
- 7) Prestige + sp. z o.o.;
- 8) Vectra Group C.Z.

do udzielenia wyjaśnień, w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny, podczas gdy cena zaoferowana przez tych wykonawców jest o co najmniej 30% niższa od wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług.

Wskazując na powyższe, Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania oraz nakazanie Zamawiającemu:

- 1) unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej;
- 2) powtórzenia czynności badania i oceny ofert, w tym wezwania wykonawców:

- a) „Bemar” Przedsiębiorstwo Usług Projektowo-Inwestycyjnych M.B.;
- b) „Elmar” M.W.;
- c) Przedsiębiorstwo Usługowo-Projektowe „Euroasfalt” sp. z o.o.;
- d) Przedsiębiorstwo Produkcyjno Handlowo Usługowe Eldor Ł.B.;
- e) Przedsiębiorstwo Handlowo Usługowe Mado A.M. sp. z o.o.;
- f) Enled Projekt sp. z o.o.;
- g) Prestige + sp. z o.o.;
- h) Vectra Group C.Z

do wyjaśnień, w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny.

W ustawowym terminie żaden wykonawca nie zgłosił przystąpienia do postępowania odwoławczego.

W piśmie przekazanym do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 19 lutego 2025 r. Zamawiający oświadczył, że uwzględniania w całości zarzuty odwołania.

W związku z powyższym oświadczeniem Zamawiającego, Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, że postępowanie odwoławcze podlega umorzeniu na podstawie art. 522 ust. 1 ustawy Pzp, zgodnie z którym: *W przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.*

Stosownie do art. 568 pkt 3 ustawy Pzp, *Izba umarza postępowania odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku, o którym mowa w art. 522.*

Z tych względów Izba postanowiła jak w pkt 1 sentencji.

Izba orzekła o wzajemnym zniesieniu kosztów postępowania odwoławczego oraz nakazała zwrot Odwołującemu kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania, stosownie do przepisu § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437).

Przewodnicząca:.....