

Sygn. akt: KIO 386/25

## WYROK

Warszawa, dnia 20 lutego 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

**Przewodniczący: Luiza Łamejko**

Protokolant: Wiktoria Ceyrowska

po rozpoznaniu na rozprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 3 lutego 2025 r. przez wykonawcę HEMAG H. GUZIAK spółka jawna z siedzibą w Krakowie

w postępowaniu prowadzonym przez Operę Krakowską w Krakowie

przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego – wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Ekthese Sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie i Frontida Sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie

### orzeka:

1. Uwzględnia odwołanie w zakresie zarzutu naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Prawo zamówień publicznych i nakazuje zamawiającemu Operze Krakowskiej w Krakowie unieważnienie wyboru oferty najkorzystniejszej oraz powtórzenie czynności badania i oceny ofert, a w ich toku poprawienie oferty złożonej przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Ekthese Sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie i Frontida Sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie na podstawie art. 223 ust. 2 pkt 3 ustawy Prawo zamówień publicznych.

2. Oddala odwołanie w pozostałym zakresie.

3. Kosztami postępowania obciąża wykonawcę HEMAG H. GUZIAK spółka jawna z siedzibą w Krakowie w 1/2 oraz Operę Krakowską w Krakowie w 1/2 i:

2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 7 500 zł 00 gr (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) uiszczoną przez wykonawcę HEMAG H. GUZIAK spółka jawna z siedzibą w Krakowie tytułem wpisu od odwołania, kwotę 3 938 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące dziewięćset trzydzieści osiem złotych zero groszy) poniesioną przez wykonawcę HEMAG H. GUZIAK spółka jawna z siedzibą w Krakowie tytułem wynagrodzenia pełnomocnika dojazdu na posiedzenie Izby oraz kwotę 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) poniesioną przez Operę Krakowską w Krakowie tytułem wynagrodzenia pełnomocnika,

2.2. zasądza od Opery Krakowskiej w Krakowie na rzecz HEMAG H. GUZIAK spółka jawna

z siedzibą w Krakowie kwotę 3 919 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące dziewięćset dziewiętnaście złotych zero groszy) stanowiącą 1/2 kosztów postępowania odwoławczego.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:.....

Sygn. akt: KIO 386/24

## Uzasadnienie

Opera Krakowska w Krakowie (dalej: „Zamawiający”) prowadzi w trybie podstawowym bez negocjacji postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pod nazwą „Utrzymanie czystości w budynku Opery Krakowskiej w Krakowie przy ul. Lubicz 48”. Postępowanie to prowadzone jest na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320), zwanej dalej: „ustawy Pzp”. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 16 stycznia 2025 r. pod nr 2025/BZP 00040471.

W dniu 3 lutego 2025 r. wykonawca HEMAG H. GUZIAK spółka jawna z siedzibą w Krakowie (dalej: „Odwołujący”) wniósł do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie zarzucając Zamawiającemu naruszenie:

1.art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Pzp przez zaniechanie odrzucenia oferty złożonej przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Ekthese Sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie i Frontida Sp. z o.o. z

- siedzibą w Krakowie (dalej: „Konsorcjum”), mimo że treść oferty jest niezgodna warunkami specyfikacji;
- 2.art. 226 ust. 1 pkt 10) ustawy Pzp przez zaniechanie odrzucenia oferty złożonej przez Konsorcjum, mimo że oferta zawiera błąd w obliczeniu ceny;
- 3.art. 16 ust. 1 ustawy Pzp przez zaniechanie przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców oraz udzielenie zamówienia wykonawcy wybranemu niezgodnie z przepisami ustawy.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

1. unieważnienia czynności wyboru oferty Konsorcjum;
2. odrzucenia oferty Konsorcjum jako niezgodnej z warunkami specyfikacji i zawierającej błąd w obliczeniu ceny;
3. dokonania ponownej oceny ofert i wyboru oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej;
4. zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kosztów postępowania odwoławczego.

Odwołujący podał, że zgodnie z informacją z dnia 28 stycznia 2025 r. jako najkorzystniejsza została wybrana oferta Konsorcjum.

Jak poinformował Odwołujący, Konsorcjum zaoferowało wykonanie przedmiotu zamówienia za cenę brutto 509 245,04 zł w tym:

„a) za miesięczne wykonywanie codziennych i okresowych czynności porządkowych kwota netto 26 484,00 zł, podatek 8% i 23% VAT 5 773,92 zł, brutto: 32 257,92 zł;

b) za pełnienie dyżuru podczas imprez i wydarzeń odbywających się w Operze Krakowskiej, zgodnie z zapotrzebowaniem zgłoszonym przez Zamawiającego kwota netto 99 300,00 zł, podatek 23% VAT 22 850,00 zł, brutto 122 150,00 zł, przy założeniu:

stawki godzinowej za każdą zleconą i wykonaną godzinę usługi przez 1 osobę: netto 39,72 zł, VAT 9,14 zł, brutto: 48,86 zł,

obliczoną zgodnie z informacjami zawartymi w rozdziale 14 SWZ.”

Odwołujący wskazał, że Zamawiający w Rozdziale 14 SWZ określił warunki dotyczące sposobu obliczenia ceny. Zgodnie z nimi wykonawcy przy kalkulowaniu ceny ofertowej powinni wykorzystać następujący wzór arytmetyczny cyt.:

„Cena = 12 x wynagrodzenie miesięczne za wykonywanie codziennych i okresowych czynności porządkowych, będące iloczynem uśrednionej stawki dziennej przemnożonej przez 30 dni)

+

2500 x stawkę godzinową za pełnienie dyżuru przez 1 osobę, która stanowi 0,1% wynagrodzenia miesięcznego za wykonanie codziennych czynności porządkowych)”.

Odwołujący stwierdził, że z powyższego wzoru jednoznacznie wynika, że koszt 1 godziny dyżuru pełnionego przez jednego pracownika powinien stanowić nie więcej niż 0,1% wynagrodzenia miesięcznego. Zdaniem Odwołującego, stawka godzinowa za pełnienie dyżuru przez 1 osobę winna zostać obliczona jako iloczyn 0,1% x miesięczne wynagrodzenie brutto za wykonywanie codziennych i okresowych czynności porządkowych oraz wartości.

W ocenie Odwołującego, Konsorcjum popełniło błąd w obliczeniach, gdyż zaoferowana stawka miesięczna za wykonywanie codziennych i okresowych czynności porządkowych wynosi

32 257,92 zł brutto, a stawka godzinowa za każdą zleconą i wykonaną godzinę dyżuru 48,86 zł brutto co stanowi 0,15 % wynagrodzenia miesięcznego. Dodatkowo, jak stwierdził Odwołujący, jest to niezgodność z warunkami zamówienia w zakresie sposobu obliczenia ceny oferty z pominięciem postanowień SWZ.

Wskazując na podstawę odrzucenia oferty Konsorcjum określoną w art. 226 ust. 1 pkt 10 ustawy Pzp Odwołujący podniósł, że ustawowy obowiązek zamawiającego odrzucenia oferty zawierającej błędy w obliczeniu ceny zakłada wolę ustawodawcy zapewnienia stanu porównywalności ofert, z uwzględnieniem reguł uczciwej konkurencji pomiędzy wykonawcami ubiegającymi się o uzyskanie zamówienia publicznego. Odwołujący zaznaczył, że błąd w obliczeniu ceny oferty, do którego ma zastosowanie art. 226 ust. 1 pkt 10 ustawy Pzp,

a w konsekwencji odrzucenie oferty, nie jest błędem rachunkowym, lecz błędem polegającym na wadliwym doborze przez wykonawcę poszczególnych elementów mających wpływ na właściwe obliczenie ceny. Jak zauważył Odwołujący, z błędami w obliczeniu ceny lub kosztu mamy do czynienia, gdy wykonawca nie uwzględnił lub dopuścił się nieprawidłowości

w wyliczeniu elementów kształtujących cenę lub koszt, wynikających z przepisów prawa lub treści dokumentacji

zamówienia, w tym np. cechami przedmiotu zamówienia. Odwołujący podał jako przykład zastosowanie innego niż założył zamawiający czynnika cenotwórczego (np. procentowego wskaźnika) lub zastosowanie błędnej stawki podatku VAT.

Dodatkowo, Odwołujący zwrócił uwagę, że skoro Zamawiający zamieścił taki wymóg w zakresie sposobu obliczenia ceny w pkt 14 SWZ, to zrobił to celowo, aby osiągnąć wynagrodzenie adekwatne, nie zaś po to, aby nie egzekwować takiego wymogu i wybrać ofertę, której cena została wyliczona z naruszeniem wymogu pkt 14 SWZ.

Odwołujący podał, że pismem z dnia 29 stycznia 2025 r. zwrócił się do Zamawiającego z żądaniem ponownego badania oferty Konsorcjum. W odpowiedzi uzyskanej w dniu 3 lutego 2025 r. Zamawiający podał wyjaśnienia braku ponownego badania oferty Konsorcjum uznając, że oferta Konsorcjum jest prawidłowa. Zamawiający oddalając żądania Odwołującego stwierdził:

„Stosunek stawki godzinowej netto w wysokości 39,72 zł do wynagrodzenia miesięcznego za wykonanie codziennych czynności porządkowych netto w wysokości 26 484,00 zł wynosi 0,0014997734481196, a więc po zaokrągleniu do jednej dziesiątej procenta wynosi 0,1 %. Zamawiający wskazuje, że w rozdziale 14 SWZ sposób wyliczenia tej części ceny wskazywał na „2500x stawkę godzinową za pełnienie dyżuru przez 1 osobę, która stanowi 0,1 % wynagrodzenia miesięcznego za wykonanie codziennych czynności porządkowych”. Uzasadnia to zastosowanie zaokrąglenia do pełnych dziesiątych procenta przez Zamawiającego. Po zestawieniu stawki godzinowej z wynagrodzeniem miesięcznym wskazanym przez Konsorcjum wartość ta stanowi jednocześnie mniej niż 0,15 %, czyli wartość jaką wskazał Wykonawca w swoim wniosku, a zatem niewątpliwie podlega zaokrągleniu do 0,1 %, a nie do 0,2 %.”.

Dodatkowo, jak stwierdził Odwołujący, Zamawiający przerzucił na Odwołującego wszelkie konsekwencje niejasnych zapisów SWZ stwierdzając, że: „Takie podejście przy braku bardziej szczegółowo określonych zasad zaokrąglania stosunku procentowego ceny stawki do wynagrodzenia miesięcznego oznacza, że istniałyby wątpliwości co do zastosowanego rozwiązania. Jeśli Wykonawca takie wątpliwości miał, zasadne byłoby zadanie w terminie pytania przez Wykonawcę, na które Zamawiający mógłby udzielić wyjaśnienia. Ponieważ żaden z pozostałych wykonawców takiego pytania nie zadał, a wszyscy złożyli cenę, której stosunek procentowy wymagał zastosowania zaokrąglenia, oznacza to, że nawet jeśli istniały wątpliwości co do sposobu obliczenia ceny, Zamawiający ma obowiązek na etapie oceny ofert zastosowania reguły *in dubio contra proferentem*, tj. „wątpliwości należy tłumaczyć przeciw autorowi”. Nie ulega wątpliwości, że Zamawiający jest autorem ogłoszenia o zamówieniu i SWZ. Z tej zasady wynika stanowisko, iż wszelkie niejasności, dwuznaczności, niezgodności należy rozpatrywać na korzyść wykonawcy, co ma na celu realizację zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania. Takie stanowisko wielokrotnie potwierdziło orzecznictwo Krajowej Izby Odwoławczej oraz Sądu Okręgowego w Warszawie (np. wyroku KIO z dnia 27 czerwca 2024 t. w sprawie sygn. akt KIO 1924/24, Wyrok SO w Warszawie z dnia 31 maja 2022 r. sygn. akt XXIII Zs 58/22). W związku z tym zastosowanie zaokrąglania przez Zamawiającego w celu weryfikacji prawidłowości złożonych ofert było uzasadnione.”

Odwołujący nie zgodził się z ww. stanowiskiem Zamawiającego. Zdaniem Odwołującego, o ile Zamawiający mógł mieć na myśli zaokrąglenie tak obliczonego procentu z proporcji to po pierwsze wzór zawarty w pkt 14 SWZ nie zawierał proporcji tylko iloczyn 0,1% i kwoty wynagrodzenia miesięcznego brutto, a po drugie zaokrąglenie, o którym rozpisuje się Zamawiający dotyczy zaokrąglania ceny do dwóch miejsc po przecinku, a nie innych wyliczeń (wyników) matematycznych – w tym przypadku kwoty procentowego udziału. W przekonaniu Odwołującego, wykonawcy powinni wyliczyć dokładnie tak, jak w SWZ podano – 0,1% (ni mniej, ni więcej), a nie 0,14% czy 0,15%. Odwołujący zaznaczył, że wynik działania (wartość stawki godzinowej) jest inny, czyli Zamawiający w konsekwencji zapłaci więcej niż wskazał, bowiem mnożąc poprawnie kwotę 32 257,92 przez 0,1% daje kwotę 32, 25 brutto a nie 48,86 zł brutto, a po to przecież zastosował wzór w pkt 14 SWZ, aby trzymać w ryzach stawkę za pełnienie dyżuru.

Przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego zgłosili wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia: Ekthese Sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie i Frontida Sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie.

W dniu 14 lutego 2025 r. Zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie, w której wniósł o oddalenie odwołania w całości.

**Krajowa Izba Odwoławcza, po przeprowadzeniu rozprawy w przedmiotowej sprawie, na podstawie zebranego materiału dowodowego wskazanego w treści uzasadnienia, jak też po zapoznaniu się z oświadczeniami i stanowiskami stron i uczestnika postępowania złożonymi pisemnie oraz ustnie do protokołu w toku rozprawy zważyła, co następuje.**

Izba stwierdziła, że Odwołujący legitymuje się interesem we wniesieniu środka ochrony prawnej, o którym mowa w art. 505 ust. 1 ustawy Pzp. Zakres zarzutów, w sytuacji ich potwierdzenia się, wskazuje na pozbawienie Odwołującego możliwości uzyskania zamówienia i jego realizacji, narażając tym samym Odwołującego na poniesienie w tym zakresie wymiernej szkody.

Izba ustaliła, że zgodnie z postanowieniami SWZ - Rozdział 14 - Sposób obliczenia ceny:

„1.Cena powinna być podana na formularzu oferty, stanowiącym załącznik nr 3 do SWZ, liczbą i słownie, wyłącznie w złotych polskich, w kwocie netto i brutto, jako wynagrodzenie za wykonanie wszystkich czynności Wykonawcy niezbędnych do należytego i całkowitego wykonania zamówienia, w następujących zakresach:

- a)za wykonywanie codziennych oraz okresowych czynności porządkowych - wynagrodzenie miesięczne,
- b)za pełnienie dyżuru podczas imprez i wydarzeń odbywających się w Operze Krakowskiej - stawka godzinowa.

2.Cenę oferty należy obliczyć wg wzoru:

Cena =

(12 x wynagrodzenie miesięczne za wykonywanie codziennych i okresowych czynności porządkowych, będące iloczynem uśrednionej stawki dziennej przemnożonej przez 30 dni)

+

(2500 x stawkę godzinową za pełnienie dyżuru przez 1 osobę, która stanowi 0,1% wynagrodzenia miesięcznego za wykonanie codziennych czynności porządkowych)

(...)

7.Zamawiający zastrzega możliwość niewykorzystania całej kwoty dotyczącej szacowanego wynagrodzenia za pełnienie dyżuru podczas imprez i wydarzeń odbywających się w Operze Krakowskiej, a Wykonawca nie będzie zgłaszał żadnych roszczeń z tego tytułu. Jednocześnie Zamawiający gwarantuje, iż minimalna kwota, która zostanie zapłacona z tytułu pełnienia dyżuru (serwis sprzętający) podczas prób, spektakli i innych wydarzeń odbywających się w Operze Krakowskiej, wyniesie 10 % kwoty szacowanego wynagrodzenia, tj. 250 stawek godzinowych.”.

W złożonej ofercie Konsorcjum w pkt 3 złożyło oświadczenie:

„3. OFERUJEMY wykonanie przedmiotu zamówienia za kwotę netto 417 108,00 zł, podatek 23% i 8% VAT 92 137,04 zł, brutto: 509 245,04 zł, w tym:

a) za miesięczne wykonywanie codziennych i okresowych czynności porządkowych kwota netto 26 484,00 zł, podatek 8% i 23% VAT 5 773,92 zł, brutto: 32 257,92 zł;

b) za pełnienie dyżuru podczas imprez i wydarzeń odbywających się w Operze Krakowskiej, zgodnie z zapotrzebowaniem zgłoszonym przez Zamawiającego kwota netto 99 300,00 zł, podatek 23% VAT 22 850,00 zł, brutto 122 150,00 zł, przy założeniu:

stawki godzinowej za każdą zleconą i wykonaną godzinę usługi przez 1 osobę: netto 39,72 zł, VAT 9,14 zł, brutto: 48,86 zł,

obliczoną zgodnie z informacjami zawartymi w rozdziale 14 SWZ”.

Rozpoznając zarzuty podniesione przez Odwołującego, Izba stwierdziła niezgodność oferty złożonej przez Konsorcjum z treścią SWZ w zakresie wysokości wskaźnika procentowego, jaki należało wziąć pod uwagę przy określeniu stawki godzinowej. Zauważyć należy, że treść SWZ w sposób jednoznaczny zobowiązywał wykonawcę do uwzględnienia przy obliczeniu stawki godzinowej za pełnienie dyżuru przez 1 osobę wskaźnika 0,1% wynagrodzenia miesięcznego. Postanowienie to jest jasne, obiektywnie precyzyjne i nie wymaga interpretacji. Co istotne, SWZ nie przewidywała możliwości zaokrąglenia wskaźnika procentowego.

Izba stoi na stanowisku, że gdyby wolą Zamawiającego było uznanie za spełniające wymóg przetargu zaokrąglenie wskaźnika, który został przekroczony, tego rodzaju działanie powinno zostać wprost dopuszczone w treści dokumentów zamówienia. Tymczasem literalna wykładnia Rozdziału 14 SWZ w sposób nie budzący wątpliwości prowadzi do wniosku, że należało uwzględnić wskaźnik w wysokości ni mniej ni więcej 0,1 % wynagrodzenia miesięcznego. Na obecnym etapie postępowania treść SWZ powinna być interpretowana literalnie i ściśle, co stanowi gwarancję pewności obrotu oraz naczelnych zasad zamówień publicznych.

W stanie faktycznym przedmiotowej sprawy Konsorcjum niewątpliwie przekroczyło wymagany wskaźnik procentowy z Rozdziału 14 SWZ, tym samym złożyło ofertę niezgodną

z warunkami zamówienia.

Izba miała jednak na uwadze, że przed dokonaniem czynności odrzucenia oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp Zamawiający zobowiązany jest do rozważenia czy stwierdzona niezgodność oferty z treścią dokumentów zamówienia podlega poprawie a trybie art. 223 ustawy Pzp.

Izba stwierdziła, że uchybienie w ofercie Konsorcjum podlega poprawie w trybie art. 223 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp. Zastosowanie wskaźnika procentowego w wysokości innej niż określona w SWZ stanowi bowiem niezgodność oferty z treścią Rozdziału 14 SWZ. Decydujące znaczenie ma przy tym okoliczność, iż ów wskaźnik procentowy, jaki wykonawca zobowiązany był zastosować przy obliczeniu stawki godzinowej został sztywno określony w SWZ, nie zaś jako limit. W takiej sytuacji możliwe jest dokonanie poprawy oferty przez obliczenie przez Zamawiającego właściwej wartości stawki godzinowej. Zamawiający dysponuje bowiem danymi w postaci wynagrodzenia miesięcznego oraz określonego w SWZ wskaźnika umożliwiającego obliczenie stawki godzinowej.

Zaniechanie zastosowania przez Zamawiającego ww. przepisów przy badaniu i ocenie oferty Konsorcjum stanowi w konsekwencji naruszenie art. 16 ustawy Pzp.

Izba nie stwierdziła podstaw do uwzględnienia zarzutu naruszenia przez Zamawiającego art. 226 ust. 1 pkt 10 ustawy Pzp, zgodnie z którym zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera ona błędy w obliczeniu ceny lub kosztu. W orzecznictwie przyjmuje się, że ww. przesłanka znajduje zastosowanie przede wszystkim wobec zaniechania uwzględnienia przez wykonawcę wszystkich elementów cenotwórczych koniecznych do prawidłowego wykonania zamówienia bądź wobec przyjęcia do wyliczenia ceny nieprawidłowej stawki podatku VAT. Tego rodzaju uchybień Izba nie stwierdziła w ofercie Konsorcjum.

Mając powyższe na uwadze, orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do jego wyniku na podstawie art. 557 i 575 ustawy Pzp oraz § 7 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437, dalej jako „rozporządzenie”).

Zgodnie z art. 557 ustawy Pzp wyroku oraz w postanowieniu kończącym postępowanie odwoławcze Izba rozstrzyga o kosztach postępowania odwoławczego, z kolei w myśl art. 575 ustawy Pzp strony oraz uczestnik postępowania odwoławczego wnoszący sprzeciw ponoszą koszty postępowania odwoławczego stosownie do jego wyniku. Zgodnie

z § 5 rozporządzenia, do kosztów postępowania odwoławczego zalicza się m.in. wpis (pkt 1), oraz wynagrodzenie i wydatki jednego pełnomocnika, jednak nieprzekraczające łącznie kwoty 3 600 złotych (pkt 2 lit. b).

Jak stanowi § 7 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia, w przypadku uwzględnienia odwołania przez Izbę w części, koszty ponoszą odwołujący i zamawiający. W takiej sytuacji Izba rozdziela wpis stosunkowo, zasądzając na rzecz odwołującego od zamawiającego kwotę, której wysokość ustali przez obliczenie proporcji liczby zarzutów uwzględnionych przez Izbę do liczby zarzutów, których Izba nie uwzględniła.

W świetle powyższych regulacji, Izba rozdzieliła koszty postępowania stosunkowo, obliczając proporcję liczby zarzutów przedstawionych w odwołaniu, które Izba uwzględniła, do liczby zarzutów, których Izba nie uwzględniła. Odwołanie okazało się zasadne w stosunku 1/2 i bezzasadne w pozostałej części.

Kosztami postępowania obciążono zatem Odwołującego w części 1/2 i w takiej samej części obciążono kosztami Zamawiającego. Na koszty postępowania odwoławczego składał się wpis uiszczony przez Odwołującego w wysokości 7 500 zł (zgodnie z § 5 pkt 1 rozporządzenia), koszty poniesione przez Odwołującego z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika i dojazdu na posiedzenie Izby w wysokości 3 938 zł oraz koszty poniesione przez Zamawiającego z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika w wysokości 3 600 zł - łącznie 15 038 zł.

Różnica pomiędzy kosztami poniesionymi dotychczas przez Odwołującego a kosztami postępowania, za jakie odpowiadał w świetle jego wyniku, wynosiła 3 919 zł. Różnicę tę Izba zasądziła od Zamawiającego na rzecz Odwołującego.

Przewodnicząca:.....