

Sygn. akt: KIO 344/25

## WYROK

Warszawa, dnia 20 lutego 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

**Przewodniczący: Luiza Łamejko**

Protokolant: Patryk Pazura

po rozpoznaniu na rozprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 30 stycznia 2025 r. przez wykonawcę Konica Minolta Business Solutions Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie

w postępowaniu prowadzonym przez Uniwersytet Wrocławski z siedzibą we Wrocławiu

przy udziale uczestnika po stronie odwołującego – GALAXY Systemy Informatyczne Sp. z o.o. z siedzibą w Zielonej Górze

przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego – Sharp Electronics (Europe) GmbH Sp. z o.o. Oddział w Polsce z siedzibą w Warszawie

### orzeka:

1. Umarza postępowanie w zakresie zarzutów naruszenia art. 16 pkt 1-3, art. 99 ust. 1, 2 i ust. 4 oraz art. 17 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych przez:

- brak wyłączenia obowiązku spełnienia wymagań związanych z konfiguracją oferowanych urządzeń pod oprogramowanie PRINTOSCOPE, w przypadku zaoferowania rozwiązania równoważnego,
- wprowadzenie wymogu portu USB 3.0. dla jednej kategorii urządzeń.

2. Oddala odwołanie w pozostałym zakresie.

3. Kosztami postępowania obciąża wykonawcę Konica Minolta Business Solutions Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie i:

2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez wykonawcę Konica Minolta Business Solutions Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie tytułem wpisu od odwołania, kwotę

3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) poniesioną przez wykonawcę Konica Minolta Business Solutions Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie tytułem wynagrodzenia pełnomocnika oraz kwotę 3 836 zł 50 gr (słownie: trzy tysiące osiemset trzydzieści sześć złotych pięćdziesiąt groszy) poniesioną przez Uniwersytet Wrocławski

z siedzibą we Wrocławiu tytułem wynagrodzenia pełnomocnika oraz dojazdu na posiedzenie Izby,

2.2. zasądza od Konica Minolta Business Solutions Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie na rzecz Uniwersytetu Wrocławskiego z siedzibą we Wrocławiu kwotę 3 836 zł 50 gr (słownie: trzy tysiące osiemset trzydzieści sześć złotych pięćdziesiąt groszy) stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione tytułem wynagrodzenia pełnomocnika oraz dojazdu na posiedzenie Izby.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:.....

Sygn. akt: KIO 344/24

## Uzasadnienie

Uniwersytet Wrocławski z siedzibą we Wrocławiu (dalej: „Zamawiający”) prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pod nazwą „Dzierżawa urządzeń wielofunkcyjnych wraz z serwisem tych urządzeń oraz usługą serwisu urządzeń własnych Uniwersytetu Wrocławskiego, na zasadach kontraktu serwisowego w systemie płatności za wykonane wydruki i kopie w okresie 48 miesięcy dla Wydziału Prawa, Administracji i Ekonomii, Wydziału Nauk Historycznych i Pedagogicznych, Wydziału Fizyki i Astronomii, Wydziału Nauk Społecznych, Archiwum Uniwersytetu Wrocławskiego i Administracji Centralnej”. Postępowanie to prowadzone jest na podstawie przepisów ustawy z dnia 11

września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320), zwanej dalej: „ustawy Pzp”. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 20 stycznia 2025 r. pod pozycją 39282-2025.

W dniu 30 stycznia 2025 r. wykonawca Konica Minolta Business Solutions Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (dalej: „Odwołujący”) wniósł do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie wobec postanowień Ogłoszenia o zamówieniu (dalej: “Ogłoszenie”) oraz treści Specyfikacji Warunków Zamówienia (dalej: “SWZ”) i załączników do SWZ sporządzonych przez Zamawiającego w zakresie:

I. Opis przedmiotu Zamówienia: [Zarzut #1]

1) SWZ, ROZDZIAŁ IV PRZEDMIOT ZAMÓWIENIA, pkt. 4 Urządzenia objęte niniejszym postępowaniem muszą mieć możliwość realizacji pełnej funkcjonalności posiadanego oprogramowania oraz ROZDZIAŁ IV PRZEDMIOT ZAMÓWIENIA, pkt. 7.2. Konfiguracja urządzeń z posiadanym przez Zamawiającego oprogramowaniem do realizacji wydruku poufnego i podążającego oraz zapewniającym monitorowanie parku maszynowego – oprogramowaniem PRINTOSCOPE;

2) Załącznik nr 3a do SWZ, PARAMETRY TECHNICZNE URZĄDZEŃ ŚRODOWISKA DRUKOWANIA, Urządzenia 3 – wielofunkcyjne monochromatyczne umożliwiające wydruk w formacie A4 – ilość: 25 sztuk

Interfejs druku - Ethernet 10/100/1000, USB 3.0 - TAK/NIE

3) Załącznik nr 3a do SWZ, PARAMETRY TECHNICZNE URZĄDZEŃ ŚRODOWISKA DRUKOWANIA, Urządzenia 1 – wielofunkcyjne monochromatyczne umożliwiające wydruk w formacie A3 – ilość: 19 sztuk oraz Urządzenia grupy 2 – wielofunkcyjne kolorowe umożliwiające wydruk w formacie A3 – ilość: 56 sztuk

Automatyczny podajnik oryginałów (min.) - Dwustronny, jednoprzebiegowy na 200 arkuszy - TAK/NIE ... arkuszy

W zakresie powyższych postanowień Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie następujących przepisów:

1) art. 16 pkt 1-3, art. 99 ust. 1, 2 oraz ust. 4 oraz art. 17 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp przez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób niejednoznaczny, nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia, naruszający zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców,

w sposób, który nie ma odzwierciedlenia w uzasadnionych potrzebach Zamawiającego, narusza zasadę efektywności, wyłącza możliwość złożenia oferty przez Odwołującego lub uniemożliwia złożenie wygrywającej oferty, tzn.:

- poprzez brak wskazania w SWZ, że w przypadku zaoferowania oprogramowania równoważnego do posiadanego przez Zamawiającego PRINTOSCOPE, Wykonawców nie dotyczą wymogi z pkt. 4 oraz z pkt. 7.2 Rozdziału IV SWZ.

- poprzez wymaganie dla jednej kategorii urządzeń z grupy 3 (A4, mono) portu USB 3.0, podczas gdy:

a) Zamawiający w stosunku do pozostałych wymaganych grup urządzeń obniżył wymóg interfejsu druku do portu USB 2.0, co znalazło wyraz w treści Załącznika nr 3a do SWZ opublikowanego 28 stycznia 2025 r.,

b) zgodnie z Rekomendacjami Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych *„Udzielanie zamówień publicznych w zakresie urządzeń drukujących u wielofunkcyjnych, urządzeń mobilnych oraz systemów digital signage”* (dalej: „Rekomendacje”) zamawiający fakultatywnie może wymagać posiadania interfejsu portu USB, jeżeli nie jest to wymogiem dyskryminującym dla innych wykonawców;

- poprzez wymaganie dla urządzeń A3 dwustronnego, jednoprzebiegowego podajnika na 200 arkuszy, podczas gdy standardem dla tego segmentu urządzeń jest podajnik na 100 arkuszy, zaś jedynie producent SHARP posiada urządzenie, które w standardzie posiada podajnik spełniający postawione wymaganie.

Stawiając powyższe zarzuty Odwołujący wniósł o nakazanie Zamawiającemu dokonania odpowiedniej modyfikacji treści spornych postanowień, tzn.:

- poprzez jasne wskazane w treści SWZ, że pkt. 4 oraz z pkt. 7.2 Rozdziału IV SWZ nie ma zastosowania w przypadku zaoferowania oprogramowania równoważnego do PRINTOSCOPE.

- poprzez zmianę obecnej treści Załącznika nr 3a do SWZ PARAMETRY TECHNICZNE URZĄDZEŃ ŚRODOWISKA DRUKOWANIA, Urządzenia grupy 3 – wielofunkcyjne monochromatyczne umożliwiające wydruk w formacie A4 – ilość: 25 sztuk Interfejs druku na treść o nast. brzmieniu

Interfejs druku - Ethernet 10/100/1000, USB-3.0 2.0 - TAK/NIE

- poprzez następującą zmianę treści Załącznika nr 3a do SWZ PARAMETRY TECHNICZNE URZĄDZEŃ ŚRODOWISKA DRUKOWANIA, Urządzenia grupy 1 – wielofunkcyjne monochromatyczne umożliwiające wydruk w formacie A3 – ilość:

19 sztuk oraz Urządzenia grupy 2 – wielofunkcyjne kolorowe umożliwiające wydruk w formacie A3 – ilość: 56 sztuk  
Automatyczny podajnik oryginałów (min.) - Dwustronny, jednoprzebiegowy na 200100 arkuszy  
- TAK/NIE ... arkuszy

#### II. XIV. OPIS KRYTERIÓW OCENY OFERT [Zarzut #2]

Kryterium 2: Wykorzystanie i utrzymanie systemu PRINTSCOPE jako systemu zarządzania wydrukiem (P) 20 %  
oraz pkt. 3.2 SWZ

*Zamawiający dokona oceny ofert w kryterium „wykorzystanie i utrzymanie systemu PRINTSCOPE jako systemu zarządzania wydrukiem” w następujący sposób:*

*Wartość punktowa P zostanie przyznana na podstawie złożonej deklaracji Wykonawcy w Formularzu ofertowym - Załącznik nr 1 do SWZ (kryterium 2 w tabeli):*

•

*20 pkt – otrzyma Wykonawca, który zadeklaruje, że wykorzysta i utrzyma system posiadany przez Zamawiającego – PRINTOSCOPE, jako system zarządzania wydrukiem.*

**UWAGA!**

*W celu potwierdzenia wykorzystania i utrzymania systemu PRINTSCOPE jako systemu zarządzania wydrukiem, Wykonawca składa wraz z ofertą aktualne imienne certyfikaty techniczne dla przynajmniej dwóch pracowników wystawione przez producenta oprogramowania PRINTOSCOPE, potwierdzające umiejętność wdrażania i świadczenia wsparcia tego systemu (przedmiotowy środek dowodowy opisany w rozdz. IV ppkt 15.2 SWZ).*

•

*0 pkt – otrzyma Wykonawca, w przypadku braku deklaracji lub zadeklarowania, że nie wykorzysta i nie utrzyma systemu posiadanego przez Zamawiającego – PRINTOSCOPE, jako systemu zarządzania wydrukiem.*

*W przypadku niewypełnienia tabeli wskazanej w Formularzu ofertowym dotyczącej wykorzystania i utrzymania systemu PRINTSCOPE jako systemu zarządzania wydrukiem, Wykonawca otrzyma 0 pkt w tym kryterium.*

*Maksymalna ilość punktów, jaką może otrzymać oferta Wykonawcy w powyższym kryterium wynosi 20 pkt.*

W zakresie powyższych postanowień Zamawiającemu zarzucam naruszenie następujących przepisów:

1) art. 16 pkt 1 i pkt 3 ustawy Pzp oraz art. 240 ust. 2 i art. 241 ust. 1 i ust. 2 w zw. z art. 247 ust. 1 ustawy Pzp przez ukształtowanie pozacenowego kryterium oceny ofert Kryterium 2 „wykorzystanie i utrzymanie systemu PRINTSCOPE jako systemu zarządzania wydrukiem”

i jego wagi w sposób nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia, uniemożliwiający prawidłową weryfikację i porównanie poziomu oferowanego wykonania przedmiotu zamówienia przez Zamawiającego, a jednocześnie naruszający zasadę uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców w Postępowaniu, tzn. poprzez nieuzasadnione potrzebami Zamawiającego dodatkowe punktowanie wykorzystania i utrzymania posiadanego oprogramowania PRINTOSCOPE oraz takie ukształtowanie sposobu naliczania punktów

w pozacenowym Kryterium 2, które producentom urządzeń współpracującym

z oprogramowaniem PRINTOSCOPE przyznają 20 punktów, zaś pozostałym 0 liczbę punktów, a co za tym idzie poprzez dyskryminację wykonawców, których urządzenia nie są zintegrowane z systemem PRINTOSCOPE oraz uniemożliwienie złożenia oferty konkurencyjnej i możliwości uzyskania Zamówienia przez wykonawców dających rękojmię wykonania Zamówienia na najwyższym poziomie.

Stawiając powyższe zarzuty Odwołujący wniósł o nakazanie Zamawiającemu modyfikacji treści SWZ poprzez usunięcie Kryterium 2 z pozacenowych kryteriów oceny ofert.

Uzasadniając podniesione zarzuty Odwołujący podał, że zadając pytania do SWZ wskazywał Zamawiającemu zarówno na niekonkurencyjne postanowienia SWZ w zakresie podajnika dla urządzeń A3, jak i w zakresie kryteriów oceny ofert. W zakresie podajnika dla urządzeń A3 Zamawiający udzielił bardzo enigmatycznej odpowiedzi (odpowiedź na pytanie Nr 6, INFORMACJA NR 2 wyjaśnienia i zmiana treści SWZ z dnia 28 stycznia 2025 r. „Informacja Nr 2”) do dokonania rozeznania rynku przez Zamawiającego, podczas gdy Odwołujący jasno wskazał, że tylko jeden producent posiada podajnik o wymaganej pojemności dla tej klasy urządzeń, jako wyposażenie standardowe. W kwestii kryterium pozacenowego - Kryterium 2 – zdaniem Odwołującego 20 punktów w tym kryterium ustawia postępowanie pod urządzenia producentów, które współpracują z oprogramowaniem PRINTOSCOPE. Co ciekawe, w opinii Odwołującego

kwestia oprogramowania, które stanowi nieznaczny procent w wartości przedmiotu zamówienia nawet nie znajduje się w obszernej nazwie przedmiotu zamówienia. Ponadto, Zamawiający nie ukształtował żadnego pozacenowego kryterium oceny ofert związanego z cechami zamawianych urządzeń, skupiając się na premiowaniu ogromną ilością punktów zaofierowania konkretnego oprogramowania, którego licencje zakupił dla stosunkowego niewielkiego łącznego wolumenu urządzeń – 40, biorąc choćby pod uwagę ilość urządzeń obecnie zamawianych. Odwołujący stwierdził, że ustanowienie Kryterium 2, i to o wadze 20% (20 punktów) wyłącza całkowicie konkurencyjność Postępowania. W ocenie Odwołującego, obecne postanowienia SWZ działają jedynie na korzyść producenta polskiego oprogramowania PRINTOSCOPE oraz wykonawców, którzy współpracują z tym producentem oraz na korzyść producenta SHARP wykonawca oferujący urządzenia tego producenta staje się murowanym kandydatem do uzyskania zamówienia, jeszcze przed otwarciem ofert.

W zakresie Zarzutu 1 Odwołujący argumentował jak następuje:

Brak wyłączenia obowiązku spełnienia wymagań związanych z konfiguracją oferowanych urządzeń pod oprogramowanie PRINTOSCOPE, w przypadku zaofierowania rozwiązania równoważnego.

Zamawiający przewidział możliwość zaofierowania oprogramowania równoważnego do PRINTOSCOPE przygotowując cały załącznik do SWZ określający parametry równoważności, natomiast nigdzie w SWZ nie napisał, że w przypadku oprogramowania równoważnego nie obowiązują postanowienia SWZ, ROZDZIAŁ IV PRZEDMIOT ZAMÓWIENIA, pkt. 4 Urządzenia objęte postępowaniem muszą mieć możliwość realizacji pełnej funkcjonalności posiadanego oprogramowania oraz ROZDZIAŁ IV PRZEDMIOT ZAMÓWIENIA, pkt. 7.2. Konfiguracja urządzeń posiadanym przez Zamawiającego oprogramowaniem do realizacji wydruku poufnego i podążającego oraz zapewniającym monitorowanie parku maszynowego – oprogramowaniem PRINTOSCOPE.

Odwołujący może jedynie przypuszczać, że nie jest to świadome działanie ze strony Zamawiającego, gdyż nie jest racjonalnym wymagać od wykonawców, by zaofierowane urządzenia były skonfigurowane pod oprogramowanie PRINTOSCOPE, zapewniały realizację wszystkich funkcjonalności tego oprogramowania i jednocześnie oferować te same urządzenia skonfigurowane pod oprogramowanie równoważne, jednakże taka racjonalna logika nie wynika wprost z obecnego brzmienia ww. postanowień dot. przedmiotu zamówienia.

Odwołujący zadał pytania Zamawiającemu w ww. zakresie. W przypadku pozytywnej odpowiedzi, Odwołujący cofnie Zarzut #1 Odwołania w zakresie pkt. 4, 7.2. SWZ. Wymaganie portu USB 3.0. dla jednej kategorii urządzeń.

Zamawiający w treści Załącznika nr 3a do SWZ opublikowanego 28 stycznia 2025 r. dla wymaganych grup urządzeń obniżył wymóg interfejsu druku z portu USB 3.0 do portu USB 2.0, zaznaczając zmiany na czerwono. Co ciekawe, odpowiadając na pytanie Nr 5 w Informacji 2 Zamawiający wskazał, że wymóg portu USB 3.0 nie jest dla niego kluczowym wymogiem.

Jednakże, w przypadku wymagań dla Urządzenia grupy 3 – wielofunkcyjne monochromatyczne umożliwiające wydruk w formacie A4 – ilość: 25 sztuk Interfejs druku Załącznika nr 3a do SWZ PARAMETRY TECHNICZNE URZĄDZI ŚRODOWISKA DRUKOWANIA Zamawiający pozostawił wymóg portu USB 3.0., przez co opis przedmiotu zamówień jest niespójny w tym zakresie.

Odwołujący podkreślił, że Rekomendacje UZP wskazują jedynie na możliwość żądania posiadania przez urządzenie Gniazda pamięci USB, wskazują również, że wskazanie parametrów obsługi tego gniazda może mieć charakter dyskryminujący.

Biorąc pod uwagę, że mamy do czynienia z wydrukiem biurowym, wymóg posiadania przez urządzenie portu USB 3.0 nie jest podyktowany uzasadnionymi potrzebami Zamawiającego, a ma jedynie charakter odcinający dla producentów urządzeń, którzy takiego portu nie posiadają. Port USB 3.0 różni się zasadniczo od portu USB 2.0 jedynie szybkością przesyłania danych.

Wydaje się przy tym, że żadnemu zamawiającemu dla wydruku biurowego nie jest potrzebna ww. max. prędkość portu USB, zwłaszcza biorąc pod uwagę, że z uwagi na cyberbezpieczeństwo nie jest pożądane korzystanie w ogóle z portu USB, za pomocą którego o wiele łatwiej wgrać zainfekowane oprogramowanie.

W związku z powyższym, zdaniem Odwołującego, zmiana zgodna z żądaniem Odwołującego jest ze wszelkich miar uzasadniona.

Urządzenia A3, automatyczny podajnik na 200 arkuszy.

Odwołujący wskazał, że poniższy wymóg z Załącznika nr 3a do SWZ, PARAMETRY TECHNICZNE URZĄDZI ŚRODOWISKA DRUKOWANIA, Urządzenia grupy 1 – wielofunkcyjne monochromatyczne umożliwiające wydruk

formacie A3 – ilość: 19 sztuk oraz Urządzenia grupy 2 – wielofunkcyjne kolorowe umożliwiające wydruk w formacie A3 – ilość: 56 sztuk w treści

Automatyczny podajnik oryginałów (min.) – Dwustronny, jednoprzebiegowy na 200 arkuszy – TAK/NIE ... arkuszy

jest typowym wymogiem, który naruszając zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców premiuje urządzenia jednego producenta SHARP, co poniekąd zostało wskazane Zamawiającemu pytaniu Nr 6 w Informacji Nr 2. Odwołujący podał, że tylko urządzenia SHARP posiadają wymagany podajnik jako konfigurację standardową w urządzeniu, pozostała grupa producentów musi zaoferować rozwiązania dużo droższe - albo poprzez dodanie opcji do wyposażenia standardowego, albo poprzez zaoferowanie urządzenia droższego, wyżej klasy, jak w przypadku urządzeń marki Konica Minolta. W ocenie Odwołującego, Zamawiający wymijająco odpowiedział na pytanie Nr 6 wskazując, że 4 producentów posiada wymagany podajnik na 200 arkuszy, gdyż nie przeanalizował tego, jaki wpływ będzie miało postawienie ww. wymogu dla najdroższych urządzeń A3 w Postępowaniu na konkurencyjność Postępowania. Odwołujący stwierdził, że przy tak postawionym wymogu preferującym urządzenia SHARP, biorąc pod uwagę, że potencjalnie wykonawca oferujący urządzenia producenta Sharp dostanie 20 punktów na wykorzystanie i utrzymanie oprogramowania w Kryterium 2, z góry można przewidzieć, że to wykonawca oferujący urządzenia Sharp uzyska zamówienie. Co również ważne, jak zaznaczył Odwołujący, w Odpowiedzi na pytanie Nr 4, 6 z Informacji Nr 2 Zamawiający jedynie ogólnikowo wskazuje na potrzeby użytkowników w zakresie kopiowania i skanowania wielostronicowych dokumentów, nie wykazując swoich uzasadnionych potrzeb w tym zakresie.

Odwołujący podkreślił, że w przypadku zarzutów naruszenia przez Zamawiającego przepisów dot. konstrukcji przedmiotu zamówienia określonych w art. 99 ustawy Pzp oraz art. 16 pkt 1) ustawy Pzp od wykonawcy składającego odwołanie wymagane jest jedynie uprawdopodobnienie sporządzenia treści SWZ niezgodnie z zasadami określonymi w tych przepisach, a nie udowodnienie. Ciężar dowodu w zakresie sporządzenia treści SWZ i opisu kryteriów oceny ofert w sposób jednoznaczny, zrozumiały oraz braku istnienia ograniczenia konkurencji w Postępowaniu spoczywa na Zamawiającym, tj. że wskazane przez Odwołującego postanowienia dokumentacji Postępowania nie naruszają zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców.

W zakresie Zarzutu 2 Odwołujący argumentował jak następuje:

Odwołujący wskazał, że Zamawiający ustanowił pozacenowe Kryterium Nr 2, które dotyczy wykorzystania celem realizacji zamówienia oprogramowania do zarządzania wydrukiem PRINTOSCOPE i jego utrzymania, co do którego wieczyste licencje nabył Zamawiający w ramach innego postępowania. Zamawiający przyznaje w tym kryterium aż 20 punktów wykonawcy, który celem realizacji zamówienia dalej będzie korzystał z systemu PRINTOSCOPE, pozostałym zaś wykonawcom – tym, którzy zaoferują rozwiązanie równoważne do PRINTOSCOPE Zamawiający zamierza przyznać 0 punktów. Odwołujący wskazuje, że zadając pytanie Nr 17 wskazał Zamawiającemu, że sformułowanie takiego kryterium o tak wysokiej wadze 20% dyskryminuje innych wykonawców. Udzielona odpowiedź na pytanie Nr 17 zamieszczona w Informacji Nr 2 w treści:

*Zamawiający chciałby zaakcentować, że dopuszcza rozwiązanie równoważne do posiadającego przez Zamawiającego oprogramowania PRINTOSCOPE. Określił także wymogi w zakresie parametrów technicznych proponowanego rozwiązania. Zamawiający posiada wiedzę, iż posiadany przez niego system zarządzania drukiem pozwala na integrację z wieloma producentami urządzeń na rynku a program partnerski jest dostępny dla wszystkich firm zainteresowanych współpracą z tym systemem. Zamawiający dokonał zakupu licencji wieczystych tego systemu i posiada ważną umowę wsparcia. W środowisku drukowania*

*i kopiowania Zamawiającego funkcjonuje około 40 urządzeń wielofunkcyjnych, na których został zaimplementowany system wydruku poufnego i podążającego realizowany przez system PRINTOSCOPE, a większość tych urządzeń objętych jest 48 miesięcznymi umowami dzierżawy. W 2024 roku Zamawiający przeprowadził dwa postępowania przetargowe na najem urządzeń na czas 48 miesięcy, gdzie wymóg integracji z posiadany systemem był wymagany. W ramach przeprowadzanych wdrożeń zostało przeszkolonych 5 administratorów systemu oraz około 200 osób z zakresu obsługi systemu. Zamiana przez Zamawiającego systemu wiązałaby się z poniesieniem dodatkowych kosztów związanych z wdrożeniem systemu, szkoleniem administratorów i pracowników, dostosowaniem aplikacji do aktualnych potrzeb Zamawiającego a przede wszystkim do konieczności utrzymywania dwóch serwerów różnych aplikacji. Mając na uwadze co powyższe Zamawiający uważa, że zastosowane przez niego kryterium oceny jest uzasadnione i nie zmienia przedmiotowych zapisów.*

pokazuje jedynie, jak stwierdził Odwołujący, że Zamawiającemu „jest wygodnie” posiadać oprogramowanie PRINTOSCOPE. Odwołujący podał, że nie jest prawdą, że zmiana oprogramowania wiąże się z jakimiś dodatkowym

kosztami po jego stronie. Jest wręcz przeciwnie, postawione Kryterium 2 stwarza ryzyko, że oferty oparte o rozwiązania PRINTOSCOPE będą dużo droższe od tych na rozwiązaniach równoważnych, lecz i tak uzyskają więcej punktów w łącznej klasyfikacji.

Odwołujący zwrócił uwagę na następujące okoliczności:

- usługa druku biurowego jest ustandaryzowanym rodzajem usługi, zaś systemy zarządzania drukiem biurowym, w tym rodzimy system PRINTOSCOPE mają do siebie zbliżone główne funkcjonalności, różnią się zaś interfejsem „kafelkowym” na panelu urządzenia. Nie jest ani skomplikowanym, ani kosztownym procesem przeszkolenie pracowników zamawiających z obsługi systemu zarządzania wydrukiem.

- nie jest jakąś wyjątkową praktyką wymaganie licencji wieczystych na oprogramowanie do zarządzania wydrukiem, czy np. dla nieokreślonej ilości użytkowników. Istnieją również postępowania w których zamawiający wymagają licencji na nieokreśloną ilość urządzeń. Nie oznacza to jednak, że fakt współpracy z raz zakupionym oprogramowaniem do zarządzania wydrukiem w ramach innego postępowania ma *de facto* decydować o tym, jacy producenci uzyskają zamówienie w postępowaniu unijnym na świadczenie kompleksowej usługi wydruku. Zamawiający przeznaczył na sfinansowanie zamówienia kwotę 2 631 717,43 zł brutto. Zamawiający uzależnił wynik Postępowania od wykorzystania oprogramowania za które zapłacił kiedyś (licencje plus wdrożenie) zapewne nie więcej niż kilkadziesiąt tysięcy zł.

- każdemu zamawiającemu jest „wygodnie” korzystać z oprogramowania, które zna i do którego są przyzwyczajeni użytkownicy, nie oznacza to jednak, że Zamawiający mają podejmować działania, by w taki sposób kształtować wymagania SWZ, czy kryteria oceny ofert by utrzymać „*status quo*”. Takie podejście zmierzałoby do zjawiska „Vendor lock-in” (zamykanie postępowań o udzielenie zamówienia publicznego w obrębie jednego producenta oprogramowania), z którym od lat walczy Urząd Zamówień Publicznych, czy Krajowa Izba Odwoławcza wskazując na jego negatywne skutki w swoich wyrokach. Bezspornie, system zarządzania wydrukiem nie jest jakąś krytyczną aplikacją w funkcjonowaniu zamawiającego, której zmiana wpływa na jego funkcjonowanie. Istnieją zamawiający, którzy równolegle posiadają kilka systemów zarządzania wydrukiem. W ocenie Odwołującego, Zamawiający myli potrzebę dodatkowego punktowania określonej cechy oferowanego przedmiotu zamówienia ze zwykłym „przyzwyczajeniem, wygodą użytkowników”, którzy przyzwyczajeni do PRINTOSCOPE nie muszą uczyć się pracy na nowym systemie zarządzania wydrukiem.

- Zamawiający jako podstawę odmowy usunięcia Kryterium Nr 2 wskazał zwiększone koszty - *Zamiana przez Zamawiającego systemu wiązałaby się z poniesieniem dodatkowych kosztów związanych z wdrożeniem systemu, szkoleniem administratorów i pracowników, dostosowaniem aplikacji do aktualnych potrzeb Zamawiającego a przede wszystkim do konieczności utrzymywania dwóch serwerów różnych aplikacji.* Odwołujący wskazał, że koszty związane z wdrożeniem systemu, szkoleniem administratorów i pracowników, dostosowaniem aplikacji do aktualnych potrzeb Zamawiającego ponosi wykonawca składający ofertę, a nie Zamawiający. Odwołujący podał, że kwestia utrzymania dodatkowego serwera aplikacji nie jest znaczącym kosztem w ofercie, a ponadto nic nie stoi na przeszkodzie, by Zamawiający wymagał dostarczenia i utrzymania rozwiązania serwerowego od wykonawców, co jest dość powszechną praktyką przy tego typu zamówieniach.

W ocenie Odwołującego, na ustanowieniu niekonkurencyjnego kryterium oceny ofert Nr 2 zyskują jedynie dwa podmioty – producent oprogramowania PRINTOSCOPE i producent urządzeń SHARP, który zapewne złoży ofertę w Postępowaniu przez swój polski oddział lub też oferując urządzenia SHARP za pośrednictwem swojego partnera.

#### Ustanowione Kryterium 2 celem utrzymania monopolu producenta PRINTOSCOPE

Jak podniósł Odwołujący, utrzymanie Kryterium 2 powoduje sytuację, w której producent oprogramowania PRINTOSCOPE może być wręcz pewny, że jego oprogramowanie dalej będzie użytkowane i utrzymywane przez Zamawiającego gwarantując mu zarobek, co więcej to *de facto* podmiot trzeci – PRINTOSCOPE będzie decydował o tym, kto otrzyma 20 punktów z uwagi na wymaganie *W celu potwierdzenia wykorzystania i utrzymania systemu PRINTOSCOPE jako systemu zarządzania wydrukiem, Wykonawca składa wraz z ofertą aktualne imienne certyfikaty techniczne dla przynajmniej dwóch pracowników wystawione przez producenta oprogramowania PRINTOSCOPE, potwierdzające umiejętność wdrażania*

*i świadczenia wsparcia tego systemu (przedmiotowy środek dowodowy opisany w rozdz. IV ppkt 15.2 SWZ).* Stwierdzenie Zamawiającego w odpowiedzi na pytanie Nr 17 *Zamawiający posiada wiedzę, iż posiadany przez niego system zarządzania drukiem pozwala na integrację z wieloma producentami urządzeń na rynku a program partnerski jest dostępny dla wszystkich firm zainteresowanych współpracą z tym systemem.* jest jedynie próbą bagatelizacji kwestii integracji z PRINTOSCOPE, podczas gdy wykonawca składający ofertę na urządzeniach niezintegrowanych z PRINTOSCOPE, chcąc uzyskać 20 punktów w Kryterium 2 ma nie tylko dokonać integracji własnych urządzeń z

PRINTOSCOPE, co wymaga czasu i poniesienia kosztów integracji, ale dodatkowo ma jeszcze uzyskać od producenta ww. certyfikaty dla 2 pracowników potwierdzające umiejętność wdrażania i świadczenia wsparcia tego systemu. Czyli ostateczną decyzję o przyznaniu bądź nie 20 punktów Zamawiający oddaje w ręce podmiotu trzeciego, który może po prostu nie mieć interesu w wystawieniu certyfikatów dla określonych wykonawców.

#### Ustanowienie Kryterium 2 celem wyboru oferty opartej o urządzenia SHARP

Zamawiający w swojej Odpowiedzi na pytanie Nr 17 wskazuje *W 2024 roku Zamawiający przeprowadził dwa postępowania przetargowe na najem urządzeń na czas 48 miesięcy, gdzie wymóg integracji z posiadanym systemem był wymagany*. Odwołujący zwrócił uwagę, że w obu postępowaniach oferty składał oddział polski producenta SHARP lub partner SHARP na urządzeniach SHARP, co oznacza, że urządzenia tego producenta są zintegrowane z oprogramowaniem PRINTOSCOPE. Odwołujący podał, że nie zdziwiłby się, gdyby owe 40 urządzeń, które funkcjonują w środowisku Zamawiającego było w przeważającej części marki SHARP.

Zdaniem Odwołującego, Zamawiający robi wszystko by najkorzystniejszą ofertę złożył wykonawca oferujący rozwiązania SHARP i przy obecnej treści wymagań, a także ustalonych kryteriach oceny ofert, z góry można założyć, że oferta oparta o urządzenia SHARP będzie najkorzystniejsza, co wynika z prostej analizy ustalonych w Rozdziale XIV SWZ kryteriów oceny ofert w połączeniu z wymogiem dot. podajnika automatycznego dla urządzeń A3 na 200 arkuszy.

Jak zauważył Odwołujący, kryteria 3, 4, 5 są kryteriami deklaracyjnymi, których Zamawiający nie jest w stanie w żaden sposób zweryfikować. W praktyce większość wykonawców w takich kryteriach podaje informacje, które pozwalają uzyskać max. ilość punktów. Można więc założyć, w ocenie Odwołującego, że wykonawca oferujący urządzenia SHARP będzie chciał uzyskać kryterium 3,4,5 max. ilość punktów – łącznie 30 pkt. do zdobycia. Wykonawca ten zatem dodatkowo uzyskując 20 pkt. w Kryterium 2 ma niejako na starcie 50 punktów. Przy tym ma już przewagę 20 punktów nad wykonawcami, którzy nie oferują oprogramowania PRINTOSCOPE. Dodatkowo, wykonawca oferujący urządzenia SHARP w zakresie urządzeń A3 jako jedyny nie musi ani doposażać urządzeń w drogi asortyment opcjonalny, ani oferować droższych urządzeń A3 z wyższego segmentu. Powyższe zatem będzie skutkowało tym, że oferty oparte o dalsze wykorzystywanie

i utrzymywanie oprogramowania PRINTOSCOPE mogą być znacznie droższe niż oferty oparte o oprogramowanie równoważne. Teoretycznie, zdaniem Odwołującego, prawie niemożliwym wydaje się nadrobienie straty 20 punktów w Kryterium 2, samą wysokością ceny oferty. Wykonawcy oferujący PRINTOSCOPE, otrzymując dodatkowe 20 punktów tracą motywację do obniżenia ceny oferty, a zyskują zachętę do zwiększenia swojej marży.

W OCENIE Odwołującego, nielogicznym są argumenty Zamawiającego wskazujące na mniejsze koszty utrzymania oprogramowania PRINTOSCOPE, zwłaszcza, że główni konkurenci SHARP, których urządzenia współpracują z oprogramowaniem PRINTOSCOPE, nie mogą złożyć oferty na urządzenia A3. Końcowo zatem, może okazać się, że Zamawiający za premiowanie 20 punktami dalszego wykorzystania PRINTOSCOPE zapłaci *facto* nawet o kilkaset tysięcy zł więcej w ofercie wykonawcy, który uzyska zamówienie niż w sytuacji, w której zrezygnowałby z Kryterium 2.

Odwołujący wskazał przy tym, że Zamawiający stawiając wymogi pamięci RAM (A3 kolor) 5GB sprawił, że nawet główni konkurenci SHARP - producenci Canon, czy Kyocera, których urządzenia współpracują z oprogramowaniem PRINTOSCOPE nie będą w stanie złożyć oferty dla urządzeń A3, ponieważ:

- 1) urządzenia A3 Canon, które w opcji posiadają podajnik automatyczny na 200 arkuszy posiadają jedynie 3,5 GB pamięci RAM;
- 2) urządzenia Kyocera, które w opcji posiadają podajnik automatyczny na 200 arkuszy posiadają 4 GB pamięci RAM.

Nadto, według najlepszej wiedzy Odwołującego, urządzenia innego konkurenta SHARP - producenta HP, nie współpracują z oprogramowaniem PRINTOSCOPE.

Odwołujący podsumował stwierdzając, że ustanowione Kryterium 2 wraz z wymogiem w zakresie pojemności podajnika automatycznego na 200 stron dla urządzeń A3 czyni z Postępowania, postępowanie z wolnej ręki na wybór oferty opartej o urządzenia SHARP. Odwołujący, analizując postawione przez Zamawiającego wymagania stwierdził, że z dużą dozą prawdopodobieństwa można wskazać, że postanowienia opisu przedmiotu zamówienia dla urządzeń A3 przygotowane są pod model urządzenia Sharp BP-70C31.

Powołując się na wyrok Sądu okręgowego w Warszawie z dnia 23 czerwca 2021 r., sygn. akt XXIII Zs 35/21 Odwołujący uznał, że Kryterium 2 nie realizuje zasad, o których wspomniał Sąd w ww. wyroku, zaś Zamawiający powołując się na nie możliwe do zweryfikowania ogólne, jedynie pozornie uzasadnił potrzebę w prowadzeniu Kryterium 2. Odwołujący zaznaczył, że Kryterium 2 zwiększy jedynie ceny ofert, które mają szanse na uzyskanie zamówienia.

Przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego zgłosił wykonawca Sharp Electronics (Europe) GmbH Sp. z o.o. Oddział w Polsce z siedzibą w Warszawie.

Zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie, w której wniósł o oddalenie odwołania jako bezzasadnego w zakresie zarzutów nr 1 pkt 3 (tj. w zakresie Urządzenia grupy 1 – wielofunkcyjne monochromatyczne dot. wymogu: Dwustronny, jednoprzebiegowy na 200 arkuszy) i zarzutu nr 2 (dot. Kryterium 2: Wykorzystanie i utrzymanie systemu PRINTOSCOPE jako systemu zarządzania wydrukiem (P) 20%). W zakresie pozostałych zarzutów Zamawiający wniósł o umorzenie postępowania odwoławczego – Zamawiający wskazał, że w dniu 13 lutego 2025 r. w Informacji nr 4 dla Wykonawców uwzględnił odwołanie w części i dokonał zmiany treści SWZ czyniąc zadość żądaniom Odwołującego w tym zakresie.

W piśmie procesowym z dnia 16 lutego 2025 r. Odwołujący wniósł o umorzenie postępowania odwoławczego w zakresie zarzutów dotyczących

- braku wyłączenia obowiązku spełnienia wymagań związanych z konfiguracją oferowanych urządzeń pod oprogramowanie PRINTOSCOPE, w przypadku zaoferowania rozwiązania równoważnego,
- wprowadzenia wymogu portu USB 3.0. dla jednej kategorii urządzeń.

Odwołujący stwierdził, że z uwagi na czynności Zamawiającego odwołanie w zakresie tych zarzutów stało się zbędne, brak jest materialnego substratu zaskarżenia.

Odwołujący ponadto zmodyfikował żądanie w zakresie zarzutu dotyczącego Kryterium 2 w następujący sposób: „modyfikację treści SWZ poprzez usunięcie Kryterium 2 z pozacenowych kryteriów oceny ofert lub ograniczenie ilości punktów do uzyskania w Kryterium 2 do max. 5 punktów.”.

**Krajowa Izba Odwoławcza, po przeprowadzeniu rozprawy w przedmiotowej sprawie, na podstawie zebranego materiału dowodowego wskazanego w treści uzasadnienia, jak też po zapoznaniu się z oświadczeniami i stanowiskami stron i uczestnika postępowania złożonymi pisemnie oraz ustnie do protokołu w toku rozprawy zważyła, co następuje.**

Izba stwierdziła, że Odwołujący legitymuje się interesem we wniesieniu środka ochrony prawnej, o którym mowa w art. 505 ust. 1 ustawy Pzp. Zakres zarzutów, w sytuacji ich potwierdzenia się, wskazuje na pozbawienie Odwołującego możliwości uzyskania zamówienia i jego realizacji, narażając tym samym Odwołującego na poniesienie w tym zakresie wymiernej szkody.

Za niezasadny Izba uznała zarzut naruszenia przez Zamawiającego art. 16 pkt 1-3, art. 99 ust. 1, 2 oraz ust. 4 oraz art. 17 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp przez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób niejednoznaczny, nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia, naruszający zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, w sposób, który nie ma odzwierciedlenia w uzasadnionych potrzebach Zamawiającego, narusza zasadę efektywności, wyłącza możliwość złożenia oferty przez Odwołującego lub uniemożliwia złożenie wygrywającej oferty, tzn. poprzez wymaganie dla urządzeń A3 dwustronnego, jednoprzebiegowego podajnika na 200 arkuszy, podczas gdy standardem dla tego segmentu urządzeń jest podajnik na 100 arkuszy, zaś jedynie producent SHARP posiada urządzenie, które w standardzie posiada podajnik spełniający postawione wymaganie.

Izba ustaliła, że sporny wymóg wyposażenia urządzeń A3 w dwustronny, jednoprzebiegowy podajnik na 200 arkuszy nie skutkuje wyłączeniem możliwości złożenia oferty przez Odwołującego. Odwołujący w toku postępowania dowodził, że określone modele oferowanych przez poszczególnych producentów urządzeń nie spełniają wymagań Zamawiającego. Odwołujący argumentował, że urządzenia przywołane przez Zamawiającego, spełniające sporny wymóg, nie mogą zostać zaoferowane w przedmiotowym postępowaniu z uwagi na to, że nie spełniają innych wymagań postawionych przez Zamawiającego. Jednocześnie jednak Odwołujący przyznał, że istnieje możliwość zaoferowania urządzenia spełniającego wymogi Zamawiającego, choć droższego lub spełnienie wymogu dotyczącego podajnika przez dodanie opcji do wyposażenia standardowego.

W świetle powyższego Izba stwierdziła, że brak jest podstaw do nakazania Zamawiającemu zmiany spornego wymagania. Izba miała na względzie okoliczność, że odwołanie wniesione przez Odwołującego było jedynym, w którym zakwestionowano sporny wymóg, co wskazuje na okoliczność, iż pozostali potencjalni wykonawcy zainteresowani ubieganiem się o zamówienie nie dostrzegli bariery w pozyskaniu tego zamówienia w spornym wymaganiu. Z kolei Odwołujący, jako jedyny podmiot, który złożył odwołanie w omawianym zakresie, przyznał, że posiada sprzęt spełniający

wymaganie Zamawiającego.

Nie potwierdził się również zarzut naruszenia przez Zamawiającego art. 16 pkt 1 i pkt 3 ustawy Pzp oraz art. 240 ust. 2 i art. 241 ust. 1 i ust. 2 w zw. z art. 247 ust. 1 ustawy Pzp przez ukształtowanie pozacenowego kryterium oceny ofert Kryterium 2 „wykorzystanie

*i utrzymanie systemu PRINTSCOPE jako systemu zarządzania wydrukiem”*

i jego wagi w sposób nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia, uniemożliwiający prawidłową weryfikację i porównanie poziomu oferowanego wykonania przedmiotu zamówienia przez Zamawiającego, a jednocześnie naruszający zasadę uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców w Postępowaniu, tzn. poprzez nieuzasadnione potrzebami Zamawiającego dodatkowe punktowanie wykorzystania i utrzymania posiadanego oprogramowania PRINTSCOPE oraz takie ukształtowanie sposobu naliczania punktów w pozacenowym Kryterium 2, które producentom urządzeń współpracującym z oprogramowaniem PRINTSCOPE przyznają 20 punktów, zaś pozostałym 0 liczbę punktów, a co za tym idzie, poprzez dyskryminację wykonawców, których urządzenia nie są zintegrowane z systemem PRINTSCOPE oraz uniemożliwienie złożenia oferty konkurencyjnej i możliwości uzyskania Zamówienia przez wykonawców dających rękojmię wykonania Zamówienia na najwyższym poziomie.

W toku postępowania Izba ustaliła, że okoliczność, iż sprzęt oferowany przez Odwołującego nie jest wyposażony w system pożądaný przez Zamawiającego jest wynikiem decyzji biznesowej Odwołującego, nie zaś niezależnych od Odwołującego czynników nie pozwalających mu na ubieganie się o zamówienie. Izba ustaliła, że oprogramowanie PRINTSCOPE współpracuje z wieloma producentami urządzeń wielofunkcyjnych na polskim rynku. MileSTONE Sp. o.o. z siedzibą w Poznaniu, producent oprogramowania PRINTSCOPE, w oświadczeniu z dnia 12 lutego 2025 r. stwierdził, że system ten jest zintegrowany w zakresie realizacji funkcji wydruku poufnego i podążającego z następującymi producentami urządzeń: KYOCERA, UTAX, TRIUMPH ADLER, RICOH, NASHUATEC, HP, BROTHER ESPON, SHARP, XEROX, CANON, TOSHIBA oraz LEXMARK. Ponadto, oświadczenie MileSTONE Sp. z o.o. z dnia 12 lutego 2025 r. oraz korespondencja prowadzona pomiędzy przedstawicielami producenta oprogramowania i Odwołującego potwierdzają wolę producenta systemu przeprowadzenia integracji systemu z urządzeniami Konica Minolta. Decyzją Odwołującego taka integracja nie została przeprowadzona.

Izba stwierdziła, że decyzje biznesowe jednego wykonawcy nie mogą ograniczać możliwości spełnienia potrzeb Zamawiającego. Odwołujący, podejmując określone decyzje w toku prowadzenia działalności, musi brać pod uwagę ich konsekwencje. Zamawiający w toku postępowania wykazał, że jest związany umowami dzierżawy urządzeń skonfigurowanych z systemem PRINTSCOPE, a także wykazał niebagatelną skalę potrzeb Zamawiającego w omawianym zakresie. W świetle powyższego, Izba stwierdziła, że Odwołujący został pozbawiony możliwości zdobycia dodatkowych punktów w ramach przedmiotowego postępowania na skutek własnych decyzji. Jednak decyzje pojedynczego wykonawcy nie mogą decydować o potrzebach Zamawiającego.

Izba miała również na uwadze okoliczność, iż wykorzystanie i utrzymanie systemu PRINTSCOPE nie stanowi niezbędnego wymogu w przedmiotowym postępowaniu, ale zostało wprowadzone jako kryterium oceny ofert. Nie stanowi zatem bezwzględnej blokady w ubieganiu się o przedmiotowe zamówienie.

Izba działając na podstawie art. 568 pkt 2 ustawy Pzp, mając na uwadze dokonane przez Zamawiającego w postępowaniu czynności, oraz zgodny wniosek stron, umorzyła postępowanie odwoławcze w pozostałym zakresie uznając je za zbędne.

Mając powyższe na uwadze, orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do jego wyniku na podstawie art. 557 i 575 ustawy Pzp oraz § 8 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437, dalej jako „rozporządzenie”).

Jak stanowi art. 557 ustawy Pzp, w wyroku oraz w postanowieniu kończącym postępowanie odwoławcze Izba rozstrzyga o kosztach postępowania odwoławczego, z kolei w myśl art. 575 ustawy Pzp strony oraz uczestnik postępowania odwoławczego wnoszący sprzeciw ponoszą koszty postępowania odwoławczego stosownie do jego wyniku.

Jak stanowi § 8 ust. 2 rozporządzenia, w przypadku oddalenia odwołania przez Izbę

w całości, koszty ponosi odwołujący. W takiej sytuacji Izba zasądza od odwołującego na rzecz zamawiającego koszty, o których mowa w § 5 pkt 2 rozporządzenia.

W świetle powyższych regulacji, Izba obciążyła kosztami postępowania odwoławczego Odwołującego.

Przewodnicząca:.....