

POSTANOWENIE

Warszawa, 20 lutego 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodnicząca: Anna Chudzik

Marek Bienias

Danuta Dziubińska

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym 20 lutego 2025 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 30 stycznia 2025 r. przez wykonawcę MBA System Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie,

w postępowaniu prowadzonym przez Poczta Polska S.A. z siedzibą w Warszawie,

uczestnicy po stronie Odwołującego:

- 1) Immitis Sp. z o.o. z siedzibą w Bydgoszczy,
- 2) Suntar Sp. z o.o. z siedzibą w Tarnowie,
- 3) NTT Technology Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie,

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. nakazać zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego kwoty 13 500 zł 00 gr (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy) stanowiącej 90% wpisu od odwołania.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:.....

.....

.....

Sygn. akt: KIO 342/25

Uzasadnienie

Zamawiający – Poczta Polska S.A. – prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie w sprawie zawarcia umowy ramowej pn. *Dostawa komputerów stacjonarnych, terminali i notebooków w ramach umowy ramowej*. Wartość zamówienia jest większa niż progi unijne. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod numerem 36662-2025.

Wykonawca MBA System Sp. z o.o. 30 stycznia 2025 r. wniósł odwołanie wobec treści ogłoszenia o zamówieniu oraz Specyfikacji Warunków Zamówienia, zarzucając Zamawiającemu naruszenie przepisów:

1. art. 16 pkt 3 w zw. z art. 433 pkt 2 ustawy Pzp w zw. z art. 483 § 1 Kc, poprzez zastrzeżenie w umowie ramowej, w pkt 10.1.11 kary umownej za niezłożenie przez Wykonawcę oferty realizacyjnej, tj. kary umownej niezwiązanej pośrednio lub bezpośrednio z prawidłową realizacją umowy o udzielenie zamówienia publicznego;
2. art. 16 pkt 3 ustawy Pzp w zw. z art. 353¹ Kc w zw. z art. 487 § 2 Kc, poprzez ukształtowanie stosunku obligacyjnego w zakresie kary umownej określonej w pkt 10.1.11 umowy ramowej, za niezłożenie przez wykonawcę oferty realizacyjnej, w sposób sprzeczny z właściwością zobowiązania oraz z zasadami współżycia społecznego;
alternatywnie, w przypadku nieuwzględnienia zarzutu z pkt 1 i 2:
3. art. 16 pkt 3 ustawy Pzp w zw. z art. 483 § 1 Kc w zw. z art. 484 § 2 Kc zw. z art. 353¹ Kc poprzez ukształtowanie

wysokości kary umownej opisanej w pkt 10.1.11 umowy ramowej – za niezłożenie oferty realizacyjnej – w wysokości rażąco wygórowanej, tj. 50 000 (słownie: pięćdziesiąt tysięcy) złotych;

4.art. 16 pkt 1 w zw. z art. 99 ust. 1 i 7 ustawy Pzp, poprzez sformułowanie, w treści pkt 7.6 umowy ramowej, żądania przesłania Zamawiającemu (wraz z dostawą sprzętu) zestawienia wszystkich kluczy licencyjnych wykorzystanych do instalacji systemu operacyjnego na urządzeniach, podczas gdy takie działanie jest niemożliwe do zrealizowania i niezgodne z polityką licencyjną producentów sprzętu komputerowego;

5.art. 16 pkt 1 i 3 ustawy Pzp, poprzez sformułowanie, w treści pkt 5.2 w zw. z pkt 5.3 umowy ramowej, wymagania dostarczenia sprzętu w terminach od 10 do 20 dni roboczych od dnia złożenia zamówienia, który w realiach rynku IT nie jest możliwy do zachowania.

Odwołujący wniósł o nakazanie Zamawiającemu:

a)usunięcia pkt 10.1.11 umowy ramowej,

b)usunięcia pkt 7.6 umowy ramowej,

c)zmiany pkt 5.2 umowy ramowej poprzez dodanie postanowienia, że pierwsze z zamówień zostanie złożone nie wcześniej niż w terminie 30 dni roboczych od dnia zawarcia umowy realizacyjnej;

d)alternatywnie, w przypadku nieuwzględnienia zarzutów z pkt 1 i 2: zmiany postanowienia z pkt 10.1.11 umowy ramowej poprzez nadanie mu następującego brzmienia: za niezłożenie przez Wykonawcę oferty realizacyjnej zgodnie z pkt 2.7 powyżej lub złożenie oferty realizacyjnej niezgodnej z Ofertą w wysokości: 5 000,00 zł (słownie: pięć tysięcy), za każdy przypadek. Obowiązek zapłaty Kary umownej, o której mowa w zdaniu poprzednim powstaje po 3 (trzecim) kolejnym przypadku niezłożenia oferty realizacyjnej lub złożenia oferty realizacyjnej niezgodnej z ofertą.

Pismem z 18 lutego 2025 r. Odwołujący złożył oświadczenie o cofnięciu odwołania w całości. Wobec powyższego postępowanie odwoławcze – zgodnie z art. 568 pkt 1 ustawy Pzp – należało umorzyć.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do art. 557 ustawy Pzp i § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a z 2020 r. poz. 2437), nakazując zwrot na rzecz Odwołującego kwoty 13.500 zł stanowiącej 90% uiszczonego wpisu.

Przewodnicząca:.....

.....

.....