Sygn. akt: KIO 341/25

POSTANOWIENIE

Warszawa, 20 lutego 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodnicząca:Anna Chudzik

Marek Bienias

Danuta Dziubińska

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym 20 lutego 2025 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 30 stycznia 2025 r. przez wykonawcę Intaris P.K. P.K. Sp.k. z siedzibą w Warszawie,

w postępowaniu prowadzonym przez Pocztę Polską S.A. z siedzibą w Warszawie,

uczestnik po stronie Odwołującego: Immitis Sp. z o.o. z siedzibą w Bydgoszczy,

uczestnicy po stronie Zamawiającego:

1)Suntar Sp. z o.o. z siedzibą w Tarnowie,

2)MBA System Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie,

postanawia:

1.umorzyć postępowanie odwoławcze,

2.nakazać zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego kwoty 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:……

……

……

Sygn. akt: KIO 341/25

Uzasadnienie

Zamawiający – Poczta Polska S.A. – prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie w sprawie zawarcia umowy ramowej pn. *Dostawa komputerów stacjonarnych, terminali i notebooków w ramach umowy ramowej.* Wartość zamówienia jest większa niż progi unijne. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod numerem 36662-2025.

Wykonawca Intaris P.K. P.K. Sp.k. 30 stycznia 2025 r. wniósł odwołanie wobec:

1)opisania przedmiotu zamówienia w sposób nieproporcjonalny oraz nieuzasadniony obiektywnymi potrzebami Zamawiającego, utrudniający uczciwą konkurencję i naruszający zasadę równego traktowania wykonawców w sytuacji, w której możliwe jest zrealizowanie wymagań postawionych przez Zamawiającego także w inny sposób, zapewniający osiągnięcie lepszej jakości oraz ceny w zakresie:

Część 1 - komputery stacjonarne w konfiguracji PC1 i/lub terminale

Załącznik nr 3a do SWZ (Załącznik nr 1a do umowy ramowej)

a)Poprzez zapis pkt 2 Szczegółowe parametry techniczno–użytkowe – Komputer stacjonarny PC1, Tabela, Element konfiguracji: Wydajność obliczeniowa:

Należy podać: producenta, oznaczenie modelu procesora oraz wynik testu wydajności (rzeczywisty wynik testu w postaci liczby całkowitej).

Zamawiający wymaga złożenia wydruku wyniku testu wydajności oferowanego modelu komputera, w oferowanej konfiguracji, który został zatwierdzony przez BAPCO i umieszczony w sekcji View Results/SYSmark 30, dostępnego dla każdego użytkownika pod adresem: .

b) Poprzez zapis pkt 2 Szczegółowe parametry techniczno-użytkowe – Komputer stacjonarny PC1, Tabela, Element konfiguracji: Wymagania dodatkowe:

Filtr powietrza zamontowany na przednim panelu komputera.

Część 2 - notebooki w konfiguracji NB1 i/lub NB2 i/lub NB3

Załącznik nr 3c do SWZ (Załącznik nr 1a do umowy ramowej)

Załącznik nr 3d do SWZ (Załącznik nr 1b do umowy ramowej)

Załącznik nr 3e do SWZ (Załącznik nr 1c do umowy)

a)poprzez zapis pkt 2 Szczegółowe parametry techniczno-użytkowe – Notebook NB1, Notebook NB2, Notebook NB3, Tabela, Element konfiguracji: Wydajność obliczeniowa:

Należy podać: producenta, oznaczenie modelu procesora oraz wynik testu wydajności (rzeczywisty wynik testu w postaci liczby całkowitej oraz czas pracy na bateriach wyrażony w minutach).

Zamawiający wymaga złożenia wydruku wyniku testu wydajności oferowanego modelu komputera przenośnego, w oferowanej konfiguracji, który został zatwierdzony przez BAPCO i umieszczony w sekcji View Results/MobileMark 25, dostępnego dla każdego użytkownika pod adresem: https://results.bapco.com/results/benchmark/MobileMark_25.

b)poprzez zapis pkt 2 Szczegółowe parametry techniczno-użytkowe – Notebook NB1, Notebook NB2, Notebook NB3, Tabela, Element konfiguracji: Dodatkowe oprogramowanie wraz z licencjami:

Oprogramowanie automatycznie dokonujące aktualizacji sterowników oraz oprogramowania dostarczonego przez producenta".

2)opisanie przedmiotu zamówienia w sposób niejednoznaczny, bez uwzględnienia wymagań i okoliczności mających wpływ na sporządzenie oferty w zakresie:

Część 1 - komputery stacjonarne w konfiguracji PC1 i/lub terminale

Część 2 - notebooki w konfiguracji NB1 i/lub NB2 i/lub NB3

Załącznik nr 3a do SWZ (Załącznik nr 1a do umowy ramowej)

Załącznik nr 3b do SWZ (Załącznik nr 1b do umowy ramowej)

Załącznik nr 3c do SWZ (Załącznik nr 1a do umowy ramowej)

Załącznik nr 3d do SWZ (Załącznik nr 1b do umowy ramowej)

Załącznik nr 3e do SWZ (Załącznik nr 1c do umowy)

a) Poprzez zapis pkt 2 Szczegółowe parametry techniczno-użytkowe – Komputer stacjonarny PC1, Terminal komputerowy, Notebook NB1, Notebook NB2, Notebook NB3, Tabela, Element konfiguracji: Certyfikaty:

Zamawiający wymaga złożenia dokumentu lub oświadczenia Producenta lub autoryzowanego przedstawiciela Producenta potwierdzającego zgodność oferowanego modelu (…) z normą ISO 9001:2015 lub równoważną.

Zamawiający wymaga złożenia dokumentu lub oświadczenia Producenta lub autoryzowanego przedstawiciela Producenta potwierdzającego zgodność oferowanego modelu (…) z normą ISO 14001 lub równoważną.

Zamawiający wymaga złożenia dokumentu lub oświadczenia Producenta lub autoryzowanego przedstawiciela Producenta potwierdzającego zgodność oferowanego modelu (…) z normą ISO 50001 lub równoważną lub oświadczenia Producenta lub autoryzowanego przedstawiciela Producenta o stosowaniu przy produkcji oferowanego modelu komputera przenośnego polityki zarządzania energią, która jest zgodna z obowiązującymi przepisami na terenie Unii Europejskiej.

3)nieuzasadnione ograniczenie liczby podmiotów uprawnionych do ubiegania się o udzielenie zamówienia poprzez zaniechanie podziału na dodatkowe części dostaw wskazanych dla Części 1 „komputery stacjonarne w konfiguracji PC1 i/lub terminale," tj. dostawy komputerów stacjonarnych (PC1) wraz z monitorami oraz dostawy terminali komputerowych wraz z monitorami.

4)zobowiązanie wykonawcy do uiszczenia kary umownej nieproporcjonalnej do szkody poniesionej przez Zamawiającego

oraz wadliwe określenie przez Zamawiającego łącznej wysokości kar umownych w zakresie pkt 10.1.11 w związku z pkt 10.4 Umowy ramowej.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie przepisów:

1) art. 99 ust. 1 i 4 w zw. z art. 16 pkt 1 i 3 w zw. z art. 17 ust. 1 pkt 1 i pkt 2 ustawy Pzp poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób nieproporcjonalny oraz nieuzasadniony obiektywnymi potrzebami Zamawiającego, w sposób utrudniający uczciwą konkurencję i naruszający zasadę równego traktowania wykonawców, w sposób nieproporcjonalny do wartości i celów jakie zamierza osiągnąć Zamawiający realizując zamówienie.

2) art. 436 pkt 3 ustawy Pzp w zw. z art. 353¹ Kc, art. 484 § 2 Kc i art. 483 Kc w zw. z art. 8 ust. 1 poprzez wadliwe określenie przez Zamawiającego łącznej wysokości kar umownych.

3) art. 433 pkt 3 ustawy Pzp poprzez naliczania kar umownych za zachowanie wykonawcy niezwiązane bezpośrednio lub pośrednio z przedmiotem umowy lub jej prawidłowym wykonaniem.

Odwołujący wniósł o nakazanie Zamawiającemu dokonania następujących modyfikacji treści SWZ:

– zmianę zapisu pkt 2 Szczegółowe parametry techniczno–użytkowe – Komputer stacjonarny PC1, Tabela, Element konfiguracji: Wydajność obliczeniowa na:

Należy podać: producenta, oznaczenie modelu procesora ~~oraz wynik testu wydajności (rzeczywisty wynik testu w postaci liczby całkowitej).~~

Zamawiający wymaga złożenia wydruku wyniku testu wydajności oferowanego modelu komputera, w oferowanej konfiguracji, który został zatwierdzony przez BAPCO i umieszczony w sekcji View Results/SYSmark 30, dostępnego dla każdego użytkownika pod adresem:

Zamawiający jako równoważny przedmiotowy środek dowodowy zaakceptuje oświadczenie producenta urządzenia lub podmiotu reprezentującego w Polsce producenta potwierdzające spełnianie wymagań wydajności obliczeniowej.

lub opisanie wymagań wydajności obliczeniowej w sposób identyczny jak w przypadku terminali komputerowych (Załącznik nr 3b do SWZ) tj. poprzez wynik w teście PassMark CPU Mark (np. 31,400 pkt);

– wykreślenia kwestionowanego zapisu pkt 2 Szczegółowe parametry techniczno-użytkowe – Komputer stacjonarny PC1, Tabela, Element konfiguracji: Wymagania dodatkowe: ~~*Filtr powietrza zamontowany na przednim panelu komputera*~~.

– zmianę zapis pkt 2 Szczegółowe parametry techniczno-użytkowe – Notebook NB1, Notebook NB2, Notebook NB3, Tabela, Element konfiguracji: Wydajność obliczeniowa na:

Należy podać: producenta, oznaczenie modelu procesora ~~oraz wynik testu wydajności (rzeczywisty wynik testu w postaci liczby całkowitej oraz czas pracy na bateriach~~ wyrażony w minutach).

Zamawiający wymaga złożenia wydruku wyniku testu wydajności oferowanego modelu komputera przenośnego, w oferowanej konfiguracji, który został zatwierdzony przez BAPCO i umieszczony w sekcji View Results/MobileMark 25, dostępnego dla każdego użytkownika pod adresem: https://results.bapco.com/results/benchmark/MobileMark_25

Zamawiający jako równoważny przedmiotowy środek dowodowy zaakceptuje oświadczenie producenta urządzenia lub podmiotu reprezentującego w Polsce producenta potwierdzające spełnianie wymagań wydajności obliczeniowej.

lub opisanie wymagań wydajności obliczeniowej w sposób identyczny jak w przypadku terminali komputerowych (Załącznik nr 3b do SWZ) tj. poprzez wynik w teście PassMark CPU Mark (np. 15,400 pkt).

– zmianę zapisu pkt 2 Szczegółowe parametry techniczno-użytkowe – Notebook NB1, Notebook NB2, Notebook NB3, Tabela, Element konfiguracji: Dodatkowe oprogramowanie wraz z licencjami na:

Oprogramowanie automatycznie dokonujące aktualizacji sterowników oraz oprogramowania dostarczonego przez producenta

Zamawiający jako rozwiązanie równoważne akceptuje wbudowaną w dostarczany system operacyjny usługę automatycznie dokonującą aktualizacji sterowników oraz oprogramowania dostarczonego przez producenta.

– zmianę zapisu pkt 2 Szczegółowe parametry techniczno-użytkowe – Komputer stacjonarny PC1, Terminal komputerowy, Notebook NB1, Notebook NB2, Notebook NB3, Tabela, Element konfiguracji: Certyfikaty:

Zamawiający wymaga złożenia dokumentu lub oświadczenia Producenta lub autoryzowanego przedstawiciela Producenta potwierdzającego, że oferowane urządzenia produkowane są zgodnie ~~potwierdzającego zgodność oferowanego modelu (…)~~ z normą ISO 9001:2015 lub równoważną.

Zamawiający wymaga złożenia dokumentu lub oświadczenia Producenta lub autoryzowanego przedstawiciela Producenta potwierdzającego, że oferowane urządzenia produkowane są zgodnie ~~potwierdzającego zgodność oferowanego modelu (…)~~ z normą ISO 14001 lub równoważną.

Zamawiający wymaga złożenia dokumentu lub oświadczenia Producenta lub autoryzowanego przedstawiciela Producenta potwierdzającego, że oferowane urządzenia produkowane są zgodnie ~~potwierdzającego zgodność oferowanego modelu (…)~~ z normą ISO 50001 lub równoważną lub oświadczenia Producenta lub autoryzowanego przedstawiciela Producenta o stosowaniu przy produkcji oferowanego modelu komputera przenośnego polityki zarządzania energią, która jest zgodna z obowiązującymi przepisami na terenie Unii Europejskiej.

- dokonanie podziału części 1 na dwie odrębne części: część 1 – komputery stacjonarne w konfiguracji PC1 obejmująca swym zakresem dostawę komputerów stacjonarnych w konfiguracji PC1 (zestaw: jednostka centralna z licencją na system operacyjny oraz klawiaturą, myszą, słuchawkami USB i monitorem), część 3 – terminale obejmująca swym zakresem dostawę terminali komputerowych (zestaw: z licencją na system operacyjny oraz klawiaturą, myszą, słuchawkami USB i monitorem).
- wykreślenia z umowy ramowej pkt 10.1.11.

Pismem z 19 lutego 2025 r. Odwołujący wniósł o umorzenie postępowania odwoławczego na podstawie art. 568 pkt 2 ustawy Pzp w zakresie, w jakim Zamawiający dokonał zmian zgodnie z żądaniem odwołania. Ponadto Odwołujący oświadczył, że cofa odwołanie w pozostałym zakresie.

Izba ustaliła, że Zamawiający dokonał zmian zgodnych z żądaniem odwołania w odniesieniu do zarzutów dotyczących:

- kary umownej określonej w art. pkt 10.1.11 projektu umowy ramowej (zmiana z 13 lutego 2025 r.),
- wymagania potwierdzenia zgodności danego modelu z normą ISO 9001/14001/50001 (zmiana z 7 lutego 2025 r.),
- dostarczenia oprogramowania automatycznie dokonującego aktualizacji sterowników oraz oprogramowania dostarczonego przez producenta (zmiana z 7 lutego 2025 r.).

Izba stwierdziła, że wobec dokonanych przez Zamawiającego zmian SWZ ww. zarzuty odwołania straciły swoją aktualność. W związku z tym dalsze prowadzenie postępowania odwoławczego w tym zakresie stało się zbędne, zatem postępowanie odwoławcze należało umorzyć na podstawie art. 568 pkt 2 ustawy Pzp, który stanowi, że Izba umarza postępowania odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne.

W pozostałym postępowanie podlega umorzeniu z uwagi na złożenie oświadczenia o cofnięciu zarzutów, co do których Zamawiający nie dokonał zmian zgodnie z żądaniem odwołania.

Izba, kierując się wynikiem postępowania odwoławczego, stosując odpowiednio przepis § 9 ust. 2 w zw. § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437), postanowiła znieść wzajemnie koszty postępowania odwoławczego oraz zwrócić odwołującemu kwotę 15.000 zł uiszczoną tytułem wpisu od odwołania.

Przewodnicząca:……

……

……