Sygn. akt: KIO 339/25
KIO 345/25
KIO 346/25

POSTANOWIENIE

Warszawa, 20 lutego 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodnicząca:Anna Chudzik

Marek Bienias

Danuta Dziubińska

Protokolant: Adam Skowroński

po rozpoznaniu na posiedzeniu z udziałem stron i uczestników postępowania odwoławczego 20 lutego 2025 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 30 stycznia 2025 r. przez:

I.Immitis Sp. z o.o. z siedzibą w Bydgoszczy (sygn. akt KIO 339/25),

II.Suntar Sp. z o.o. z siedzibą w Tarnowie (sygn. akt KIO 345/25)

III.NTT Technology Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (sygn. akt KIO 346/25),

w postępowaniu prowadzonym przez Pocztę Polską S.A. z siedzibą w Warszawie,

przy udziale wykonawców:

1)Immitis Sp. z o.o. z siedzibą w Bydgoszczy, zgłaszającego przystąpienie po stronie Odwołującego w sprawach o sygn. akt KIO 345/25 i KIO 346/25,

2)MBA System Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, zgłaszającego przystąpienie po stronie Zamawiającego w sprawach o sygn. akt KIO 339/25 i KIO 346/25,

3)Suntar Sp. z o.o. z siedzibą w Tarnowie, zgłaszającego przystąpienie po stronie Zamawiającego w sprawach o sygn. akt KIO 339/25 i KIO 346/25,

4)F.H.U. "Horyzont" K.L., zgłaszającego przystąpienie po stronie Odwołującego w sprawie o sygn. akt KIO 345/25,

5)Przedsiębiorstwo Produkcyjno Handlowo Usługowe "PIOMAR" Sp. z o.o. z siedzibą w Brzegu, zgłaszającego przystąpienie po stronie Odwołującego w sprawie o sygn. akt KIO 345/25,

postanawia:

I.Sygn. akt KIO 339/25:

1.umorzyć postępowanie odwoławcze,

2.nakazać zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego kwoty 13 500 zł 00 gr (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy) stanowiącej 90% wpisu od odwołania.

II.Sygn. akt KIO 345/25:

3.umorzyć postępowanie odwoławcze,

4.nakazać zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego kwoty 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

III.Sygn. akt KIO 346/25:

5.umorzyć postępowanie odwoławcze,

6.nakazać zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego kwoty 13 500 zł 00 gr (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy) stanowiącej 90% wpisu od odwołania.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:……

……

……

Sygn. akt: KIO 339/25
KIO 345/25
KIO 346/25

Uzasadnienie

Zamawiający – Poczta Polska S.A. – prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie w sprawie zawarcia umowy ramowej pn. *Dostawa komputerów stacjonarnych, terminali i notebooków w ramach umowy ramowej*. Wartość zamówienia jest większa niż progi unijne. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod numerem 36662-2025.

Sygn. akt KIO 339/25

Wykonawca Immitis Sp. z o.o. 30 stycznia 2025 r. wniósł odwołanie wobec treści ogłoszenia o zamówieniu oraz Specyfikacji Warunków Zamówienia:

I. w obu częściach zamówienia w odniesieniu do postanowień pkt 2.7 i pkt 10.1.11 załącznika nr 10 do SWZ – projekt umowy ramowej w zakresie, w jakim nakładają na Wykonawcę obowiązek składania ofert realizacyjnych w odpowiedzi na każde zaproszenie Zamawiającego, pod rygorem naliczenia kary umownej,

co stanowi naruszenie art. 431 w zw. z art. 433 pkt 4 w zw. z art. 389 ust. 5 i 6 w zw. z art. 8 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 353^1 art. 5 KC oraz w zw. z art. 3 ust. 1 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji;

II. w części 1 zamówienia:

1. w zakresie, w jakim Zamawiający zaniechał dalszego podziału zamówienia na części i połączył w ramach jednej części zamówienia dostawy komputerów stacjonarnych w konfiguracji PC (w tym monitorów) oraz terminali,

co stanowi naruszenie art. 16 pkt 1 i 3 w zw. z art. 91 ust. 1 i 2 w zw. z art. 99 ust. 4 ustawy Pzp;

2. w zakresie, w jakim Zamawiający określając w opisie przedmiotu zamówienia wymagania co do parametrów terminali komputerowych wymaga wyposażenia ich w port słuchawek i mikrofonu na przednim lub na tylnym panelu obudowy realizowany przez porty Composite Audio (in & out) oraz w min. 1 gniazdo Composite Audio (in & out) w sytuacji, w której port composite jest złączem typu mono, a Zamawiający wymaga dostarczenia wraz z urządzeniem słuchawek podłączanych przy pomocy innego portu (USB);

3. w zakresie, w jakim Zamawiający określając w opisie przedmiotu zamówienia wymagania co do certyfikatów dostarczanych urządzeń wymaga, aby:

3.1. jednostki centralne komputera PC1 spełniały wymogi TCO z potwierdzeniem tego faktu publikacją na stronie

3.2. jednostki centralne komputera PC1 oraz terminale posiadały spełniały wymogi EPEAT min. w stopniu Bronze z potwierdzeniem tego faktu publikacją na stronie

co stanowi naruszenie: art. 99 ust. 1- 2 i 4 w zw. z w zw. z art. 16 pkt 1 i 3 w zw. z art. 17 ust. 1 w związku z art. 101 ust. 1 pkt 2 i 3 ustawy Pzp.

Odwołujący wniósł o nakazanie Zamawiającemu zmiany postanowień ogłoszenia o zamówieniu i SWZ, poprzez:

– dokonanie podziału zamówienia w części I na dalsze części, obejmujące dostawę odrębnie jednostek centralnych komputera PC, odrębnie dostawę monitorów i odrębnie dostawę terminali;

– usunięcie w odniesieniu do jednostek centralnych komputerów PC1 wymogów dotyczących certyfikatów urządzenia – spełniania przez dostarczane urządzenia wymogów TCO z potwierdzeniem tego faktu publikacją na stronie oraz odnoszących się do tego zapisu wymogów SWZ, w tym dotyczących przedmiotowych środków dowodowych;

– usunięcie w odniesieniu do jednostek centralnych komputerów PC1 oraz terminali komputerowych wymogu dotyczącego certyfikatów urządzenia – spełniania przez dostarczane urządzenia wymogów EPEAT min. w stopniu Bronze z potwierdzeniem tego faktu publikacją na stronie oraz odnoszących się do tego zapisu wymogów SWZ, w tym dotyczących przedmiotowych środków dowodowych;

– usunięcie w odniesieniu do terminali komputerowych wymogu dotyczącego wyposażenia ich w port słuchawek i mikrofonu na przednim lub na tylnym panelu obudowy realizowany przez porty Composite Audio (in & out) oraz w

min. 1 gniazdo Composite Audio (in & out) ewentualnie zastąpienie go wymogiem wyposażenia urządzenia w port audio realizowany za pośrednictwem złącza jack 3,5 mm

–usunięcie postanowień pkt 2.7 oraz 10.1.11 załącznika nr 10 do SWZ – projekt umowy ramowej.

Pismem z 19 lutego 2025 r. Odwołujący złożył oświadczenie o cofnięciu odwołania w całości. Wobec powyższego postępowanie odwoławcze – zgodnie z art. 568 pkt 1 ustawy Pzp – należało umorzyć.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do art. 557 ustawy Pzp i § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a z 2020 r. poz. 2437), nakazując zwrot na rzecz Odwołującego kwoty 13.500 zł stanowiącej 90% uiszczonego wpisu.

Sygn. akt KIO 345/25

Wykonawca Suntar Sp. z o.o. 30 stycznia 2025 r. wniósł odwołanie wobec treści ogłoszenia o zamówieniu oraz Specyfikacji Warunków Zamówienia, zarzucając Zamawiającemu naruszenie przepisów: art. 16 pkt 1 zw. z art. 99 ust. 1 w zw. z art. 99 ust. 2 zw. z art. 99 ust. 4 ustawy Pzp, poprzez sporządzenie opisu przedmiotu zamówienia w sposób ograniczający uczciwą konkurencję, niewynikający z uzasadnionych potrzeb Zamawiającego oraz nieproporcjonalny do wartości i celów jakie chciałby osiągnąć Zamawiający. Zarzuty dotyczą następujących postanowień SWZ:

1)część 1, pozycja „Terminal komputerowy", pozycja „Terminal komputerowy" wymaganie dostarczenia urządzenia, które wyposażone jest w „port słuchawek i mikrofonu na przednim lub na tylnym panelu obudowy realizowany przez porty Composite Audio (in & out)," oraz „Min. 1 gniazdo Composite Audio (in & out);

2)część 2, Notebook NB1, Notebook NB2, Notebook NB3: wymaganie testów MobileMark 25:

–Notebook NB1: 1150 pkt w teście BAPCO MobileMark 25 Productivity przy czasie pracy na bateriach wyrażonym w minutach nie mniej niż 600 minut wg testu BABPCO MobileMark 25 Battery Life,

–Notebook NB2: 1150 pkt w teście BAPCO MobileMark 25 Productivity przy czasie pracy na bateriach wyrażonym w minutach nie mniej niż 600 minut wg testu BAPCO MobileMark 25 Battery Life,

–Notebook NB3: 1270 pkt w teście BAPCO MobileMark 25 Productivity przy czasie pracy na bateriach wyrażonym w minutach nie mniej niż 600 minut wg testu BAPCO MobileMark 25 Battery Life

Odwołujący wniósł o nakazanie Zamawiającemu:

Ad 1) zmiany wymagań dotyczących złącza kompozytowego na złącze: „COMBO audio Jack",

Ad 2)ustanowienie wymogu punktowego dla procesorów na poziomie 1150 pkt dla wszystkich pozycji, przy jednocześnie osiąganym czasie pracy na poziomie minimum 360 minut.

Pismem z 19 lutego 2025 r. Odwołujący złożył oświadczenie, że cofa odwołanie w części nieuwzględnionej przez Zamawiającego.

Izba ustaliła, że Zamawiający nie złożył oświadczenia o częściowym uwzględnieniu zarzutów odwołania, jednak dokonał zmian SWZ, które odpowiadają żądaniom odwołania w zakresie zarzutu 1 oraz w zakresie zarzutu 2 w części dotyczącej czasu pracy baterii dla wszystkich procesorów oraz w części dotyczącej wymogu punktowego dla notebooków NB1 i NB2.

Izba stwierdziła, że wobec dokonanych przez Zamawiającego zmian SWZ ww. zarzuty odwołania straciły swoją aktualność. W związku z tym dalsze prowadzenie postępowania odwoławczego w tym zakresie stało się zbędne, zatem postępowanie odwoławcze należało umorzyć na podstawie art. 568 pkt 2 ustawy Pzp, który stanowi, że Izba umarza postępowania odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne.

W pozostałym postępowanie podlega umorzeniu z uwagi na złożenie oświadczenia o cofnięciu zarzutów.

Izba, kierując się wynikiem postępowania odwoławczego, stosując odpowiednio przepis § 9 ust. 2 w zw. § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437), postanowiła znieść wzajemnie koszty postępowania odwoławczego oraz zwrócić odwołującemu kwotę 15.000 zł uiszczoną tytułem wpisu od odwołania.

Sygn. akt KIO 346/25

Wykonawca NTT Technology Sp. z o.o. 30 stycznia 2025 r. wniósł odwołanie wobec treści ogłoszenia o zamówieniu oraz Specyfikacji Warunków Zamówienia, zarzucając Zamawiającemu naruszenie przepisów:

I. naruszenie art. 99 ust. 2 i 4 Pzp w zw. z art. 16 pkt 1 i 3 ustawy Pzp, poprzez dokonanie opisu przedmiotu zamówienia w sposób, który utrudnia uczciwą konkurencję i prowadzi do nierównego traktowania Wykonawców, jak również jest nieproporcjonalny i nieuzasadniony potrzebami Zamawiającego w zakresie dotyczącym wymogu spełniania przez opisane produkty wymagań EPEAT min. w stopniu Bronze.

ewentualnie, w przypadku nieuwzględnienia zarzutu nr 1:

II. naruszenie art. 99 ust. 1 Pzp w zw. z art. 16 pkt 1 i 2 ustawy Pzp, poprzez zaniechanie wskazania, w jaki sposób Zamawiający dokona oceny równoważności wymagań EPEAT min. w stopniu Bronze, które nie stanowią normy ani certyfikatu, a są jedynie rejestrem produktów, prowadzonym przez organizację Global Electronics Council, tj. co najmniej które elementy wymagane do wpisu w EPEAT, wymagane są w wykazaniu wspomnianej równoważności.

Odwołujący wniósł o nakazanie Zamawiającemu:

a) zmiany dokumentów zamówienia poprzez wykreślenie z ich treści wymogu spełniania przez oferowane urządzenia wymagań EPEAT min. w stopniu Bronze i związanych z tym zapisów dotyczących obowiązku składania przedmiotowych środków dowodowych w postaci wydruków ze strony: www.epeat.net,

a w przypadku rozpoznania zarzutu ewentualnego:

b) zmiany dokumentów zamówienia poprzez precyzyjne określenie, które warunki niezbędne do wpisu do EPEAT, będą brane pod uwagę w ocenie równoważności spełniania wymagania wpisu do tego rejestru.

Pismem z 19 lutego 2025 r. Odwołujący złożył oświadczenie o cofnięciu odwołania w całości. Wobec powyższego postępowanie odwoławcze – zgodnie z art. 568 pkt 1 ustawy Pzp – należało umorzyć.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do art. 557 ustawy Pzp i § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a z 2020 r. poz. 2437), nakazując zwrot na rzecz Odwołującego kwoty 13.500 zł stanowiącej 90% uiszczonego wpisu.

Przewodnicząca:……

……

……