

WYROK

Warszawa, dnia 20 lutego 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Danuta Dziubińska

Protokolant: Klaudia Kwadrans

po rozpoznaniu na rozprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 27 stycznia 2025 r. przez wykonawcę A.W. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą W.A., Koźmice Wielkie 442, 32-020 Wieliczka w postępowaniu prowadzonym przez Gminę Wieliczka, ul. Powstania Warszawskiego 1, 32-020 Wieliczka

Uczestnik po stronie zamawiającego: wykonawca M.G. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą M.M., Grajów 168, 32-020 Wieliczka

orzeka:

1. oddala odwołanie;

2. kosztami postępowania obciąża wykonawcę A.W. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą W.A. i:

2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 7 500 zł 00 gr (siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) uiszczoną przez odwołującego tytułem wpisu od odwołania oraz 368 zł 83 gr (trzysta sześćdziesiąt osiem złotych osiemdziesiąt trzy grosze) tytułem kosztów dojazdu na posiedzenie i rozprawę;

2.2. zasądza od wykonawcy A.W. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą W.A. na rzecz Gminy Wieliczka kwotę 368 zł 83 gr (trzysta sześćdziesiąt osiem złotych osiemdziesiąt trzy grosze) tytułem zwrotu kosztów dojazdu na posiedzenie i rozprawę.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:.....

Sygn. akt: KIO 279/25

Uzasadnienie

Gmina Wieliczka (dalej: „Zamawiający”) prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie ustawy z 11 września 2019 roku - Prawo zamówień publicznych (dalej: „Pzp”) postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn.: „Utrzymanie i konserwacja zieleni urządzonej na terenach parkowo - rekreacyjnych Gminy Wieliczka w 2025 r.” z podziałem na dwie części: Część 1 - Park A.M., działki nr: 227/3 Obr. 1 Wieliczka; Część 2 - Stok pod Baranem, działki nr: 1246/17, 1246/18, 1246/4, 1247 Obr. 1 Wieliczka oraz Teren parkowy ul. św. Sebastiana - część działki nr 1333 Obr. 1 Wieliczka. Numer referencyjny postępowania: WZP.271.50.2024.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone 30 grudnia 2024 r. w Biuletynie Zamówień Publicznych pod numerem 2024/BZP 00678855/01.

W dniu 20 stycznia 2025 r. Zamawiający przekazał wykonawcom informację o wyborze oferty, złożonej przez wykonawcę: M.G. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą M.M.

Wykonawca A.W. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą: W.A. (dalej: „Odwołujący”) wniósł odwołanie od czynności podjętych przez Zamawiającego oraz zaniechania przez tego Zamawiającego czynności w Części 2 postępowania, polegających na:

1) wyborze jako najkorzystniejszej oferty złożonej przez: M.G. prowadzącego jednoosobową działalność gospodarczą pod firmą: M.M., (dalej jako „Wykonawca” lub „MGB”) w sytuacji, gdy oferta tego wykonawcy powinna podlegać odrzuceniu;

2)nieprawidłowym badaniu i ocenie oferty złożonej przez Wykonawcę oraz błędnym uznaniu, że:

- a)oferta nie zawiera ceny rażąco niskiej,
- b)Wykonawca sprostął obowiązkowi wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny, a złożone wraz z wyjaśnieniami dowody są wystarczającego i potwierdzają twierdzenia Wykonawcy zawarte w wyjaśnieniach, tj. udowodnił Wykonawca, że zaoferowana cena nie jest rażąco niska,
- c)Wykonawca przedłożył wyjaśnienia ceny zgodnie z treścią wezwania z dnia 13 stycznia 2025 r. (dalej jako „Wezwanie”) oraz, że złożone wyjaśnienia spełniają wymagania określone w ustawie Pzp oraz odpowiadają na konkretne, precyzyjne i jednoznaczne wątpliwości Zamawiającego wyrażone w Wezwaniu, podczas gdy złożone wyjaśnienia są lakoniczne, ogólne, wybiórcze, niewystarczające, nierzetelne i co więcej zawarte w nich treści wprost wskazują na zaoferowanie przez Wykonawcę rażąco niskiej ceny poprzez nieuwzględnienie wszystkich kosztów związanych z realizacją zamówienia,

3)zaniechaniu odrzucenia oferty Wykonawcy, w sytuacji, w której jego oferta zawiera rażąco niską cenę, która została skalkulowana nierzetelnie, a Wykonawca nie udźwignął ciężącego na nim obowiązku wykazania i udowodnienia, iż oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu w ramach Części 2 postępowania naruszenie przepisów:

- 1)art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp w zw. z art. 224 ust. 5 i 6 ustawy Pzp w zw. z art. 16 pkt 1 oraz art. 17 ust. 2 ustawy Pzp poprzez jego niezastosowanie i zaniechanie odrzucenia oferty Wykonawcy, podczas gdy obowiązkiem Zamawiającego było rzetelne badanie i ocena złożonych wyjaśnień i dokonanie czynności odrzucenia oferty Wykonawcy z uwagi na zaoferowanie ceny rażąco niskiej i niesprostanie przez Wykonawcę ciężącemu na nim obowiązkowi wykazania i udowodnienia, iż jego oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny, tj. niewzruszenia domniemania, iż oferta zawiera rażąco niską cenę;
- 2)art. 239 ust. 1 i 2 w zw. z art. 16 pkt 1 oraz art. 17 ust. 2 ustawy Pzp poprzez dokonanie wyboru oferty Wykonawcy, która powinna podlegać odrzuceniu, a w konsekwencji również poprzez zaniechanie dokonania wyboru najkorzystniejszej oferty złożonej przez Odwołującego, w sytuacji, gdy oferta Odwołującego spełnia wszystkie wymagania Specyfikacji Warunków Zamówienia (dalej: "SWZ") i jest ofertą najkorzystniejszą w poszczególnych kryteriach oceny ofert.

co doprowadziło to do naruszenia podstawowych zasad prowadzenia postępowania, tj. z zachowaniem zasad uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, a także udzielenia zamówienie wykonawcy wybranemu zgodnie z przepisami ustawy, co wpłynęło na wynik postępowania.

Wskazując na powyższe zarzuty Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania w całości oraz o nakazanie Zamawiającemu w Części 2 postępowania dokonanie:

- 1)unieważnienia czynności wyboru oferty złożonej przez M.G. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą: M.M.;
- 2)ponownego przeprowadzenia badania i oceny ofert;
- 3)dokonania czynności odrzucenia oferty Wykonawcy jako zawierającej rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia.

W uzasadnieniu Odwołujący wskazał w szczególności, że w wezwaniu do złożenia wyjaśnień rażąco niskiej ceny z dnia 13 stycznia 2025 r. Zamawiający zwrócił się do Wykonawcy o „udzielenie wyjaśnień, w tym złożenie dowodów dotyczących wyliczenia ceny i kosztu”. Wyraźnie więc wskazał, że oczekuje by Wykonawca wraz z wyjaśnieniami złożył dowody na poparcie swoich twierdzeń. Zamawiający oczekiwał też od Wykonawcy „przedstawienia kalkulacji ceny oferty z uwzględnieniem wszystkich obowiązków nałożonych na Wykonawcę w Specyfikacji Warunków Zamówienia (dalej SWZ)” oraz „rzetelnej i wyczerpującej kalkulacji poszczególnych składników cenotwórczych (elementów) wymienionych w punktach 1-9 niniejszego pisma” – w zakresie usług wskazanych w formularzu cenowym.

Odwołujący podał, że w odpowiedzi na wezwanie Wykonawca zadeklarował, że w ramach prowadzonej działalności gospodarczej posiada „własną bazę sprzętową - samochód dostawczy samowładowczy, kosiarkę, odśnieżarkę, oraz wszystkie potrzebne narzędzia do utrzymania czystości, z których zamierzam korzystać przy realizacji tego zamówienia”. Na poparcie deklaracji zawartej w wyjaśnieniach Wykonawca nie złożył żadnego dowodu, np. faktur potwierdzających zakup ww. sprzętów. Brak jest jakichkolwiek szerszych wyjaśnień, czy sprzęt ten jest faktycznie własnością Wykonawcy czy też może jest np. leasingowany, w związku z czym Wykonawca ponosi comiesięczne koszty, które należałoby uwzględnić częściowo w kalkulacji ceny oferty. Wykonawca nie podał w odniesieniu do posiadanego sprzętu żadnych informacji związanych z ponoszonymi w tym zakresie kosztami (choćby np.

obowiązkowego ubezpieczenia samochodu) czy też choćby miejscem ich przechowywania i ewentualnym brakiem lub wysokością ponoszonych w tym zakresie kosztów. Wyjaśnienia tego elementu, który jest przy wykonywaniu przedmiotu zamówienia dość ważny sprowadziły się ww. zacytowanego, głoślowego stwierdzenia Wykonawcy. To samo dotyczy oświadczenia Wykonawcy dotyczącego „kontenera znajdującego się na terenie siedziby firmy”. Brak jest jakiegokolwiek dowodu potwierdzającego posiadanie przez Wykonawcę takiego kontenera. Oświadczenie Wykonawcy jest głoślowe bowiem nie znalazło potwierdzenia w przedstawionych wraz z wyjaśnieniami dowodach. Ponadto Wykonawca oświadczył, że koszty amortyzacji są niższe ze względu na wykonywanie przez Wykonawcę innych kontraktów na terenie miasta i gminy Wieliczka. Brak jest jednak jakiegokolwiek wskazania w jakiej wysokości koszty ponosi Wykonawca w zakresie amortyzacji sprzętów.

W ocenie Odwołującego wyjaśnienia powinny wzbudzić zastrzeżenia Zamawiającego, co do możliwości należytego wykonania zamówienia przez Wykonawcę, a także poprawności skalkulowanej w ofercie ceny okoliczności dotyczące wykonywania w tym samym czasie innych usług nie tylko na terenie samego miasta, ale także całej gminy Wieliczka może powodować znaczne utrudnienia w realizacji poszczególnych obowiązków wynikających z realizacji przedmiotowego zamówienia. Wykonawca bowiem nie wyjaśnił, jak zamierza połączyć realizację innych kontraktów z wykonywaniem obowiązków w ramach przedmiotowego zamówienia. Ma to niebagatelne znaczenie bowiem Wykonawca deklaruje, że w ramach jednoosobowej działalności gospodarczej zamierza wykonywać znaczną część usług samodzielnie (osobiście). Dodatkowo Wykonawca nie przedstawił jakiegokolwiek planu działania i realizacji zamówienia w przypadku wystąpienia okoliczności uniemożliwiających mu osobiste wykonanie usług, np. z powodu choroby.

Następnie Odwołujący stwierdził, że Wykonawca oświadczył, że „wszystkie odpady z terenu realizacji zamówienia będą wywożone bezpośrednio przez firmę M.M. (...) i odbierane przez ZGK Wieliczka w ramach podpisanej umowy”. Z zastrzeżeniem możliwości popełnienia przez Zamawiającego błędu przy przekazywaniu Odwołującemu dokumentacji i nieprzekazaniu wspomnianej w wyjaśnieniach umowy, Odwołujący wskazał, że poza głoślowym stwierdzeniem Wykonawcy o posiadaniu umowy z ZGK Wieliczka żaden dokument nie potwierdza takiego stanu rzeczy. Kolejne oświadczenie Wykonawcy jest więc oświadczeniem głoślowym, nieopartym żadnym dowodem. Fakt wymienienia w załącznikach do pisma takiej umowy nie może stanowić dowodu jej istnienia.

W ocenie Odwołującego, powinno budzić zastrzeżenia Zamawiającego, co do możliwości należytego wykonania zamówienia przez Wykonawcę (i jego podwykonawcę) to, że jak Wykonawca oświadczył w wyjaśnieniach, w zakresie wykonywania usług:

- utrzymanie platformy widokowej - 100 m² oraz koryt odwadniających 120 m³
- pielęgnacja nasadzeń o pow. 6949,00 m², drzew 116 szt. (40 m²)
- pielęgnacja trawników (koszenie, grabienie, wywóz) o pow. 8730 m² oraz 1875 m²
- pielęgnacja boiska trawiastego, psiego wybiegu (koszenie, grabienie, wywóz) o pow. 1950 m²

będzie korzystał w pełni z usług podwykonawcy - FPHU Gama J.G., która to firma również złożyła ofertę w postępowaniu (dla Części 1). Jest to o tyle istotne, że oferta tej firmy, została wybrana w Części 1 postępowania jako najkorzystniejsza i będzie w tym samym czasie realizowała wszelkie usługi w zakresie utrzymania i konserwacji zieleni w Parku A.M. w Wieliczce.

Następnie Odwołujący podał, że w zakresie samodzielnej realizacji usług Wykonawca wskazał m.in.:

- 1) Utrzymanie czystości wraz z wywozem odpadów pow. 128 668 m², 53 szt. koszy (Stok pod Baranem) (I, II, III, IV, V, VI, VII, VIII, IX, X, XI, XII) oraz
- 2) Utrzymanie czystości wraz z wywozem odpadów 1875 m (teren parkowy ul św. Sebastiana) (I, II, IV, V, VI, VII, VIII, IX, X, XI, XII)

W ramach kosztów dla tego zakresu Wykonawca wskazał:

- a) wywóz odpadów - 12 m-cy x 253 zł = 3036 zł

Odwołujący dodał, że Wykonawca przedstawił fakturę potwierdzającą powyżej wskazany miesięczny koszt, z której wynika, iż koszt ten dotyczy „wywozu nieczystości stałych - kontener własny 1,1m³ - 1 sztuka”. Z doświadczenia Odwołującego przy realizacji tożsamego zamówienia w roku 2022 dla tego Zamawiającego wynika, iż wykorzystywanych było 1,5 - 2,5 kontenera na miesiąc, szczególnie w miesiącach przypadających od wiosny do jesieni, kiedy to teren ten jest szczególnie uczęszczany przez mieszkańców i służy do spotkań „integracyjnych”, co wiąże się z koniecznością zwiększenia sprzątnięcia terenu oraz zwiększoną ilością śmieci do wywiezienia. W związku z tym przewidziany przez

Wykonawcę koszt wywozu odpadów jest niewystarczający do należytego wykonania zamówienia, zgodnie z oczekiwaniami Zamawiającego - na bieżąco.

b)worki na śmieci, środki bhp - 12 m-cy x 150 zł=1800 zł

Wykonawca nie przekazał w tym zakresie żadnego dowodu potwierdzającego zasadność przyjętej kwoty. Takim dowodem mogłaby być np. faktura potwierdzająca zakup w określonej kwocie wskazanych środków. Ponadto, brak jest jakiegokolwiek informacji w jakiej ilości środki te zostały skalkulowane przez Wykonawcę, co by potwierdzało, że przyjęta ilość jest wystarczająca. Brak więc jakiegokolwiek wyjaśnienia skąd wzięła się przyjęta przez Wykonawcę kwota.

c)koszty dodatkowe - 1500 zł

Brak jest jakiegokolwiek wyjaśnienia co na takie dodatkowe koszty się składa i z czego przyjęta kwota wynika.

d)koszty transportu - 12 x 800 zł=9600 zł (koszt ten zawiera: paliwo, amortyzację, bieżącą eksploatację)

Brak jest jakiegokolwiek dowodu potwierdzającego zasadność przyjętej kwoty. Brak jest też informacji czy transport będzie się odbywał przy użyciu własnego pojazdu czy też innego. W przypadku worków na śmieci oraz środków bhp Wykonawca zaznaczył, że kwota 150 zł pomnożona jest przez liczbę miesięcy (12). W zakresie kosztów transportu takiego zaznaczenia nie ma. Nie wiadomo zatem czy rzeczywiście kwota 9 600 zł odnosi się do całego okresu zamówienia.

e)robocizna - praca własna

3)Grabienie i wywóz liści pow. 1950 m² (X, XI, XII)

W ramach kosztów dla tego zakresu Wykonawca wskazał:

a)wywóz liści - 3 m-cy x 253 zł=759 zł

Wykonawca przedstawił fakturę wystawioną na swojego podwykonawcę (FPHU Gama J.G.), co nie może stanowić dowodu na poprawne skalkulowanie kosztów w tym zakresie przez Wykonawcę, który ten zakres prac zamierza wykonać bez udziału tego podwykonawcy. Brak jest zatem dowodu i jakiegokolwiek wyjaśnienia Wykonawcy w jaki sposób koszt ten został przez niego skalkulowany.

b)worki na liście, środki bhp - 3 m-cy x 50zł=150 zł

Wykonawca nie przekazał w tym zakresie żadnego dowodu potwierdzającego zasadność przyjętej kwoty. Takim dowodem mogłaby być np. faktura potwierdzająca zakup w określonej kwocie wskazanych środków. Ponadto, brak jest jakiegokolwiek informacji w jakiej ilości środki te zostały skalkulowane przez Wykonawcę, co by potwierdzało, że przyjęta ilość jest wystarczająca. W tym przypadku również jest brak jakiegokolwiek wyjaśnienia skąd wzięła się przyjęta przez Wykonawcę kwota.

c)koszty transportu - 3 x 100 zł=300 zł (koszt ten zawiera: paliwo, amortyzację, bieżącą eksploatację)

Brak jest jakiegokolwiek dowodu potwierdzającego zasadność przyjętej miesięcznej kwoty. W kosztach dla pkt 1) i 2) powyżej Wykonawca przyjął, że koszt transportu wynosi 800 zł miesięcznie (jest więc 8 krotnie wyższy od przedmiotowego). Brak jest jednak jakiegokolwiek wyjaśnienia czy koszt przewidziany w tej pozycji jest kosztem miesięcznym tj., że Wykonawca będzie wywoził liście 3 x w miesiącu, czy jest to koszt przewidziany na 3 miesiące przypadające na porę jesienną. W zakresie kosztów transportu nie ma zaznaczenia, kwota mnożona jest przez liczbę miesięcy. Brak jest też informacji czy transport będzie się odbywał przy użyciu własnego pojazdu czy też innego. Kalkulacja Wykonawcy jest w tym zakresie nieczytelna i nie można wywnioskować jakiego okresu dotyczy. Brak jest też wyjaśnienia, dlaczego koszt ten jest tak dużo niższy od kosztu dla pkt 1) i 2) powyżej. Odwołujący przypomina, iż Zamawiający nie może się domyślać co zawiera kalkulacja Wykonawcy. Z przedstawionych informacji Zamawiający powinien otrzymać jasny i rzetelny obraz w jaki sposób Wykonawca skalkulował cenę i w jaki sposób zamierza realizować usługę.

d)robocizna - praca własna

4)Utrzymanie ciągów pieszych pow. 7761 m², miejsc postojowych pow. 620 m², przepustów 18 szt. (III, IV, V, VI, VII, VIII, IX, X, XI)

W ramach kosztów dla tego zakresu Wykonawca wskazał:

a)środki bhp, narzędzia - 9 m-cy x 50zł=450 zł

Wykonawca nie wyjaśnił, jakie środki bhp oraz jakie narzędzia będą wykorzystywane przy realizacji usługi. Brak jest też jakiegokolwiek dowodu oraz jakichkolwiek wyjaśnień potwierdzających wysokość przyjętych kosztów. Ponownie więc

wyliczenia te są lakonicznym i głośniejszym oświadczeniem Wykonawcy, z którego nie wynika, w jaki sposób koszt ten został przez niego skalkulowany.

b)robocizna - praca własna

5) Odśnieżanie miejsc postojowych pow. 700 m (I, II, III, XI, XII)

W ramach kosztów dla tego zakresu Wykonawca wskazał:

a)piasek oraz sól do posypywania - 5 m-cy x 400 zł=2000 zł (sól oraz piasek posiadam z kontraktu z poprzedniego roku, dlatego kwota jest niższa, gdyż materiał zalega mi na magazynie)

Według Odwołującego, skoro Wykonawca oświadcza, że posiada już piasek i sól do posypywania nic nie stało na przeszkodzie w dołączeniu do wyjaśnień dowodów potwierdzających zakup tych środków. Brak jest informacji, w jaki sposób koszt ten został skalkulowany. Ponadto, jak wskazał Wykonawca, materiał zalega w magazynie, a zatem Wykonawca posiada magazyn, którego koszty utrzymania powinny być uwzględnione przynajmniej w części w kalkulacji ceny. Jeśli Wykonawca kosztów takich nie ponosi to powinien złożyć stosowne wyjaśnienia, co potwierdzałoby rzetelność kalkulacji. Informacji w tym zakresie jednak brak.

b)koszty transportu - 5 x 300 zł=1500 zł (koszt ten zawiera: paliwo, amortyzacja, bieżącą eksploatację)

Również w tym zakresie, zdaniem Odwołującego, Wykonawca nie wyjaśnił, dlaczego przyjął taki a nie inny koszt transportu, który jest różny o poprzednio wskazywanych dla innych pozycji usługi. Brak jest tu jakiegokolwiek wyjaśnienia czy przyjęty przez Wykonawcę koszt w tej pozycji jest kosztem miesięcznym, czy jest to koszt przewidziany na 5 miesięcy. W zakresie kosztów transportu nie ma zaznaczenia, kwota mnożona jest przez liczbę miesięcy. Brak jest też informacji czy transport będzie się odbywał przy użyciu własnego pojazdu czy też innego.

c)robocizna - praca własna

W ocenie Odwołującego z przedstawionej bardzo ogólnikowej kalkulacji kosztów nie wynika jakie koszty i na jakich podstawach zostały przyjęte przez Wykonawcę do oszacowania ceny oferty. Dla każdej niemal pozycji brak jest jakiegokolwiek wyjaśnienia opisującego sposób kalkulowania ceny a także jakichkolwiek dowodów potwierdzających przyjęte kwoty. Wykonawca ograniczył się jedynie do podania ogólnych kwot przypadających na poszczególne pozycje. Tymczasem Zamawiający w Wezwaniu wskazał wprost, iż oczekuje „przedstawienia rzetelnej i wyczerpującej kalkulacji poszczególnych składników cenotwórczych”. Rozbicie niewiadomej (ceny za element rozliczeniowy) na kilka składowych, co do których nie wiadomo, jak zostały ustalone i wyliczone, nie niesie c ze sobą wartości poznawczej.

Dalej Odwołujący stwierdził, że w zakresie wyjaśnień Wykonawca nie przedstawił żadnych kosztów prowadzonej przez siebie działalności gospodarczej, a jak oświadczył posiada siedzibę firmy, a także magazyn. Kosztów utrzymania siedziby firmy (jak choćby media, materiały biurowe, sprzęt biurowy, koszt biura) czy magazynu próżno jednak szukać w wyjaśnieniach, co w ocenie Odwołującego wskazuje, że Wykonawca w kalkulacji ceny kosztów tych nie uwzględnił. Wykonawca w wyjaśnieniach nie wskazał także czy w ramach kalkulacji ceny uwzględnił koszty prowadzenia działalności gospodarczej np. związane z: opłacaniem wymaganych składek ZUS czy podatków, obsługą księgową, kwalifikowanym podpisem elektronicznym, ubezpieczeniem.

Nadto Zamawiający w pkt 3.5 SWZ wymagał „posiadania opłaconego ubezpieczenia od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności związanej z przedmiotem zamówienia przez cały okres realizacji zamówienia w wysokości minimum 30 000,00 zł (niezależnie od części, na którą jego oferta zostanie wybrana)”. Wymóg ten został powtórzony przez Zamawiającego w § 2 ust. 3 Projektu Umowy. Wykonawca w żaden sposób nie odniósł się do tego wymagania. Nie wyjaśnił, czy posiada już takie ubezpieczenie czy dopiero w przypadku pozyskania zamówienia będzie takie ubezpieczenie pozyskiwał oraz jaki będzie koszt pozyskania takiego ubezpieczenia. Zgodnie z oczekiwaniem Zamawiającego z Wezwania, Wykonawca zobowiązany był w ramach wyjaśnień „do przedstawienia kalkulacji ceny oferty z uwzględnieniem wszystkich obowiązków nałożonych na Wykonawcę w Specyfikacji Warunków Zamówienia (dalej SWZ)”. Biorąc pod uwagę powyższe uznać należy, iż Wykonawca ciężącemu na nim obowiązkowi nie sprostał.

To samo dotyczy postawionego w pkt 3.6 SWZ oraz § 6 ust. 3 Projektu Umowy wymogu „wykonywania zamówienia zgodnie z przepisami ustawy z dnia 11 stycznia 2018 r. o elektromobilności i paliwach alternatywnych (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1289)”. Zgodnie z wymaganiem Zamawiającego „Wykonawca zobowiązuje się wykonywać zadanie publiczne objęte niniejszą Umową zapewniając wykorzystanie pojazdów elektrycznych lub pojazdów napędzanych gazem ziemnym we flocie pojazdów użytkowanych przy wykonywaniu tego zadania na poziomie wymaganym przez przepisy ustawy o elektromobilności, z uwzględnieniem ewentualnych zmian ustawy. W związku z tym, Wykonawca

zobowiązuje się do przedłożenia Zamawiającemu na każde jego żądanie w terminie 14 dni od dnia złożenia takiego żądania, pisemnego oświadczenia o spełnianiu wymogów ustawy o elektromobilności. Wykonawca w żaden jednak sposób nie odniósł się w wyjaśnieniach ceny do tego wymagania. Nawet jeśli Wykonawca nie byłby zobowiązany do wykorzystania pojazdów elektrycznych lub pojazdów napędzanych gazem ziemnym to wyjaśnienia w tym zakresie powinny znaleźć się w treści pisma z dnia 17 stycznia 2025 r. Ponieważ jednak przedmiotowe pisma nie zawiera takich informacji uznać należy, że Wykonawca nie sprostął obowiązkowi rzetelnego, wszechstronnego wyjaśnienia skalkulowanej ceny oraz przedstawienia kalkulacji ceny oferty z uwzględnieniem wszystkich obowiązków nałożonych na Wykonawcę. W ocenie Odwołującego nieuwzględnienie powyżej wskazanych kosztów w cenie dla przedmiotowego zamówienia jest niedopuszczalne. Wykonawca zgodnie z orzecznictwem KIO zobowiązany jest do uwzględnienia w cenie wszystkich elementów wpływających na jej wysokość. Oczywiście koszty utrzymania biura czy mediów mogą rozkładać się na wszystkie zlecenie, jednak Wykonawca nie może w wybranych zleceniach ich nie uwzględniać.

Z uwagi na powyższe okoliczności, w ocenie Odwołującego, Zamawiający naruszył także art. 239 ust. 1 i 2 ustawy Pzp bowiem dokonał wyboru oferty Wykonawcy, mimo, że jego oferta powinna zostać odrzucona z uwagi na rażąco niską cenę i nieudowodnienie przez tego Wykonawcę, że cena oferty nie jest rażąco niska. W konsekwencji naruszenie przywołanego przepisu wyraża się również w niedokonaniu wyboru oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej w Części 2 postępowania, podczas gdy jego oferta spełnia wszystkie wymagania SWZ i jest ofertą najkorzystniejszą w poszczególnych kryteriach oceny ofert.

Wykonawca nie skorzystał z możliwości złożenia odpowiednich i rzetelnych wyjaśnień. Powyżej przywołane okoliczności w żaden sposób nie wyjaśniają, czy Wykonawca jest w stanie wykonać zamówienie za cenę zawartą w ofercie. Wymienione braki świadczą o braku rzetelności przedłożonych wyjaśnień rażąco niskiej ceny. Zamawiający ewidentnie nie uzyskał więc pewności co do rzetelności skalkulowania przez Wykonawcę ceny oferty, a zatem nie miał podstawy do uznania, że zaoferowana przez Wykonawcę cena nie jest rażąco niska. Zawarte w wyjaśnieniach z dnia 17 stycznia 2025 r. informacje nie stanowią bowiem odpowiedzi na zapytania Zamawiającego, nie przedstawiają żadnych szczegółowych określeń, wycień oraz założeń, tym samym czynią niemożliwym do weryfikacji przez Zamawiającego (oraz KIO) poprawność założonych w tym zakresie poziomu kosztów oraz kwot na ich zaspokojenie.

Skoro Wykonawca powołuje się w treści wyjaśnień na określone okoliczności (np. posiadane konkretnego sprzętu), to powinno to zostać udowodnione. Wykonawca bowiem właśnie z tych okoliczności wywodzi to, że może zaoferować cenę szczególnie korzystną. Braki dowodowe w tym zakresie (ale także braki w prawidłowym uargumentowaniu możliwości wykorzystania określonych czynników) powodują konieczność uznania, że Wykonawca nie sprostął obowiązkowi wykazania, że jego oferta nie zawiera ceny rażąco niskiej, a przez to, w konsekwencji, jego oferta winna zostać odrzucona. Nie jest konieczne, aby każdy argument lub każda teza w treści wyjaśnień rażąco niskiej ceny poparte były dowodami. Niemniej, przedstawienie wyłącznie minimalnej liczby dowodów nie może pozwolić na pozytywną ocenę takich wyjaśnień, gdyż nie jest możliwa rzetelna ocena/weryfikacja przedstawionych informacji, danych i wycień. Nie jest więc możliwe ustalenie czy zaoferowana cena jest realna - nie została bowiem w żaden sposób wyjaśniona czy udowodniona. Nie sposób też uznać, aby złożenie wyjaśnień, w których Wykonawca autorytarnie przedstawia koszty wykonania przedmiotu zamówienia, stanowiło prawidłową reakcję na wystosowane wezwanie do złożenia wyjaśnień w zakresie ceny.

Wyjaśnienia złożone przez Wykonawcę są nie tylko wyjątkowo lakoniczne, ale również nie potwierdzają okoliczności, że zaoferowana cena nie jest rażąco niska (nie obalają powstałego w wyniku Wezwania domniemania). Przedłożone wyjaśnienia są raczej krótkim zestawieniem wybranych kosztów (również wycionych bez jakichkolwiek podstaw czy dokumentów). Wykonawca nie przedłożył również dowodów mających potwierdzać wskazywane przez siebie okoliczności w złożonych wyjaśnieniach. Zamawiający nie jest uprawniony do domniemywania jakichkolwiek okoliczności, niestanowiących treści wyjaśnień, za pomocą których sam wykonawca nie opisuje własnej sytuacji i które pozostają nieudowodnione.

Wykonawca nie udźwignął spoczywającego na nim ciężaru dowodu, a w konsekwencji nie obalił domniemania, iż cena przez niego zaoferowana jest rażąco niska. Jego wyjaśnienia są lakoniczne i bardzo ogólnikowe, nie wykazują przy tym w żaden sposób rzetelności w kalkulowaniu ceny. Zamawiający nie miał podstaw do uwzględnienia wyjaśnień złożonych przez Wykonawcę i dokonania wyboru jego oferty jako najkorzystniejszej. Zamawiający postępując zgodnie z prawem zamówień publicznych powinien odrzucić ofertę Wykonawcy jako ofertę zawierającą rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 w zw. z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp.

Czynności dokonane przez Zamawiającego, opierające się na wskazanych powyżej błędach i zaniechaniach, są nieprawidłowe i naruszają przepisy ustawy Pzp. Wskazane w Odwołaniu naruszenia przepisów miały natomiast istotny wpływ na wynik w Części 2 postępowania. Gdyby bowiem Zamawiający działał zgodnie z przepisami ustawy Pzp oraz

podstawowymi zasadami, z poszanowaniem których powinno być prowadzone każde postępowanie o udzielenie zamówienia, oferta Odwołującego powinna zostać uznana za najkorzystniejszą.

Zamawiający w pisemnej odpowiedzi na odwołanie wniósł o jego oddalenie.

W uzasadnieniu swojego stanowiska Zamawiający wskazał w szczególności, że na podstawie złożonych wyjaśnień oraz dowodów uznał, że Wykonawca MGB w stopniu wystarczającym przedstawił wyjaśnienia w zakresie rażąco niskiej ceny, czym wywiązał się z obowiązków nałożonych w art. 224 ust. 5 ustawy Pzp. Badanie prawidłowości wyjaśnień Wykonawcy M.M. nie może zostać dokonane w oderwaniu charakteru zamówienia, w szczególności bez uwzględnienia niskiego stopnia skomplikowania przedmiotu zamówienia oraz od zakresu czynności które będą wykonywane przez Wykonawcę, zastosowanych materiałów, narzędzi oraz innych istotnych elementów wyceny oferty.

Zamawiający stwierdził, że przedmiotem postępowania w Części 2 było utrzymanie i konserwacja zieleni urządzonej na terenie Stoku pod Baranem, działki nr: 1246/17, 1246/18, 1246/4, 1247 obr. 1 Wieliczka oraz Terenu parkowego ul. św. Sebastiana – część działki nr 1333 obr. 1 Wieliczka, a w zakres usługi wchodziło:

-utrzymanie czystości wraz z usuwaniem ogłoszeń i napisów z miejsc do tego nieprzeznaczonych;

-pielęgnacja nasadzeń i drzew;

-pielęgnacja trawników

-pielęgnacja boiska trawiastego, psiego wybiegu

-grabienie i wywóz liści

-utrzymanie ciągów pieszych o różnych nawierzchniach

-utrzymanie platformy widokowej

-utrzymanie miejsc postojowych

-utrzymanie koryt odwadniających

-utrzymanie przepustów

-odsnieżanie miejsc postojowych

Przedmiot zamówienia obejmował więc usługi o względnie niewielkim stopniu skomplikowania, przy czym jak już wyżej wskazano, wyjaśnienia w zakresie rażąco niskiej ceny powinny być dostosowane do stopnia złożoności procesu realizacji zamówienia.

Zamawiający zwrócił uwagę, że przedłożone wyjaśnienia w zakresie rażąco niskiej ceny składają się z dwóch części. W pierwszej części Wykonawca wskazuje na ogólne okoliczności związane z kalkulacją ceny (pierwsze dwa akapity wyjaśnień). Natomiast w punkcie 1 i 2 przedstawia kalkulację ceny dla elementów wskazanych przez Zamawiającego w treści wezwania. Zamawiający w wystosowanym wezwaniu do złożenia wyjaśnień wymagał przedstawienia kalkulacji ceny oferty z uwzględnieniem obowiązków nałożonych na Wykonawcę w Specyfikacji Warunków Zamówienia (dalej: „SWZ”) oraz zgodnie ze złożoną ofertą, z uwzględnieniem w szczególności sposobu kalkulacji ceny w zakresie usług wskazanych w formularzu cenowym. Wykonawca w punkcie 1 i 2 wyjaśnień w sposób dostateczny przedstawił kalkulację ceny oferty, w których odniósł się do formularza cenowego, a tym samym wypełnił obowiązki wskazane przez Zamawiającego, w szczególności w oparciu o przedłożoną kalkulację Zamawiający stwierdził, że Wykonawca wykona przedmiot zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi przez Zamawiającego.

Odnosząc się do treści przedłożonych wyjaśnień, w tym ich szczegółowości wartości merytorycznej oraz wartości dowodowej, Zamawiający wskazał, że podmiotem, do którego są kierowane wyjaśnienia w zakresie rażąco niskiej ceny jest zawsze w pierwszej kolejności Zamawiający i to na nim spoczywa obowiązek oceny, czy wyjaśnienia Wykonawcy są wystarczające do oceny czy zaoferowana cena nie jest ceną rażąco niską. Wyjaśnienia w zakresie rażąco niskiej ceny, w szczególności kalkulacja ceny ofertowej, mogą mieć różne stopnie szczegółowości, przy czym muszą osiągnąć taki poziom, aby możliwe było stwierdzenie, czy zaoferowana cena jest realistyczna, w odniesieniu do charakteru zamówienia. Poziom szczegółowości wyjaśnień Wykonawcy (w szczególności kalkulacji) rozpatrywana jest w odniesieniu do charakteru zamówienia oraz stopnia jego złożoności. Rozpatrując wyjaśnienia w zakresie rażąco niskiej ceny, niemalże zawsze można uznać, że przedstawione wyjaśnienia mogłyby być bardziej szczegółowe oraz zawierać bardziej obszerny katalog środków dowodowych. Rolą Zamawiającego jest ocena czy osiągnięto wystarczający stopień rzetelności wyjaśnień, który prowadzi do uznania, że zaoferowana cena jest ceną realną. Zdaniem Zamawiającego, z tego obowiązku W.M. wywiązał się w wystarczającym stopniu. Dodatkowo Zamawiający wskazał, że ocena prawidłowości przedłożonych wyjaśnień dokonywana jest przez Zamawiającego z uwzględnieniem posiadanej przez

niego wiedzy dotyczącej przedmiotu zamówienia. Zamawiający jako gospodarz postępowania i autor opisu przedmiotu zamówienia, posiada wystarczające kompetencje, które pozwalają mu na przeanalizowanie kalkulacji szczegółowej złożonej w ramach badania rażąco niskiej ceny oraz dokonanie oceny czy oferowana przez Wykonawcę cena jest ceną wiarygodną, w szczególności czy nie jest ceną oderwaną od realiów rynkowych. Zamawiający opiera się tutaj na własnym doświadczeniu w nadzorowaniu, kontrolowaniu i rozliczaniu usług będących przedmiotem zamówienia, szczególnie że usługi te zlecane są co roku i które corocznie obejmują taki sam przedmiot zamówienia.

Odnosząc się do wskazanego w odwołaniu zbyt szeregu katalogu dowodów, Zamawiający zaznaczył, że Wykonawca wraz z wyjaśnieniami przedstawił dowody w postaci:

- porozumienia zawartego z FPHU Gama J.G. (z 8 stycznia 2025 r.)
- przykładowej faktury za wywóz odpadów – śmieci (MGB) (Faktura nr OOM/8006/2024 wystawionej przez Zakład Gospodarki Komunalnej w Wieliczce)
- przykładowej faktury za wywóz odpadów zielonych (FPHU Gama) (Faktura nr: 23/08/2024 wystawionej przez KOP-EKC K.T.)

W.M. przedkładając taki zestaw środków dowodowych uznał więc, że są to istotne elementy mające wpływ na cenę oferty i złożył je w ramach procedury wyjaśnień rażąco niskiej ceny. Dowody pełnią funkcję uzupełniającą do wyjaśnień rażąco niskiej ceny i powinny zostać poddawane ocenie w odniesieniu do treści wyjaśnień, w szczególności nie powinny być oceniane zero-jedynkowo (złożył dowody / nie złożył dowodów). Zamawiający poddał ocenie zarówno złożone wyjaśnienia zawierające kalkulację ceny oferty jak i załączone dowody, których łączna treść została oceniona pozytywnie pod kątem braku wystąpienia rażąco niskiej ceny w ofercie. Zamawiający poddając ocenie przedłożone wyjaśnienia postąpił zgodnie z regułą „jakie pytanie taka odpowiedź”, to jest wziął pod uwagę stopień szczegółowości wezwania do udzielenia wyjaśnień.

Odnosząc się do przeprowadzonej przez Odwołującego szczegółowej analizy wyjaśnień przedłożonych przez Wykonawcę M.M., Zamawiający przedstawił stanowisko w zakresie kwestionowanych przez Odwołującego elementów wyjaśnień.

Zamawiający stwierdził, że Wykonawca wskazał posiadanie bazy sprzętowej jako jeden z elementów organizacyjnych przedsiębiorstwa. Zamawiający w wezwaniu wystosowanym do Wykonawcy M.M. nie wymagał wykazania listy sprzętu i pojazdów, które będą używane do wykonania zamówienia, jak również pozostawił Wykonawcy swobodę w doborze dowodów. Zamawiający w wystosowanym wezwaniu zamieścił wskazówki co do rodzaju dowodów wskazując, że dowodami mogą być np. umowy wynajmu środków transportu, zawarte umowy zagospodarowania odpadów, wynajmu pojazdów i sprzętu, umowa podwykonawcza. Od Wykonawcy zależało natomiast, czy takie dowody załączy do wyjaśnień. Zamawiający oceniając wyjaśnienia wziął pod uwagę charakterystykę zamówienia oraz treść wyjaśnień, w szczególności kalkulacji ceny oferty w których Wykonawca odniósł się do kosztów paliwa, amortyzacji, bieżącej eksploatacji, przy czym koszty te zostały ujęte zbiorczo w kwotach dla poszczególnych rodzajów usług. Twierdzenie Odwołującego, że Wykonawca przedstawiając kalkulację ceny oferty miałby osobno wskazywać poszczególne rodzaje kosztów związanych ze środkami transportu jest bezpodstawne, w szczególności, gdy Zamawiający w wezwaniu do udzielenia wyjaśnień nie wskazał wyraźnie, że takiego rozbicia kosztów oczekuje.

Następnie Zamawiający wskazał, że zaangażowanie Wykonawcy w wykonywaniu innych zadań na terenie miasta i gminy Wieliczka są nieistotne w odniesieniu kalkulacji ceny oferty. W szczególności zaangażowanie Wykonawcy w inne zadania są częścią badania kwalifikacji podmiotowej Wykonawcy o której mowa w art. 116 ust. 2 ustawy Pzp i te okoliczności mogą być podniesione na etapie postępowania w ramach badania podmiotowego, to jest badania oferty w zakresie warunków udziału w postępowaniu. Nie ma ona natomiast wpływu na treść oferty a w szczególności nie wpływa na podważenie prawidłowości kalkulacji ceny oferty w ramach rażąco niskiej ceny, gdyż dotyczą one zgoła innych aspektów badania oferty, to jest kwalifikacji podmiotowej. Jako że prawidłowość badania oferty pod kątem spełniania warunków udziału w postępowaniu nie jest przedmiotem odwołania, argumentacja odwołującego jest w tej części bezprzedmiotowa. Zamawiający wskazuje, że Wykonawca w ramach swobody działalności gospodarczej ma prawo do zmiany zakresu zamówienia powierzonego podwykonawcy lub też podpisania nowych umów podwykonawczych a powyższe nie jest wystarczającą okolicznością mogącą prowadzić do negatywnej oceny tak złożonych wyjaśnień, w szczególności w sytuacji, gdy Specyfikacja Warunków Zamówienia nie zawierała żadnych ograniczeń w zakresie podwykonawstwa.

Zamawiający potwierdził, że umowa na wywóz odpadów, o ile została ujęta w wykazie załączników do wyjaśnień rażąco niskiej ceny, to jednak nie została do nich załączona, przy czym brak tego dowodu ma charakter nieistotny i w związku z tym nie byłoby zasadne odrzucenie oferty z tego powodu. W szczególności Wykonawca powołał się na

umowę zawartą z Zakładem Gospodarki Komunalnej w Wieliczce Sp. z o.o., który jest spółką gminną kontrolowaną w całości przez Zamawiającego. Zamawiający ma dostęp do umów zawartych z podmiotami prowadzącymi działalność gospodarczą, w tym do umowy, na którą powołuje się Wykonawca, to jest umowy nr WNS/23/2024 z dnia 21.03.2024 r. dotyczącej wywozu odpadów w związku z czym mając wiedzę o jej istnieniu, mógł również zapoznać się z jej treścią.

Kwestia zaangażowania Wykonawcy (lub też jego podwykonawcy) w wykonywaniu innych zadań na terenie miasta i gminy Wieliczka stanowią element badania kwalifikacji podmiotowej Wykonawcy i okoliczność ta może być podniesiona na etapie postępowania w ramach badania podmiotowego. Nie ma ona natomiast wpływu na treść oferty, a w szczególności nie wpływa na podważenie prawidłowości kalkulacji ceny oferty, jak również prawidłowość badania oferty pod kątem spełniania warunków udziału w postępowaniu nie jest przedmiotem odwołania.

Zamawiający zauważył, że Odwołujący podważa prawidłowość kalkulacji ceny za wywóz odpadów w oparciu o swoje doświadczenie zdobyte na wykonywaniu tożsamego zamówienia w roku 2022, przy czym W.M. wykonywał przedmiotowe zamówienie w roku 2024 w ramach umowy nr WGK-K.7021.5.8.2024. Oznacza to, że W.M. znajduje się w posiadaniu bardziej aktualnych informacji dotyczących przedmiotu zamówienia, w tym obejmujących miesięczną ilość odpadów podlegającej odbiorowi i zagospodarowaniu. Umowa została wykonana prawidłowo, a Zamawiający nie miał zastrzeżeń co do prawidłowości oraz standardów jej wykonania. Powyższe okoliczności zostały potwierdzone w ogłoszeniu o wykonaniu umowy nr 2025/BZP 00043156/01 które zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych 17 stycznia 2025 r. Zamawiający miał więc uzasadnione podstawy do stwierdzenia, że Wykonawca, znając bardzo dobrze charakter i zakres zamówienia, jak również wszelkie możliwe do przewidzenia ryzyka związane z wykonywaniem zamówienia, jest w stanie wykonać zamówienie zgodnie ze standardami wymaganymi przez Zamawiającego.

Zamawiający w wystosowanym wezwaniu nie żądał rozbicia kalkulacji na każdy pojedynczy element lub materiał, przy czym wyjaśnienia miały potwierdzić, że Wykonawca ujął w cenie oferty elementy niezbędne do prawidłowego wykonania zamówienia. Zastosowanie przez Wykonawcę wskazanego poziomu ogólności (jedna pozycja kwotowa na worki na odpady oraz środki bhp) nie jest okolicznością, która sprawiałaby, że przedłożone wyjaśnienia nie spełniają swojej funkcji w zakresie prawidłowości kalkulacji ceny ofertowej. Wykonawca nie jest zobowiązany do poparcia każdego elementu kalkulacji stosownymi dowodami, a brak dowodów dotyczących w/w materiałów nie jest dostatecznym powodem do uznania wyjaśnień za nierzetelne. Argumentacja Odwołującego jakoby Wykonawca w ramach wyjaśnień miał wejść w stopień szczegółowości żądany w odwołaniu wykracza poza poziom należytej staranności w ubieganiu się o udzielenie zamówienia, szczególnie gdy uwzględnia się nieskomplikowany charakter zamówienia.

Z jednej strony Odwołujący zarzuca Wykonawcy, że nie wskazał wyraźnie, że ujął w wycenie koszty biurowe, administracyjne i magazynowe, a z drugiej strony podważa prawidłowość kosztów określonych w wyjaśnieniach jako koszty dodatkowe. Wykonawca jest podmiotem profesjonalnym, prowadzącym działalność gospodarczą, a koszty administracyjne związane z jej prowadzeniem (utrzymanie siedziby, koszty administracyjne, media, obsługa księgową itd.) powinny również zostać ujęte w wycenie oferty, przy czym są to koszty o drugorzędym znaczeniu dla jej wyceny, w szczególności są to elementy wpływające na cenę oferty w stopniu nieistotnym. Skoro więc Wykonawca wykazał ujęcie w ofercie kosztów dodatkowych, Zamawiający nie miał podstaw do uznania, że złożone wyjaśnienia w zakresie rażąco niskiej ceny są nierzetelne, nawet w przypadku, gdy nie zostały one wyszczególnione. Zamawiający w wystosowanym wezwaniu nie żądał rozbicia kalkulacji na każdy pojedynczy element lub materiał, a wyjaśnienia miały potwierdzić, że Wykonawca ujął w cenie oferty elementy niezbędne do prawidłowego wykonania zamówienia. Co do wątpliwości Odwołującego czy transport został skalkulowany w odniesieniu do całego okresu wykonywania zamówienia (12 miesięcy) jest oparty na braku wskazania jednostki m-c w kalkulacji ($12 \times 800 = 9600$ zł), a brak jednostki w wyliczeniu ceny nie jest argumentem świadczącym o jej nieprawidłowości.

Wykonawca w trakcie wyjaśnień przedstawia dowody dotyczące podstaw kalkulacji ceny oferty, przy czym, jako że katalog jest katalogiem otwartym, niekoniecznie muszą to być faktury czy inne dokumenty wystawione na tego Wykonawcę, ale mogą to być również np. ogólnodostępne cenniki zamieszczone na stronach internetowych, jak również inne dokumenty potwierdzające, że kalkulacja ceny nie jest oderwana od rzeczywistych uwarunkowań rynkowych. Wykonawca przy sporządzaniu oferty może posługiwać się dowolną metodyką kalkulacji ceny oraz opierać się na wybranych przez siebie źródłach i dokumentach, które mogą mu posłużyć do prawidłowej oceny ryzyka oraz do sporządzenia oferty. Właśnie te dokumenty, źródła i materiały może on przedstawić w trakcie postępowania w ramach procedury wyjaśnień. W przedmiotowej sprawie Wykonawca oparł się na kosztach zagospodarowania odpadów zielonych jakie poniósł jego podwykonawca a Odwołujący nie ma podstaw, aby podważać prawidłowość przedstawionego dowodu, a co za tym idzie prawidłowość przedstawionej kalkulacji.

Zamawiający w wystosowanym wezwaniu nie żądał rozbicia kalkulacji na każdy pojedynczy element lub materiał, a wyjaśnienia miały potwierdzić, że Wykonawca ujął w cenie oferty elementy niezbędne do prawidłowego wykonania zamówienia. Wątpliwości Odwołującego dot. skalkulowanych kosztów transportu liści w odniesieniu do kosztów transportu odpadów nie mają uzasadnienia, gdyż transport odpadów pochodzący z bieżącego utrzymania czystości terenu objętego zamówieniem ma inną częstotliwość aniżeli wywóz liści.

Zamawiający nie zgodził się z Odwołującym w zakresie stopnia szczegółowości wyjaśnień. Wykonawca wskazuje rodzaj materiałów, które zostaną zastosowane w trakcie realizacji zamówienia oraz wskazuje na okoliczności, z których wynika niższy koszt wykonania zamówienia aniżeli w przypadku zakupu materiałów. Zarzucany przez Odwołującego brak dowodów na stwierdzone wyżej okoliczności również nie znajdują uzasadnienia, gdyż nie jest wymagane, aby każdy element wyjaśnień został poparty odpowiednimi dowodami.

Wątpliwości Odwołującego dot. skalkulowanych kosztów transportu w ramach utrzymania zimowego w odniesieniu do kosztów transportu odpadów nie mają uzasadnienia, gdyż transport odpadów pochodzący z bieżącego utrzymania czystości terenu objętego zamówieniem ma inną częstotliwość aniżeli transport materiałów służących do zimowego utrzymania.

Zamawiający wskazał, że Wykonawca samodzielnie i na własną odpowiedzialność kalkuluje koszty związane z realizacją zamówienia, a wymaganie, aby w przedłożonych wyjaśnieniach osobno kalkulował i osobno wykazywał koszty związane z prowadzeniem działalności byłoby zbyt rygorystyczne, szczególnie że w przedłożonej kalkulacji ujął on również „koszty dodatkowe”. O ile Zamawiający w wezwaniu wskazał, że kalkulacja ceny oferty powinna obejmować wszystkie obowiązki nałożone na Wykonawcę w Specyfikacji Warunków Zamówienia (dalej SWZ) oraz być zgodna ze złożoną ofertą, to znowuż należy wskazać na stopień szczegółowości wyjaśnień w odniesieniu do przedmiotu zamówienia. Oczekiwanie Odwołującego, aby w przedstawionej kalkulacji ceny oferty wskazywać koszty prowadzenia działalności gospodarczej w zakresie wskazanym w odwołaniu znacznie przekracza cel procedury wyjaśniającej w zakresie badania rażąco niskiej ceny i prowadzi do nadmiernego formalizmu w postępowaniu, prowadziłoby do kuriozalnych sytuacji pozwalających podważyć Zamawiającemu praktycznie każde wyjaśnienia składane przez Wykonawców. Przykładowo, zgodnie z postanowieniami SWZ Wykonawca ponosi koszty przygotowania i złożenia oferty, przez co można rozumieć koszt mediów, materiałów biurowych, koszt robocizny związanej z przygotowaniem dokumentów, koszt pozyskania podmiotowych środków dowodowych (o ile byłoby wymagane) itd. Zgodnie z argumentacją Odwołującego, prawidłowe w jego ocenie wyjaśnienia rażąco niskiej ceny byłoby wówczas, gdyby ujęto w nich wymierne koszty każdej z tych czynności, co prowadziłoby do wspomnianego już nadmiernego formalizmu i byłoby postępowaniem sprzecznym z zasadą proporcjonalności wskazaną w art. 16 pkt 3 ustawy Pzp. Dlatego też Zamawiający stoi na stanowisku, że w trakcie oceny prawidłowości wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny istotą sporu winny być te koszty, które faktycznie wpływają na cenę.

Jako że ewentualne koszty związane z zapisami dotyczącymi obowiązków w zakresie elektromobilności mogą pojawić się dopiero w momencie przekroczenia przez Wykonawcę określonej liczby pojazdów używanych do realizacji zamówienia, niekoniecznie mogą one wpływać na cenę oferty. Wydaje się logiczne, że Wykonawca wykazuje dany element cenotwórczy w momencie, gdy przewiduje jego wystąpienie, a nie w odwrotnej sytuacji. Dlatego też brak ujęcia w kalkulacji wyraźnie wyartykułowanych kosztów wynikających z ustawy z dnia 11 stycznia 2018 r. o elektromobilności i paliwach alternatywnych (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1289) nie może być podstawą do stwierdzenia nieprawidłowości w zakresie przedłożonych wyjaśnień. Nawiasem mówiąc, w świetle uchylecia art. 68 ust. 3 o elektromobilności i paliwach alternatywnych oraz z uwagi na treść projektowanych postanowień umowy które w § 6 ust. 3 pkt 5 przewidują możliwość dokonania zmian postanowień niniejszej Umowy, w zakresie wymagań ustawy o elektromobilności w przypadku wejścia w życie zmian ustawy o elektromobilności, mających wpływ na wymagania określone w SWZ oraz w Umowie, postanowienia umowne dotyczące elektromobilności podlegać mogą zmianie w trakcie wykonywania umowy.

Zamawiający zwrócił uwagę, że poddając ocenie wyjaśnienia przedłożone przez Wykonawcę, wziął również pod uwagę obecne uwarunkowania rynkowe, w szczególności poprzez porównanie ofert składanych w roku poprzednim. W postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego WZP.271.67.2023 którego przedmiotem było utrzymanie i konserwacja zieleni urządzonej na terenach parkowo – rekreacyjnych Gminy Wieliczka w 2024 r., ubiegali się zarówno Odwołujący, jak i W.M., przy czym wówczas zaoferowali oni ceny dla Części 2:

-WILAND A.W. Koźmice Wielkie 442, 32-020 Wieliczka: 105 130,44 zł;

-M.M. Grajów 168 32-020 Wieliczka: 94 284,00 zł;

Z kolei w postępowaniu, którego dotyczy odwołanie, Wykonawcy zaoferowali wykonanie zamówienia za ceny:

- WILAND A.W. Koźmice Wielkie 442, 32-020 Wieliczka: 94 214,88 zł;

- M.M. Grajów 168 32-020 Wieliczka: 84 942,00 zł.

Z ww. porównania wynika, że zarówno Odwołujący jak i Przystępujący zaoferowali w postępowaniu ceny niższe o ok 10% w porównaniu do roku poprzedniego. Można więc przyjąć, że obaj Wykonawcy przyjęli podobne założenia do wyceny ofert, uwzględnili podobne uwarunkowania rynkowe które pozwoliły im na złożenie bardziej konkurencyjnych ofert aniżeli w roku poprzednim. Również i przywołane wyżej okoliczności prowadzą do wniosku, że cena oferty złożonej przez Przystępującego została dostosowana do obecnie panujących warunków rynkowych co jest argumentem za uznaniem, że nie zawiera ona rażąco niskiej ceny.

W podsumowaniu Zamawiający podał, że w wyniku badania przesłanek rażąco niskiej ceny, oraz w oparciu o wyjaśnienia przedłożone przez Wykonawcę M.M. podjął, uzasadnione przekonanie, że zaoferowana przez niego cena nie jest ceną rażąco niską ceną. Procedura wyjaśnień rażąco niskiej ceny została dokonana prawidłowo.

Do pisma zostały załączone: umowa nr WNS/23/2024 z 21 marca 2024 r., umowa nr WGK-K.7021.5.8.2024, Ogłoszenie o wykonaniu umowy nr 2025 BZP 0004315601 z 17 stycznia 2025, Informacja z otwarcia ofert w postępowaniu WZP.271.67.2023

Z zachowaniem wymogów ustawowych wykonawca M.G. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą M.M. (dalej również: „Przystępujący”) zgłosił przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego, stając się uczestnikiem postępowania.

W piśmie z 10 lutego 2025 r., Przystępujący wniósł o oddalenie odwołania.

W uzasadnieniu swojego stanowiska Przystępujący podał, m.in., że jego oferta jest tańsza od średniej arytmetycznej pozostałych ofert o zaledwie 14%, co jest okolicznością wskazującą na rynkowość zaoferowanej przez niego ceny. Różnica między cenami oferowanymi przez Przystępującego i Odwołującego wynosi niespełna 10%. Zarzuty kierowane wobec oferty Przystępującego są niezasadne, podobnie jak wobec oceny wyjaśnień złożonych przez niego.

Zdaniem Przystępującego odwołanie jest skonstruowane w sposób „życzeniowy”, tzn. Odwołujący prezentuje swoje oczekiwania co do tego, w jaki sposób powinny być skonstruowane wyjaśnienia ceny i jakie dowody powinny zostać przedłożone przez Przystępującego, przy czym są to wyłącznie twierdzenia Odwołującego, których nie sposób utożsamiać z oczekiwaniami Zamawiającego. Zamawiający nie narzucił Przystępującemu żadnego konkretnego schematu budowania wyjaśnień ceny. Oczekiwał jedynie przedstawienia kalkulacji ceny oferty z uwzględnieniem usług wskazanych w formularzu cenowym i taka kalkulacja została mu przekazana przez Przystępującego. Przystępujący odpowiedział zatem wprost na wezwanie Zamawiającego. Podobnie, Zamawiający nie narzucił też Przystępującemu, jakie konkretnie dowody powinien on złożyć po to, aby skutecznie obalić domniemanie rażąco niskiej ceny. Tymczasem nie sposób oprzeć się wrażeniu, że oczekiwaniem Odwołującego jest przedstawienie wyjaśnień dotyczących absolutnie każdego składnika ceny oferty wykonawcy, a na dodatek poparcie tych wyjaśnień szeregiem dowodów, co zwyczajnie wypacza sens procedury, o której mowa w art. 224 ustawy Pzp. Przystępujący nie poprzestał na samych tylko wyjaśnieniach ceny, a zostały one poparte stosownymi dowodami.

Przystępujący zauważył, że Odwołujący nie zarzuca braku posiadania przez Przystępującego wskazanego w wyjaśnieniach sprzętu, a jedynie brak przedłożenia stosowanych faktur potwierdzających zakup tego sprzętu. Przystępujący doszedł natomiast do przekonania, że przedkładania takich dokumentów nie jest konieczne w sytuacji, gdy Przystępujący jest dotychczasowym wykonawcą tej usługi, więc Zamawiający na bieżąco weryfikuje zdolności techniczne wykonawcy do realizacji zamówienia. W takiej sytuacji wystarczającym wydawało się złożenie stosowanego oświadczenia, zwłaszcza że Zamawiający w swoim wezwaniu nie artykułował żadnych wątpliwości co do braku niezbędnego sprzętu po stronie Przystępującego, Odwołujący wyraża również swoje oczekiwanie co do konieczności przedłożenia przez Przystępującego dowodu posiadania „kontenera znajdującego się na terenie siedziby firmy”, przy czym również i w tym zakresie Zamawiający nie oczekiwał, aby taki dowód został przez Przystępującego przedłożony. Co więcej, informacja o posiadaniu przez Przystępującego własnego kontenera znajduje się wprost na fakturze potwierdzającej wywóz nieczystości stałych, która została złożona przez Przystępującego jako dowód. Przystępujący musiał zresztą posiadać taki kontener, żeby zawrzeć umowę na odbiór odpadów. Odnośnie kosztów amortyzacji sprzętów Zamawiający nie oczekiwał złożenia szczegółowych wyjaśnień w zakresie dotyczącym amortyzacji sprzętów, więc oświadczenie Przystępującego w tym zakresie (że amortyzacja „rozkłada się” na całą działalność Przystępującego w związku z wykorzystywaniem sprzętu do realizacji innych zadań) jest w pełni wystarczające i uzasadnione podstawową wiedzą księgową, stąd też domaganie się szczegółowych dowodów w tym zakresie jest całkowicie niezrozumiałe, Odwołujący zarzuca także, że świadczenie przez Przystępującego innych usług może spowodować utrudnienia w wykonywaniu poszczególnych obowiązków wynikających z realizacji przedmiotowego zamówienia, przy

czyż twierdzenia te są całkowicie gołosłowne, a Odwołujący nie podjął nawet starań, aby doprecyzować, na czym miałyby polegać takie utrudnienia. Należy zauważyć, że mamy do czynienia ze stosunkowo niewielkim zamówieniem, którego wartość nie przekracza nawet 100 tysięcy złotych, a zakres czynności wchodzących w jego zakres w żaden sposób nie uniemożliwi Przystępującemu wykonywania dodatkowych zleceń, co potwierdza jego dotychczasowa praktyka. Co więcej, z treści wyjaśnień wprost wynika, że Przystępujący będzie realizował usługę także z pomocą swojego podwykonawcy, a koszty usług świadczonych przez podwykonawcę zostały szczegółowo rozpisane w złożonych wyjaśnieniach. Odwołujący wskazuje, że Przystępujący nie przedłożył umowy z ZGK Wieliczka potwierdzającej współpracę tych dwóch podmiotów, przy czym należy zauważyć, że do wyjaśnień ceny Przystępujący dołączył dowód w postaci faktury nr OOM/8006/2024 z grudnia 2024 r. na wywóz nieczystości stałych z kontenera własnego Przystępującego, więc nie sposób uznać, aby twierdzenia Przystępującego o współpracy z ZGK Wieliczka były twierdzeniami gołosłownymi. Przystępujący podkreśla przy tym, że ma zawartą umowę z ZGK Wieliczka. Nadto Zakład Gospodarki Komunalnej w Wieliczce sp. z o.o. to spółka komunalna, której jedynym właścicielem jest Gmina Wieliczka, więc okoliczność, że Przystępujący współpracuje z ZGK Wieliczka nie budzi wątpliwości Zamawiającego. Jeśli chodzi o usługi podwykonawcy, Przystępujący zauważył, że poza ogólnym stwierdzeniem co do powinności powzięcia wątpliwości przez Zamawiającego, Odwołujący nie wskazał już w swoim odwołaniu, co dokładnie powinno wzbudzić te wątpliwości i dlaczego. Zamawiający nie uniemożliwił ubiegania się o realizację obu Części zamówienia, a sam Odwołujący (w przeciwieństwie do Przystępującego) złożył ofertę na realizację zarówno Części 1, jak i Części 2 zamówienia. Nie sposób zrozumieć zatem, jak w takich okolicznościach może doszukiwać się wątpliwości co do możliwości zlecenia przez Przystępującego wykonania części zamówienia podwykonawcy, skoro sam również zamierzał równocześnie realizować obie Części zamówienia, Przystępujący nie ma żadnych przeszkód co do możliwości wykonania przez podwykonawcę części usług objętych niniejszym zadaniem oraz zadań objętych Częścią 1 zamówienia, zwłaszcza przy tak niewielkim rozmiarze obu usług. Przystępujący wskazał, że, że jego doświadczenia w tym zakresie, zdobywane w roku 2024, nie potwierdzają tej tezy i uważa poczynione przez siebie założenie co do konieczności wywozu 1 kontenera wypełnionego odpadami miesięcznie za realistyczne i wystarczające. Jedyne na marginesie należy zauważyć, że koszt wywozu 1 kontenera to 253 zł. Nawet więc, jeżeli incydentalnie koniecznym będzie zlecenie wywozu dodatkowego kontenera odpadów, to Przystępujący ma ogromną rezerwę w ramach zaoferowanej ceny i będzie mógł pokryć ewentualny dodatkowy koszt, który jest tak naprawdę kosztem symbolicznym w skali całego zamówienia z kwoty zakładanej jako „zysk”. W kwestii kosztów zakupu worków i środków bhp, Przystępujący zauważył, że Odwołujący nie kwestionuje kwoty, jaką Przystępujący zamierzał przeznaczyć na zakup worków i środków bhp (uznaje więc, że kwota ta jest realna), a kwestionuje jedynie, że Przystępujący nie przedłożył faktur potwierdzających zakup w określonej kwocie środków, co nie stanowi okoliczność i świadczącej o wadliwości złożonych wyjaśnień. Przystępujący nie był bowiem wprost wzywany o przedłożenie takich dokumentów, miał przygotować kalkulację kosztów, co uczynił. Za niezajdujące uzasadnienia w treści wezwania Zamawiającego należy uznać oczekiwanie Odwołującego co do przedkładania dowodów na absolutnie każde twierdzenie zawarte w wyjaśnieniach ceny, co wypacza sens wyjaśnień ceny. Odnosząc się do argumentacji dotyczącej kosztów dodatkowych, Przystępujący podał, że zastrzeżenia Odwołującego sprowadzają się do braku wyjaśnienia, co składa się na dodatkowe koszty, co nie świadczy o wadliwości wyjaśnień. Wydaje się, że to oczywiste, że wykonawca, który rzetelnie kalkuluje cenę ofertę, przyjmuje w swojej ofercie pewną grupę drobnych kosztów, które będzie musiał pokryć lub kosztów związanych z ogólną działalnością przedsiębiorstwa, a które opiewają na tak niewielkie kwoty, że trudne składać szczegółowe wyjaśnienia w tym zakresie, stąd pewne uogólnienie i zagregowanie ich w ramach kosztów „dodatkowych”. Odwołujący nawet nie wskazuje w swoim odwołaniu, że jakkolwiek grupa kosztów jest niedoszacowana, więc trudno zrozumieć, do czego prowadzą liczne komentarze zawarte w odwołaniu. Co do kosztów transportu, Przystępujący stwierdził, że Odwołujący nie kwestionuje założonej przez Przystępującego kwoty 9600 zł na pokrycie kosztu transportu (w tym kosztów związanych z zakupem paliwa, kosztów amortyzacji bieżącej eksploatacji). Zastrzeżenia dotyczą braku dowodów potwierdzających zasadność przyjętej kwoty, której sam Odwołujący nie kwestionuje. Skoro nie budzi zastrzeżeń możliwość pokrycia wszystkich w kosztów w ramach poczynionych przez Przystępującego założeń, a Zamawiający w tym zakresie nie formułował żadnych szczególnych wymogów co do opisywania tych kosztów, to nie sposób zrozumieć, w czym tak naprawdę miałyby się przejawiać wadliwość wyjaśnień Przystępującego. Trudno również zrozumieć, na jakiej podstawie Odwołujący wskazuje, że „nie wiadomo zatem czy rzeczywiście kwota 9 600 zł odnosi się do całego okresu zamówienia”, skoro w swoich wyjaśnieniach Przystępujący wprost wskazał „12 x 800 zł = 9600 zł”, gdzie liczba 12 oznacza właśnie dwanaście miesięcy, czyli czas realizacji zamówienia, a oznaczenie to nie budziło wątpliwości Odwołującego w odniesieniu do innych pozycji zawartych w kalkulacji Przystępującego. W zakresie grabienia i wywozu liści, podobnie jak w przypadku poprzednich pozycji, również w tym zakresie Zamawiający nie narzucił Przystępującemu konkretnego schematu udzielania wyjaśnień i nie wymagał złożenia konkretnych dowodów w tym zakresie, więc zarzuty formułowane przez Odwołującego są niezasadne i są wyrazem jego wyobrażenia na temat tego,

w jaki sposób wyjaśnienia ceny powinny być skonstruowane. Odwołujący z jednej strony kwestionuje brak przedstawienia dowodów na prawidłowość poczynionych założeń kalkulacyjnych, z drugiej zaś strony (np. w przypadku dowodu w postaci faktury za wywóz liści) kwestionuje wiarygodność przedłożonych środków dowodowych. Trudno zatem ustalić, jakie środki dowodowe Odwołujący uznałaby za odpowiednie. W przypadku wywozu liści Przystępujący posłużył się fakturą podwykonawcy po to właśnie, aby pokazać realność ceny – skoro podmiot trzeci jest w stanie wykonać na jego rzecz tę usługę za kwotę 253 zł, to tym bardziej sam Przystępujący (siłami własnymi) jest w stanie to wykonać – jedynie na marginesie dodać należy, że sam Odwołujący zamierzał przeznaczyć na grabienie liści mniejszą kwotę niż tak, którą przeznaczył Przystępujący, co czyni jego zastrzeżenia co do kalkulacji Przystępującego jeszcze mniej zrozumiałymi. Odnośnie do kosztów transportu w wysokości 100 zł, to nie może budzić wątpliwości, że będą one inne niż w przypadku grupy kosztów związanej z utrzymaniem czystości wraz z wywozem odpadów z uwagi na ilość kursów, jakie będą konieczne do wykonania, która jest dużo niższa w przypadku usługi grabienia liści. W zakresie utrzymania ciągów pieszych, Przystępujący zauważył, że Odwołujący również i w tym przypadku nie kwestionuje założeń kalkulacyjnych (tym samym uznając je za realne), a kwestionuje jedynie brak dostatecznego wyjaśnienia „jakie środki bhp i jakie narzędzia będą wykorzystywane przy realizacji usługi”, czego nie wymagał od Przystępującego Zamawiający. Podobnie Zamawiający nie żądał od Przystępującego konkretnych dowodów w tym zakresie. Co do odśnieżania miejsc postojowych, Przystępujący podał, że wykonanie tej części usługi wiąże się z koniecznością zakupu piasku i soli do posypywania, który to koszt Przystępujący oszacował na kwotę 2000 zł zaznaczając, że koszt ten nie jest wysoki z tego względu, że Przystępujący posiada zapasy piasku i soli, które zakupił na potrzeby poprzednio realizowanej umowy, a materiał ten nie został w całości zużyty i zalega w magazynach Przystępującego. Odwołujący nie kwestionuje poczynionych założeń kalkulacyjnych, a zarzuca jedynie nieprzedłożenie dowodów potwierdzających zakup piasku i soli na potrzeby wcześniej realizowanej umowy, co ponownie uznać należy za oczekiwanie nadmierowe. Nie jest przy tym tak, jak twierdzi Odwołujący, że Przystępujący nie ujął w swojej kalkulacji częściowych kosztów zakupu tych materiałów, bowiem kwota ta jest wprost wskazana w wyjaśnieniach złożonych przez Przystępującego, Odnośnie do kosztów transportu niezrozumiale jest kwestionowanie przez Odwołującego poczynionych przez Przystępującego założeń kalkulacyjnych związanych z kosztami transportu na tej tylko podstawie, że różnią się one pomiędzy poszczególnymi elementami zamówienia. Koszty te nie będą takie same, bowiem ilość zużytego paliwa zależna będzie od ilości kilometrów i ilości kursów, jakie pokonywać będą poszczególne środki transportu. Im tych kursów lub przejechanych kilometrów będzie więcej, tym wyższe będą koszty transportu, co jest oczywiste i stanowi to wręcz potwierdzenie należytego kalkulowania oferty przez Przystępującego, z uwzględnieniem różnic (np. co do zaangażowania sprzętowego lub przejeżdżanych dystansów) pomiędzy poszczególnymi elementami zamówienia. Odwołujący zarzuca również, że Przystępujący nie przedstawił żadnych kosztów prowadzonej przez siebie działalności gospodarczej, przy czym nie dostrzega już, że Przystępujący założył 39.505 zł netto zysku z całego zamówienia, przy kosztach wynoszących 39.145 zł netto. W dodatku zabezpieczył też w ramach swojej kalkulacji pewną kwotę na potrzeby „kosztów dodatkowych”. W związku z tym, że Zamawiający nie narzucił mu konkretnego schematu budowania kalkulacji, Przystępujący kierował się treścią wezwania Zamawiającego i szczegółowo rozpiisał koszty bezpośrednie związane z wykonywaniem poszczególnych elementów zamówienia, zgodnie z pkt 1-9 wezwania zamawiającego. Natomiast koszty pośrednie, które wykraczać będą poza kwotę zabezpieczoną na potrzeby pozycji „koszty dodatkowe”, będą pokrywane z tej kwoty, która określana jest jako zysk, a wynosi blisko 50% wartości całej oferty. Przystępujący prowadzi jednoosobową działalność gospodarczą, więc koszty prowadzenia jego firmy nie są wysokie, a ponadto rozkładają się na całą działalność Przystępującego. Odwołujący w swoim odwołaniu oczekuje od Przystępującego, aby w ramach kalkulacji ceny rozbijał szczegółowo takie koszty, jak koszt zakupu podpisu elektronicznego, który wcale nie jest niezbędny do prowadzenia działalności gospodarczej, wynosi ok. 200 zł z licencją na dwa lata i jest rozkładany w ramach całej działalności, podobnie jak koszty mediów, materiałów biurowych czy sprzętu biurowego, które przy skali działalności Przystępującego nie są wysokie. Polisa OC, którą posiada Przystępujący w skali roku kosztuje 710,43 zł i również jest rozkładana na całą działalność Przystępującego. Koszt obsługi księgowej nie jest obowiązkowym kosztem Przystępującego, bowiem rozliczenia te mogą być wykonywane samodzielnie przez Przystępującego lub przy pomocy specjalnych aplikacji/ portali internetowych, gdzie miesięczne koszty korzystania z nich oscylują w okolicach 25 zł. Z takiej właśnie możliwości korzysta Przystępujący. A nawet w przypadku skorzystania z usług biura księgowo- rachunkowego taki koszt będzie wynosił około 200 zł netto miesięcznie i również jest rozkładany na całą działalność Przystępującego. Przystępujący nie posiada odrębnego biura, więc nie ponosi żadnych opłat z tego tytułu. Odwołujący zarzuca też, że Przystępujący nie odniósł się w ramach swoich wyjaśnień do spełnienia wymogów wynikających z ustawy o elektromobilności i paliwach alternatywnych, przy czym po pierwsze zdaje sam zauważa, że Przystępujący wcale nie musi być zobowiązany do wykorzystywania pojazdów elektrycznych lub pojazdów napędzanych gazem ziemnym, więc rozważania w tym zakresie są całkowicie irrelevantne z punktu widzenia oceny wyjaśnień złożonych przez Przystępującego, a po drugie Zamawiający nie oczekiwał nawet od Przystępującego wyjaśnień w tym zakresie, więc jest to kolejny postulat

Odwolującego co do tego, w jaki sposób jego zdaniem powinny być konstruowane wyjaśnienia ceny, które jednak nie przystają do oczekiwań Zamawiającego.

W odniesieniu do zarzutu naruszenia art. 239 ustawy Pzp Przystępujący wskazał w szczególności, że Zamawiający dokonał wyboru oferty najkorzystniejszej w granicach przepisu art. 239 ust. 1 Pzp, bowiem wybór ten nastąpił na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach.

Krajowa Izba Odwoławcza (w treści także: „KIO” lub „Izba”) stwierdziła, że odwołanie nie zawiera braków formalnych. Wpis w prawidłowej wysokości został wniesiony w ustawowym terminie. Nie została wypełniona żadna z przesłanek skutkujących odrzuceniem odwołania, o których mowa w art. 528 ustawy Pzp.

Krajowa Izba Odwoławcza rozpoznając odwołanie, uwzględniając dokumentację postępowania oraz stanowiska stron zaprezentowane w sprawie, ustaliła i zważyła co następuje:

Izba stwierdziła, że Odwołujący legitymuje się uprawnieniem do skorzystania w przedmiotowym postępowaniu ze środków ochrony prawnej. Zostały bowiem wypełnione przesłanki, o których mowa w art. 505 ust. 1 ustawy Pzp.

Izba ustaliła co następuje:

Przedmiotem zamówienia jest Utrzymanie i konserwacja zieleni urządzonej na terenach parkowo - rekreacyjnych Gminy Wieliczka w 2025 r.” z podziałem na dwie części: Część 1 - Park A.M., działki nr: 227/3 Obr. 1 Wieliczka; Część 2 - Stok pod Baranem, działki nr: 1246/17, 1246/18, 1246/4, 1247 Obr. 1 Wieliczka oraz Teren parkowy ul. św. Sebastiana - część działki nr 1333 Obr. 1 Wieliczka

Z Informacji z otwarcia ofert z 9 stycznia 2025 r. wynika, że w Części nr 2 postępowania zostało złożonych 5 ofert:

Nr Oferty	Nazwa (albo Imiona i Nazwiska) oraz siedziba lub miejsce prowadzonej działalności gospodarczej (albo miejsce zamieszkania) Wykonawcy	Cena brutto zawarta w ofercie na poszczególne części zamówienia	
		Część 1 zamówienia	Część 2 zamówienia
1	FHU Magda Magdalena Łanoszka Trąbki 292, 32-020 Wieliczka	93 431,88 zł	114 991,92 zł
2	BD Zieleń Sp. z o.o. ul. Domagały 1, 30-741 Kraków	108 000,00 zł	105 300,00 zł
3	M.M. Grajów 168 32-020 Wieliczka	---	84 942,00 zł
4	Firma Produkcyjno - Handlowo – Usługowa GAMA J.G. Grajów 168, 32-020 Wieliczka	89 586,00 zł	---
5	ECHO Sp. z o. o. Al. Jana Pawła II 27 00-837 Warszawa	98 746,15 zł	95 916,32 zł
6	WILAND A.W. Kozmice Wielkie 442 32-020 Wieliczka	97 200,00 zł	94 214,88 zł

Pismem z 13 stycznia 2025 r. Zamawiający wezwał wykonawcę M.G. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą: M.M., do udzielenia wyjaśnień ceny oferty złożonej w części 2 postępowania, wskazując:

Zamawiający - Gmina Wieliczka ul. Powstania Warszawskiego 1, 32-020 Wieliczka informuje, że w trakcie badania ofert stwierdzono, że cena oferty złożona przez Wykonawcę wydaje się rażąco niska w stosunku do przedmiotu zamówienia w związku z czym budzi wątpliwość zamawiającego co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w dokumentach zamówienia.

Zgodnie z art. 224 ust. 2 uPzp w przypadku gdy cena całkowita oferty złożonej w terminie jest niższa o co najmniej 30% od wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług, ustalonej przed wszczęciem postępowania lub średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert niepodlegających odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 1 i 10 uPzp, zamawiający zwraca się o udzielenie wyjaśnień dotyczących rażąco niskiej ceny, chyba że rozbieżność wynika z okoliczności oczywistych, które nie wymagają wyjaśnienia.

Zaoferowana przez Wykonawcę cena w wysokości 84 942,00 zł jest niższa o 32,31% od wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług, ustalonej przed wszczęciem postępowania, to jest kwoty 125 496,00 zł (116 200,00 zł + VAT 8%), przy czym Zamawiający nie stwierdził wystąpienia okoliczności oczywistych które zwolniłyby

Zamawiającego z obowiązku zwrócenia się do Wykonawcy o wyjaśnienia. W związku z powyższym, Zamawiający działając na podstawie art. 224 ust. 2 uPzp wzywa Wykonawcę do udzielenia wyjaśnień dotyczących rażąco niskiej ceny, w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny.

W ramach wyjaśnień wykonawca zobowiązany jest do przedstawienia kalkulacji ceny oferty z uwzględnieniem wszystkich obowiązków nałożonych na Wykonawcę w Specyfikacji Warunków Zamówienia (dalej SWZ) oraz zgodnie ze złożoną ofertą, z uwzględnieniem w szczególności sposobu kalkulacji ceny w zakresie usług wskazanych w formularzu cenowym, to jest:

1. Utrzymania czystości wraz z wywozem odpadów, ogółem pow. 128 668m², 53 szt. koszy;
2. Utrzymania i pielęgnacji trawników o pow. 8 730 m²;
3. Utrzymania i pielęgnacji trawników: boiska trawiastego, psiego wybiegu o pow. 1950m²;
4. Utrzymania i pielęgnacji nasadzeń o pow. 6949,00m² drzew: 161 szt. (40m²);
5. Grabienia i wywozu liści na pow. 1 950m²;
6. Utrzymania ciągów pieszych, platformy widokowej, miejsc postojowych, o pow. 8 481 m², korytek odw.: 120mb, przepustów: 18szt;
7. Odśnieżanie miejsc postojowych o pow. 700,00 m²;
8. Utrzymania czystości wraz z wywozem odpadów, ogółem pow. 1 875 m²;
9. Utrzymania i pielęgnacji trawników o pow. 1 875 m²;

W ramach wyjaśnień Wykonawca zobowiązany jest wykazać, że w przedstawionej przez niego kalkulacji ceny ujął koszty wynikające z przepisów dotyczących kosztów pracy, których wartość przyjęta do ustalenia ceny nie może być niższa od minimalnego wynagrodzenia za pracę albo minimalnej stawki godzinowej, ustalonych na podstawie przepisów ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1773) lub przepisów odrębnych właściwych dla spraw, z którymi związane jest realizowane zamówienie, jak również wykazać, że w przedstawionej przez niego kalkulacji ceny ujął koszty wynikające z przepisów z zakresu prawa pracy i zabezpieczenia społecznego, obowiązującymi w miejscu, w którym realizowane jest zamówienie.

Zamawiający wymaga przedstawienia rzetelnej i wyczerpującej kalkulacji poszczególnych składników cenotwórczych (elementów) wymienionych w punktach 1-9 niniejszego pisma, przy czym należy jednoznacznie wykazać, że skalkulowane roboczogodziny pracy osób biorących udział w wykonywaniu usług będących przedmiotem niniejszego zamówienia zawierają koszty wynikające z przepisów, o których mowa w powyższym akapicie.

Dowodami mogą być wszelkie dokumenty które nie stanowią treści wyjaśnień, a które mogą służyć do wykazania przez Wykonawcę, że zaoferowana przez niego cena nie jest ceną rażąco niską. W przedmiotowym postępowaniu dowodami mogą być np. umowy wynajmu środków transportu, zawarte umowy zagospodarowania odpadów, wynajmu pojazdów i sprzętu, umowa podwykonawcza.

Zamawiający przypomina, że zgodnie z art. 224 ust. 3 uPzp wyjaśnienia, o których mowa wyżej, mogą dotyczyć w szczególności:

- zarządzania procesem świadczonych usług;
- wybranych rozwiązań technicznych, wyjątkowo korzystnych warunków usług;
- oryginalności usług oferowanych przez wykonawcę;
- zgodności z przepisami dotyczącymi kosztów pracy, których wartość przyjęta do ustalenia ceny nie może być niższa od minimalnego wynagrodzenia za pracę albo minimalnej stawki godzinowej, ustalonych na podstawie przepisów ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1773) lub przepisów odrębnych właściwych dla spraw, z którymi związane jest realizowane zamówienie;
- zgodności z prawem w rozumieniu przepisów o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej;
- zgodności z przepisami z zakresu prawa pracy i zabezpieczenia społecznego, obowiązującymi w miejscu, w którym realizowane jest zamówienie;
- zgodności z przepisami z zakresu ochrony środowiska;
- wypełniania obowiązków związanych z powierzeniem wykonania części zamówienia podwykonawcy.

Wykonawca zobowiązany jest do przesłania do Zamawiającego wyjaśnień wraz z dowodami w terminie do dnia

17.01.2025 r., przy czym Zamawiający informuje, że:

-stosownie do przepisów art. 224 ust. 5 uPzp obowiązek wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny spoczywa na Wykonawcy,

-stosownie do przepisów art. 224 ust. 6 uPzp odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną, podlega oferta Wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny.

Wykonawca MGB udzielił odpowiedzi w określonym terminie.

Do wyjaśnień ceny oferty wykonawca MGB załączył dowody w postaci: porozumienia zawartego 8 stycznia 2025 r. z FPHU Gama J.G., faktury przyjęcia odpadów wystawionej przez Firmę Usługowo-Handlową KOP-EKO K.T. dla : FPHU Gama J.G., faktury za wywóz nieczystości stałych wystawionej przez Zakład Gospodarki Komunalnej w Wieliczce Sp. z o.o. dla M.M.

Izba zważyła, co następuje:

Odwolanie nie zasługuje na uwzględnienie. Nie potwierdziły się bowiem zarzuty odwołania, w granicach których Izba orzeka.

Ad zarzut naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 8 w zw. z art. 224 ust. 5 i 6 ustawy Pzp w zw. z art. 16 pkt 1 oraz art. 17 ust. 2 ustawy Pzp

Zgodnie z treścią przepisu art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp *Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia;*

Stosownie do przepisu art. 224 ust. 5 i 6 ustawy Pzp 5. Obowiązek wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny lub kosztu spoczywa na wykonawcy. 6. Odrzuceniu jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu.

Na wstępie wskazania wymaga, że ocena czy oferta zawiera rażąco niską cenę winna się odnosić do przedmiotu zamówienia. Zgodnie z ukształtowanym orzecznictwem, za cenę rażąco niską uznaje się cenę, która jest nierealistyczna, nierynkowa, nie pozwala na należyte wykonanie przedmiotu zamówienia, cenę wskazującą na zamiar wykonania zamówienia poniżej kosztów jego realizacji. Wystosowanie przez zamawiającego wezwania do wyjaśnień ceny oferty wykonawcy skutkuje powstaniem domniemania istnienia w tej ofercie rażąco niskiej ceny, którego obalenie obciąża wykonawcę. W związku z tym, odpowiedź wykonawcy na takie wezwanie powinna zawierać w szczególności wyjaśnienia wątpliwości zgłoszonych przez zamawiającego, powinna być rzeczowa, spójna, w pełni uzasadniać podaną w ofercie cenę, wykazywać, że jest możliwe wykonanie przedmiotu zamówienia za zaoferowaną cenę bez ponoszenia straty na tym zamówieniu. Ze złożonych wyjaśnień powinno w szczególności wynikać, jakie koszty wykonawca uwzględnił w kalkulacji ceny oferty oraz jakie okoliczności, właściwe dla danego wykonawcy, umożliwiły obniżenie ceny jego oferty.

Rozstrzygając spór co do zaistnienia przesłanki odrzucenia oferty wykonawcy, o której mowa w 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp, Izba ocenia czynność zamawiającego, polegającą na ocenie złożonych przez wykonawcę wyjaśnień ceny. Każdy przypadek rozpatrywany jest indywidualnie, z uwzględnieniem okoliczności danej sprawy. Izba bierze pod uwagę w szczególności przedmiot zamówienia, treść wezwania do wyjaśnień ceny oferty i treść udzielonej przez wykonawcę odpowiedzi, a także treść zarzutów odwołania i sposób ich wykazania. Odwrócenie ciężaru dowodu w przypadku zarzutu dotyczącego rażąco niskiej ceny oferty, nie oznacza, że wykonawca kwestionujący dokonaną przez Zamawiającego ocenę wyjaśnień ceny konkurencyjnego wykonawcy, jest zwolniony z wykazania zasadności swoich twierdzeń i zaistnienia podstawy do odrzucenia oferty tego wykonawcy.

Przechodząc od tych rozważań na grunt analizowanej sprawy, w pierwszej kolejności zauważenia wymaga, że Odwołujący nie podnosi i nie wykazuje, że cena oferty Przystępującego jest nierealistyczna, że nie jest możliwe wykonanie usług objętych przedmiotem zamówienia za cenę oferty tego wykonawcy.

Odwolujący w swojej argumentacji koncentruje się natomiast na treści udzielonych przez Przystępującego wyjaśnień ceny i podnosi szereg okoliczności wskazujących jego zdaniem na braki tych wyjaśnień, które w jego ocenie świadczą o braku ich rzetelności i powinny skutkować odrzuceniem oferty złożonej przez Wykonawcę. Zdaniem Odwołującego, wyjaśnienia ceny złożone przez wykonawcę MGB w niedostateczny sposób wyjaśniają cenę jego oferty oraz nie zawierają wskazanych przez Odwołującego dowodów. W związku z tym Zamawiający w sposób niewystarczający i nierzetelny zbadał wyjaśnienia Wykonawcy w zakresie rażąco niskiej ceny i przyjął, że wykonawca

MGB udowodnił, iż zaoferowana przez niego cena nie jest rażąco niska, a następnie na tej podstawie dokonał wyboru jego oferty jako najkorzystniejszej.

Według Zamawiającego natomiast, wyjaśnienia ceny złożone przez wykonawcę MGB odpowiadają na jego wezwanie, ich treść i załączone do nich dowody są wystarczające, do stwierdzenia, że oferta Wykonawcy nie zawiera rażąco niskiej ceny.

W ocenie Izby nie można podzielić stanowiska Odwołującego, że Przystępujący złożył wyjaśnienia ceny zawierające braki, skutkujące tym, że Zamawiający nie miał podstawy do uznania, że zaoferowana przez Wykonawcę cena nie jest rażąco niska.

Analiza wystosowanego przez Zamawiającego wezwania do wyjaśnień ceny oraz treści złożonych przez wykonawcę MGB wyjaśnień prowadzi bowiem do wniosku, że wyjaśnienia są adekwatne do wezwania Zamawiającego i w okolicznościach analizowanej sprawy są wystarczające do uznania za uzasadniające podaną w ofercie cenę.

W szczególności zaznaczenia wymaga, że wykonawca MGB, zgodnie z żądaniem Zamawiającego, przedstawił sposób kalkulacji ceny w zakresie usług wskazanych w formularzu cenowym. Wykonawca w tym zakresie przedstawił wyliczenia zarówno co do pozycji, które mają być powierzone podwykonawcy, w tym stawkę za godzinę pracy w wysokości wyższej niż minimalna, koszty robocizny i zysk, dołączając porozumienie z 8 stycznia 2025 r. zawarte z podwykonawcą, a także podał wyliczenie kosztów tego zakresu prac, który zamierza wykonywać samodzielnie jako właściciel. W tym zakresie wyjaśnienia zawierają wyliczenia związane z wykonaniem poszczególnych usług, w tym:

- utrzymanie czystości wraz z wywozem odpadów pow. 128 668 m², 53 szt. koszy (Stok pod Baranem) – 40 800 zł netto (I, II, III, IV, V, VI, VII, VIII, IX, X, XI, XII); utrzymanie czystości wraz z wywozem odpadów 1875 m (teren parkowy ul. s. Sebastiana) – 8 000,00 zł netto (I, II, III, IV, V, VI, VII, VIII, IX, X, XI, XII) ze wskazaniem: wywóz odpadów – 12t cyx253zł=3036zł worki na śmieci, środki bhp – 12m-cyx150zł=1800zł koszty dodatkowe – 1500zł koszty transportu – 12x800zł=9600zł (koszt ten zawiera: paliwo, amortyzację, bieżącą eksploatację) robocizna – praca własna RAZEM KOSZTY: 15936zł

- grabienie i wywóz liści pow. 1950 m² - 2 000,00 zł netto (X, XI, XII) wywóz liści - 3m-cyx253zł=759zł worki na liście, środki bhp - 3m-cyx50zł=150zł koszty transportu - 3x100zł=300zł (koszt ten zawiera: paliwo, amortyzację, bieżącą eksploatację) robocizna – praca własna RAZEM KOSZTY: 1209zł

- utrzymanie ciągów pieszych pow. 7761 m², miejsc postojowych pow. 620 m², przepustów 18 szt. - 1 950 zł netto (III, IV, V, VI, VII, VIII, IX, X, XI) środki bhp, narzędzia – 9m-cyx50zł=450zł robocizna - praca własna RAZEM KOSZTY: 450zł

- odśnieżanie miejsc postojowych pow. 700 m - 7 850,00 (I, II, III, XI, XII) piasek oraz sól do posypywania – 5m-cyx400zł=2000zł (sól oraz piasek posiadam z kontraktu z poprzedniego roku, dlatego kwota jest niższa gdyż materiał zalega mi na magazynie) koszty transportu – 5x300zł=1500zł (koszt ten zawiera: paliwo, amortyzacja, bieżącą eksploatację) robocizna - praca własna RAZEM KOSZTY: 3500zł

W podsumowaniu Wykonawca podał:

-koszty firmy M.M. – 21 095 zł netto

-koszty firmy podwykonawczej FPHU Gama – 18 050 zł netto

Szacowany zysk netto z całego kontraktu: 39 505zł netto

Szacowany zysk netto zawiera robociznę firmy M.M. gdyż praca ta będzie wykonywana przez właściciela firmy.

Ponadto wykonawca MGB wskazał w wyjaśnieniach, że jestem właścicielem firmy M.M. i większość czynności związanych z utrzymaniem i konserwacją zieleni w zakresie części 2 zamówienia zamierza wykonywać osobiście, dlatego jego wynagrodzeniem będzie zysk z wykonywania kontraktu. Podał też, że posiada własną bazę sprzętową - samochód dostawczy samowyladowniczy, kosiarki, odśnieżarkę, oraz wszystkie potrzebne narzędzia do utrzymania czystości, z których zamierza korzystać przy realizacji tego zamówienia. Koszty paliwa oraz amortyzacji są niższe, gdyż wykonuje inne kontrakty na terenie miasta i gminy Wieliczka. Wszystkie odpady z terenu realizacji zamówienia będą wywożone bezpośrednio przez firmę M.M. do kontenera znajdującego się na terenie siedziby firmy i odbierane przez ZGK Wieliczka w ramach podpisanej umowy. Do wyjaśnień zostały załączone dwie przykładowe faktury wystawione przez: FU-H KOP-EKO K.T. - za przyjęcie odpadu 20 02 01, Zakład Gospodarki Komunalnej w Wieliczce Sp. z o.o.za wywóz nieczystości stałych.

W okolicznościach analizowanej sprawy, nie można uznać, że przedłożone do wyjaśnień dowody są niewystarczające, ponieważ np. brak jest dowodu na posiadanie przez Wykonawcę konkretnego sprzętu i w związku z Wykonawca nie

sprostą obowiązkowi wykazania, że jego oferta nie zawiera ceny rażąco niskiej, a w konsekwencji, jego oferta winna zostać odrzucona. Jak sam wskazał Odwołujący, nie jest konieczne, aby każdy argument lub każda teza w treści wyjaśnień rażąco niskiej ceny poparte zostały dowodami załączonymi do wyjaśnień. Wyjaśnień ceny nie można oceniać w oderwaniu od przedmiotu zamówienia i treści wezwania. Z kolei rozstrzygnięcie zarzutów dotyczących sposobu oceny przez Zamawiającego otrzymanych wyjaśnień ceny, nie można dokonywać bez uwzględnienia sposobu ich postawienia i uzasadnienia.

Celem składania wyjaśnień ceny jest obalenie domniemania istnienia w ofercie rażąco niskiej ceny. Jak wyżej wskazano, Odwołujący nie podnosi i nie wykazuje, że cena oferty Przystępującego jest nierynkowa, nie pozwala na należyte wykonanie za nią zamówienia, w tym nie wykazuje, że wycena poszczególnych usług, dokonana przez Przystępującego jest rażąco zaniżona i skutkuje to rażącym zniżeniem ceny oferty. Nie wykazuje, że przyjęte przez Przystępującego założenia nie pozostają w zgodzie z opisem przedmiotu zamówienia. Nie wykazuje, że na zamówieniu Przystępujący nie jest w stanie uzyskać zysku. W sytuacji, gdy Odwołujący nie podnosi i nie wykazuje, że cena oferty Przystępującego jest nierealna, trudno uznać za trafioną argumentację dotyczącą niepełnych, jego zdaniem wyjaśnień, tym bardziej, że wskazywane przez niego braki tych wyjaśnień nie wynikają, ani z niezastosowania się Wykonawcy do wezwania Zamawiającego, ani ze specyfiki zamówienia, na co wskazuje Zamawiający w przedstawionej powyżej odpowiedzi na odwołanie.

Wbrew stanowisku Odwołującego, wyjaśnienia nie są krótkim zestawieniem wybranych kosztów, lecz kalkulacją tych usług, na które Zamawiający wskazał w wezwaniu, a zatem są odpowiedzią na wezwanie Zamawiającego. Przedstawiają kalkulację ceny oraz znaczący zysk na zamówieniu.

W podsumowaniu należy stwierdzić, że Izba nie dopatrzyła się uchybień w ocenie wyjaśnień złożonych przez Przystępującego, dokonanej przez Zamawiającego.

Na aprobatę zasługuje stanowisko Zamawiającego przedstawione w odpowiedzi na odwołanie, w tym argument, iż w sytuacji, gdy w wystosowanym wezwaniu nie żądał rozbicia kalkulacji na każdy pojedynczy element lub materiał, a wyjaśnienia miały potwierdzić, że Wykonawca ujął w cenie oferty elementy niezbędne do prawidłowego wykonania zamówienia, to zastosowanie przez Wykonawcę przyjętego przez niego poziomu szczegółowości, np. jedna pozycja kwotowa na worki na liście oraz środki bhp, nie jest okolicznością, która sprawiałaby, że przedłożone wyjaśnienia nie spełniają swojej roli w zakresie wykazania prawidłowości kalkulacji ceny ofertowej. Podnoszony przez Odwołującego brak dowodów dotyczących np. materiałów nie jest wystarczającym powodem do uznania wyjaśnień za nierzetelne.

W sytuacji, gdy nie jest sporne, że przedmiotowe zamówienie jest nieskomplikowane, a Zamawiający oczekiwał przedstawienia kalkulacji ceny ofertowej z podziałem na 9 elementów zamówienia, zaś Przystępujący złożył wyjaśnienia odpowiadające na takie wezwanie i załączył dowody, które uznał za konieczne, nie sposób uznać, iż wyjaśnienia są gołosłowne i lakoniczne, a oceniając je jako obalające domniemanie istnienia w ofercie rażąco niskiej ceny, Zamawiający naruszył wskazane w odwołaniu przepisy ustawy Pzp.

Ad zarzut oraz naruszenia art. 239 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 16 pkt 1 oraz art. 17 ust. 2 ustawy Pzp

Zgodnie z art. 239 ust.1 i 2 ustawy Pzp 1. *Zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia.* 2 .*Najkorzystniejsza oferta to oferta przedstawiająca najkorzystniejszy stosunek jakości do ceny lub kosztu lub oferta z najniższą ceną lub kosztem.*

Stosownie do art. 16 pkt 1 ustawy Pzp *Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób:1) zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców;*

W myśl art. 17 ust. 2 ustawy Pzp *Zamówienia udziela się wykonawcy wybranemu zgodnie z przepisami ustawy.*

Zarzut ten jest konsekwencją ww. zarzutów, które nie znalazły potwierdzenia.

W związku z tym także w tym zakresie odwołanie podlega oddaleniu.

Stosownie do art. 552 ust. 1 Pzp 1. *Wydając wyrok, Izba bierze za podstawę stan rzeczy ustalony w toku postępowania odwoławczego.*

Zgodnie z przepisem art. 554 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp, *Izba uwzględnia odwołanie w całości lub w części, jeżeli stwierdzi naruszenie przepisów ustawy, które miało wpływ lub może mieć istotny wpływ na wynik postępowania o udzielenie zamówienia, konkursu lub systemu kwalifikowania wykonawców.*

W analizowanej sprawie nie zostało stwierdzone naruszenie przepisów ustawy, które miało wpływ na wynik postępowania o udzielenie zamówienia. W związku z tym odwołanie podlegało oddaleniu.

Zgodnie z art. 557 ustawy Pzp, w wyroku oraz w postanowieniu kończącym postępowanie odwoławcze Izba rozstrzyga o kosztach postępowania odwoławczego.

Biorąc powyższe pod uwagę, o kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do wyniku postępowania na podstawie art. 557 i art. 575 ustawy Pzp oraz w oparciu o przepisy § 5 pkt 1 i 2 lit. a i b rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437).

Przewodnicząca: