

Warszawa, 28 stycznia 2025 r.

POSTANOWENIE

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie: **Przewodniczący: Piotr Kozłowski**

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron postępowania odwoławczego **28 stycznia 2025 r.** w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej **30 grudnia 2024 r.**

przez wykonawcę: **GRAPH'IT sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie** [„Odwołujący”]

w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego pn. *Opracowanie dokumentacji projektowej dla zadania 11875 „Budowa budynku wielofunkcyjnego, techniczno-usługowego w Bydgoszczy”* (WIB/PN/4/U/9)

prowadzonym przez zamawiającego: **Skarb Państwa – Rejonowy Zarząd Infrastruktury w Bydgoszczy** [„Zamawiający”]

postanawia:

1. Umarza postępowanie odwoławcze.

2. Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego kwoty 13500 zł 00 gr (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy), stanowiącej 90% uiszczonego wpisu.

Na niniejsze orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych**.

Uzasadnienie

Rejonowy Zarząd Infrastruktury w Bydgoszczy {dalej: „Zamawiający”} prowadzi na podstawie Ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2024 r. poz. 1320) {dalej: „ustawa pzp” lub „ppzp”} w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia na usługi pn. *Opracowanie dokumentacji projektowej dla zadania 11875 „Budowa budynku wielofunkcyjnego, techniczno-usługowego w Bydgoszczy”* (WIB/PN/4/U/9). Ogłoszenie o tym zamówieniu 1 października 2024 r. zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej serii S nr 191 pod poz. 590831. Wartość tego zamówienia przekracza progi unijne.

30 grudnia 2024 r. GRAPH'IT sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie {dalej: „Odwołujący”} wniósł odwołanie od zaniechania wezwania do wyjaśnień ceny i zaniechania odrzucenia złożonej przez „PROJMORS” Biuro Projektów Budownictwa Morskiego sp. z o.o. z siedzibą w Gdańsku {dalej: „Projmors”} oferty, którą Zamawiający wybrał jako najkorzystniejszą.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu następujące naruszenia przepisów ustawy pzp:

1. Art. 224 ust. 1 i 2 pkt 1 – przez bezprawne zaniechanie wezwania Projmorsa do wyjaśnień, w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny lub kosztu, lub ich istotnych części składowych, pomimo że cena jego oferty jest niższa wartości zamówienia powiększona o należny podatek od towarów i usług, jak również od średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych w postępowaniu ofert niepodlegających odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 1 i 10.
2. Art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b, c – przez zaniechanie odrzucenia oferty Projmorsa, mimo że nie spełnia on warunków udziału w postępowaniu, nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia i podmiotowego środka dowodowego potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu.

Powyższe zarzuty zostały dodatkowo sprecyzowane przez przedstawienie okoliczności faktycznych i prawnych w uzasadnieniu odwołania.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

1. Unieważnienia wyboru najkorzystniejszej oferty.
2. Powtórzenia badania i oceny ofert.
3. Wezwania Projmorsa do wyjaśnień ceny oferty.
4. Odrzucenia oferty Projmorsa, ewentualnie wezwania do wyjaśnień lub uzupełnień.

27 stycznia 2025 r. wpłynęło do Izby pismo Odwołującego zawierające oświadczenie o wycofaniu w całości powyższego odwołania oraz wnioszek o umorzenie postępowania odwoławczego i zwrot 90% uiszczonego wpisu.

Do postępowania odwoławczego w tej sprawie nie zgłoszono żadnego przystąpienia.

W tych okolicznościach Izba zważyła, co następuje:

Skuteczne skorzystanie przez którąkolwiek ze stron postępowania odwoławczego z przysługującej jej tzw. czynności dyspozytywnej (czyli uwzględnienia w całości zarzutów odwołania przez zamawiającego lub cofnięcia odwołania przez odwołującego, względnie częściowego uznania zarzutów odwołania przez zamawiającego przy jednoczesnym wycofaniu pozostałych zarzutów przez odwołującego) powoduje zakończenie postępowania odwoławczego bez merytorycznego rozpoznania zarzutów odwołania.

Zgodnie z art. 520 pzp odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy (ust. 1). Cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Prezesa Izby (ust. 2).

Odwołujący skorzystał z przysługującego mu uprawnienia i skutecznie wycofał uprzednio wniesione odwołanie, co nastąpiło przed otwarciem przez Izbę posiedzenia i rozprawy.

Z tych względów – działając na podstawie art. 568 pkt 1 pzp – Izba umorzyła postępowanie odwoławcze w tej sprawie.

O kosztach tego postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do art. 575 ustawy pzp w zw. z § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. poz. 2437), nakazując zwrot Odwołującemu 90% procent uiszczonego wpisu.