

WYROK

Warszawa, dnia 30 stycznia 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Monika Kawa-Ogorzałek

Protokolant: Piotr Ceglowski

po rozpoznaniu na rozprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 30 grudnia 2024 r. przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia – Konsorcjum firm: P.S. prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Usługi Leśne i Budowlane P.S. oraz A.W. prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Usługi Leśne A.W.

w postępowaniu prowadzonym przez Skarb Państwa - Państwowe Gospodarstwo Leśne Lasy Państwowe Nadleśnictwo Kozienice

orzeka:

1. oddala odwołanie

2. kosztami postępowania obciąża Odwołującego i:

2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez Odwołującego tytułem wpisu od odwołania, wynagrodzenie pełnomocnika Zamawiającego z tytułu reprezentacji w kwocie 3600 zł,

2.2. zasądza od Odwołującego na rzecz Zamawiającego kwotę 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy).

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga

za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:

UZASADNIENIE

Zamawiający - Skarb Państwa - Państwowe Gospodarstwo Leśne Lasy Państwowe Nadleśnictwo Kozienice prowadzi na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2024 r., poz. 1320; dalej: „Pzp”) postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Wykonywanie usług z zakresu gospodarki leśnej na terenie Nadleśnictwa Kozienice w roku 2025”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod numerem 672066-2024.

W dniu 30 grudnia 2024 r. Odwołujący - wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia – Konsorcjum firm: P.S. prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Usługi Leśne i Budowlane P.S. oraz A.W. prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Usługi Leśne A.W. wniósł odwołanie od niezgodnej z przepisami Pzp czynności Zamawiającego polegającej na:

- 1) nierzetelnej weryfikacji dokumentów złożonych przez wykonawcę M.W. prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Transport Usługi Budowlane i Leśne M.W. (dalej: „Wykonawca”), w zakresie złożonych podmiotowych środków dowodowych w postaci wykazu osób skierowanych do realizacji zamówienia (Zał. nr 10 do SWZ) oraz urządzeń technicznych dostępnych wykonawcy w celu wykonania zamówienia (Zał. nr 11 do SWZ),
- 2) przyjęciu przez Zamawiającego budzącej wątpliwości stawki zaoferowanej przez Wykonawcę w formularzu ofertowym (Zał. nr 1) w pozycji 47 oraz 48.

Odnosząc się do zarzutu zaniechania wezwania Wykonawcy do wyjaśnień w zakresie nierzetelnego wyliczenia kosztów pracowniczych Odwołujący wskazał, że Wykonawca w formularzu ofertowym stanowiącym załącznik nr 1 w pozycji nr 47 oraz 48 za wykonanie usługi pn. prace wykonywane ręcznie zaoferował kwotę 30 zł. Odwołujący wyjaśnił, że zgodnie z rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 12 września 2024 r. w sprawie wysokości minimalnego wynagrodzenia Na podstawie art. 2 ust. 5 ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę oraz wysokości minimalnej stawki godzinowej w 2025r. (Dz. U. z 2020 r. poz. 2207 oraz z 2023 r. poz. 1667) zarządza się, co następuje:

§ 1. Od dnia 1 stycznia 2025 r. ustala się minimalne wynagrodzenie za pracę w wysokości 4666 zł.

§ 2. Od dnia 1 stycznia 2025 r. ustala się minimalną stawkę godzinową w wysokości 30,50.

W ocenie Odwołującego Zamawiający działając na podstawie art. 224 ust. 1 Pzp winien skierować do Wykonawcy w tym zakresie. Wyjaśnił, że na zamawiającym spoczywa obowiązek należytego zbadania ofert oraz jeśli zachodzi taka potrzeba zgodnie z prawem zamawiający ma obowiązek wezwać do wyjaśnienia kalkulacji cenowej, wówczas gdy w jego ocenie cena lub koszt są rażąco niższe od średniej cen innych ofert bądź od wartości przedmiotu zamówienia lub budzą wątpliwości zamawiającego co do ich realności.

Odnosząc się do zarzutu zaniechania odrzucenia oferty Wykonawcy oraz wezwania do jej uzupełnienia w zakresie zał. nr 10 oraz zał. nr 11 do SWZ Odwołujący wyjaśnił, że Zamawiający określił warunek udziału w

postępowaniu dla zadania nr 1 dotyczący zdolności technicznej i zawodowej w następującym brzmieniu:

„b).Warunek ten, w zakresie potencjału technicznego, zostanie uznany za spełniony, jeśli Wykonawca wykaże, że dysponuje lub będzie dysponować:

a) co najmniej 1 szt. maszyn leśnych typu harwester (zamiennie zamiast maszyną można wykazać się odpowiednią ilością pilarzy zgodnie z pkt. 7.1.4 lit. c),

b) co najmniej 2 szt. ciągników zrywkowych lub ciągników przystosowanych do zrywki drewna.”

Zamawiający ustalił również warunek w zakresie osób skierowanych przez Wykonawcę do realizacji zamówienia i wskazał, że zostanie uznany za spełniony, jeśli Wykonawca wykaże, że dysponuje lub będzie dysponować:

l) dla Pakietu 1

a):

-operatorów, wskazanych w pkt 4 lit. b) powyżej, maszyn leśnych – w ilości zapewniającej sprawną obsługę tych maszyn (wg. zasady: jedna maszyna – minimum jeden operator), legitymujących się zaświadczeniami kwalifikacyjnymi, o których mowa w rozporządzeniu Ministra Przedsiębiorczości i Technologii z dnia 21 maja 2019 r. w sprawie sposobu i trybu sprawdzania kwalifikacji wymaganych przy obsłudze i konserwacji urządzeń technicznych oraz sposobu i trybu przedłużania okresu ważności zaświadczeń kwalifikacyjnych (Dz.U. z 2019 r. poz. 1008), wydanego na podstawie art. 23 ust. 5 ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. o dozorze technicznym (t.j. Dz.U. z 2022 r. poz. 1514), lub posiadające odpowiadające im uprawnienia wydane na podstawie poprzednio obowiązujących przepisów;

-co najmniej 4 osobami, które ukończyły z wynikiem pozytywnym szkolenie dopuszczające do pracy z pilarką zgodnie z § 21 rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 24 sierpnia 2006 r. w sprawie bezpieczeństwa i higieny pracy przy wykonywaniu niektórych prac z zakresu gospodarki leśnej (Dz. U. z 2006 r. Nr 161, poz. 1141) lub odpowiadające im uprawnienia wydane na podstawie poprzednio obowiązujących przepisów albo odpowiadające im uprawnienia wydane w innych Państwach Członkowskich Unii Europejskiej;

-lub co najmniej 8 osobami, które ukończyły z wynikiem pozytywnym szkolenie dopuszczające do pracy z pilarką zgodnie z § 21 rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 24 sierpnia 2006 r. w sprawie bezpieczeństwa i higieny pracy przy wykonywaniu niektórych prac z zakresu gospodarki leśnej (Dz. U. z 2006 r. Nr 161, poz. 1141) lub posiadające odpowiadające im uprawnienia wydane na podstawie poprzednio obowiązujących przepisów albo odpowiadające im uprawnienia wydane w innych Państwach Członkowskich Unii Europejskiej;

b)co najmniej 1 osobą, która ukończyła szkolenie w zakresie pracy ze środkami chemicznymi zgodnie z rozporządzeniem Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 8 maja 2013 roku w sprawie szkoleń w zakresie środków ochrony roślin (tekst jedn. Dz. U. z 2022 r. poz. 824) lub posiadające odpowiadające im uprawnienia wydane na podstawie poprzednio obowiązujących przepisów które uprawniają do pracy w kontakcie ze środkami ochrony roślin albo odpowiadające im uprawnienia wydane w innych Państwach Członkowskich Unii Europejskiej.”

Zgodnie z pkt 9.2 d) SWZ w celu potwierdzenia spełniania warunków udziału w postępowaniu w zakresie zdolności zawodowej Zamawiający wymagał złożenia podmiotowego środka dowodowego w postaci: „Wykazu osób, skierowanych przez Wykonawcę do realizacji zamówienia publicznego, w szczególności odpowiedzialnych za świadczenie usług, wraz z informacjami na temat ich kwalifikacji zawodowych, posiadanych uprawnień (jeżeli są wymagane), wykształcenia (w stosunku do osób nadzoru) niezbędnych do wykonania zamówienia publicznego, a także zakresu wykonywanych przez nie czynności oraz informacją o podstawie do dysponowania tymi osobami (wzór wykazu osób skierowanych przez Wykonawcę do realizacji zamówienia stanowi Załącznik nr 10 do SWZ).”

Odwolujący wskazał, że w złożonym wykazie osób skierowanych do realizacji zamówienia Wykonawca wskazał 5 osób tj. operatora harwestera, 4 pilarzy oraz osobę wykonującą prace ze środkami chemicznymi.

Zgodnie z pkt 7.1 4) b) 1) b) Zamawiający wymagał dysponowania co najmniej 2 szt. ciągników zrywkowych lub ciągników przystosowanych do zrywki drewna. Zamawiający wymagał wykazania dysponowania operatorami wyżej wymienionych urządzeń tj. 2 szt. ciągników zrywkowych lub ciągników przystosowanych do zrywki drewna wg zasady jedna maszyna – minimum jeden operator legitymujących się stosowanymi kwalifikacjami. W złożonym podmiotowym środku dowodowym w postaci wykazu osób skierowanych do realizacji zamówienia Wykonawca nie wykazał wyżej wskazanych osób – tj. osób uprawnionych do wykonywania prac ciągnikiem zrywkowym (szt. 2) lub ciągnikiem przystosowanym do zrywki drewna z kwalifikacjami uprawniającymi do prowadzenia pojazdu.

Kolejno Odwołujący wskazał, że zgodnie z zapisami SWZ Rozdziału 3 pkt 3.2 ppkt 2 akapit 6 w trakcie realizacji przedmiotu zamówienia, oprócz przepisów prawa obowiązujących na terenie Rzeczypospolitej Polskiej, Wykonawca będzie obowiązany do stosowania i przestrzegania obowiązków i zasad wynikających m.in. z zarządzenia nr 66 Dyrektora Generalnego Lasów Państwowych z dnia 7 listopada 2019 r. w sprawie wprowadzenia wytycznych pod nazwą „Zasady Użytkowania Lasu” w jednostkach organizacyjnych Lasów Państwowych (znak: ZM.7603.13.2019). Zgodnie z tym wytycznymi maszyny i urządzenia wykorzystywane do pozyskiwania i zrywki drewna (str. 42) urządzenia agregowane z ciągnikami uniwersalnymi: 4c) przyczepy leśne służące do zrywki nasiębieiernej drewna ładowanego i

rozładowywanego mechanicznie przy pomocy żurawi hydraulicznych. Co za tym idzie wskazuje tym samym na obowiązek posiadania prawo jazdy kat „T” lub prawo jazdy kat. „B+E”, a także posiadania kwalifikacji UDT zapewniającej sprawne realizowanie zamówienia w zakresie pakietu nr 1 w ilości szt. 2.

Wykonawca w załączniku nr 10 oraz nr 11 nie wskazał osób oddelegowanych do realizacji zamówienia w zakresie zrywki i pozyskania drewna potwierdzając ich kwalifikacje stosownymi uprawnieniami, a także nie wskazał w jaki sposób ciągnik podany w załączniku nr 11 poz. 2 oraz poz. 3 jest przystosowany do zrywki i/lub pozyskania drewna. Odwołujący wskazał, że na podstawie tak przedstawionych informacji Zamawiający nie mógł stwierdzić, że Wykonawca będzie w stanie należycie wykonywać przedmiot zamówienia. Ciągnik leśny lub przystosowany do zrywki drewna zgodnie z definicją LP jest to ciągnik leśny lub rolniczy przystosowany do prac przy zrywce drewna, wyposażony w niezbędne urządzenia (np. wciągarkę, żuraw, ramę nośną itp.). Zgodnie natomiast z definicją Encyklopedii Leśnej ciągnik przeznaczony do zrywki drewna, który jest przystosowany do wykonywania tego zadania poprzez współpracę z urządzeniami peryferyjnymi.

Odwołujący wyjaśnił, że zgodnie z projektowanymi postanowieniami umowy (zał. nr 12 do SWZ) § 7 pkt Wykonawca jest odpowiedzialny za powierzenie obsługi maszyn i urządzeń technicznych osobom posiadającym odpowiednie kwalifikacje, a zgodnie z § 8 pkt 2 Wykonawca obowiązany jest zapewnić udział w wykonywaniu prac osób o odpowiednich kwalifikacjach i w odpowiedniej liczbie („Personel Wykonawcy”) do zakresu prac objętych danym Zleceniem (zał. nr 12 do SWZ).

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania oraz nakazanie Zamawiającemu nieważnienia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty, przystąpienie do ponownej oceny i badania ofert, odrzucenie oferty Wykonawcy jako niespełniającej warunków udziału w postępowaniu.

Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie wniósł o jego oddalenie w całości.

Krajowa Izba Odwoławcza rozpoznając złożone odwołanie na rozprawie i uwzględniając dokumentację z przedmiotowego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego oraz stanowiska stron zaprezentowane ustnie do protokołu rozprawy zważyła, co następuje:

Odwołanie nie zasługiwało na uwzględnienie.

Izba ustaliła, że Odwołujący posiada interes we wniesieniu odwołania wynikający z art. 505 Pzp.

Izba stwierdziła, iż nie została wypełniona żadna z przesłanek skutkujących odrzuceniem odwołania na podstawie art. 528 Pzp i skierowała sprawę na rozprawę.

Izba ustaliła:

Zamawiający w Rozdziale 7.1.4 lit. b SWZ ustalił warunek udziału w postępowaniu w zakresie potencjału technicznego polegający na wykazaniu przez wykonawcę, że dysponuje lub będzie dysponować:

„dla Pakietu 1:

- a) co najmniej 1 szt. maszyn leśnych typu harvester (zamiennie zamiast maszyną można wykazać się odpowiednią ilością pilarzy zgodnie z pkt. 7.1.4 lit. c),
- b) co najmniej 2 szt. ciągników zrywkowych lub ciągników przystosowanych do zrywki drewna”.

W Rozdziale 7.1.4 lit. c) SWZ Zamawiający ustalił warunek udziału w postępowaniu w zakresie osób skierowanych przez Wykonawcę do realizacji zamówienia, wskazując, że warunek ten zostanie uznany za spełniony, jeśli Wykonawca wykaże, że dysponuje lub będzie dysponować:

l) dla Pakietu 1:

a)

- operatorów, wskazanych w pkt 4 lit. b) powyżej, maszyn leśnych – w ilości zapewniającej sprawną obsługę tych maszyn (wg. zasady: jedna maszyna – minimum jeden operator), legitymujących się zaświadczeniami kwalifikacyjnymi, o których mowa w rozporządzeniu Ministra Przedsiębiorczości i Technologii z dnia 21 maja 2019 r. w sprawie sposobu i trybu sprawdzania kwalifikacji wymaganych przy obsłudze i konserwacji urządzeń technicznych oraz sposobu i trybu przedłużania okresu ważności zaświadczeń kwalifikacyjnych (Dz.U. z 2019 r. poz. 1008), wydanego na podstawie art. 23 ust. 5 ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. o dozorze technicznym (t.j. Dz.U. z 2022 r. poz. 1514), lub posiadające odpowiadające im uprawnienia wydane na podstawie poprzednio obowiązujących przepisów;

- co najmniej 4 osobami, które ukończyły z wynikiem pozytywnym szkolenie dopuszczające do pracy z pilarką zgodnie z § 21 rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 24 sierpnia 2006 r. w sprawie bezpieczeństwa i higieny pracy przy wykonywaniu niektórych prac z zakresu gospodarki leśnej (Dz. U. z 2006 r. Nr 161, poz. 1141) lub odpowiadające im uprawnienia wydane na podstawie poprzednio obowiązujących przepisów albo odpowiadające im uprawnienia wydane w innych Państwach Członkowskich Unii Europejskiej.

Izba ustaliła również, że Wykonawca w złożonym na wezwanie Zamawiającego załączniku nr 10 stanowiącym „Wykaz osób skierowanych przez wykonawcę do realizacji zamówienia” podał osobę do obsługi harwestera w poz. 1, oraz 4 pilarzy a także jedną osobę do wykonywania prac ze środkami chemicznymi.

Izba ustaliła, że Wykonawca w złożonym na wezwanie Zamawiającego załączniku nr 11 stanowiącym „Wykaz urządzeń technicznych dostępnych wykonawcy w celu wykonania zamówienia publicznego” podał:

Ciągnik przystosowany do zrywki drewna	VALTRA Nr. Rej. WR 9480P Nr ident. Pojazdu: YK5T191HOC235012
Ciągnik przystosowany do zrywki drewna	MASSEY FERGUSON Nr. Rej. WRA ME14 Nr ident. Pojazdu: 2720KTT234215

Izba zważyła:

Odnosząc się do zarzutu nr 1 wskazać należy, że zgodnie z art. 224 ust. 1 Pzp jeżeli zaoferowana cena lub koszt, lub ich istotne części składowe, wydają się rażąco niskie w stosunku do przedmiotu zamówienia lub budzą wątpliwości zamawiającego co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w dokumentach zamówienia lub wynikającymi z odrębnych przepisów, zamawiający żąda od wykonawcy wyjaśnień, w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny lub kosztu, lub ich istotnych części składowych. W tym miejscu Izba uznaje za zasadne wskazanie, że w ramach zarzutu naruszenia art. 224 ust. 1 Pzp niezmiennym pozostaje ogólna zasada, że to na Odwołującego ciąży obowiązek wykazania oraz i udowodnienia zaistnienia przesłanek określonych tym przepisem. Na tym etapie postępowania o udzielenie zamówienia, w postępowaniu odwoławczym nie dochodzi do odwrócenia ciężaru dowodu, o którym mowa w art. 537 pkt 1 Pzp, a zgodnie z którym ciężar dowodu, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny spoczywa na wykonawcy, który ją złożył. Jednocześnie należy podkreślić, że sama ta okoliczność nie zmienia faktu, że to po stronie Odwołującego ustawodawca określa jednoznacznie obowiązki w zakresie wskazania okoliczności faktycznych i prawnych uzasadniających wniesione odwołanie (stanowisko ugruntowane w orzecznictwie tak np.: wyrok SO w Warszawie z dnia

14 czerwca 2019 r. sygn.. akt ; wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 11 sierpnia 2015 roku sygn. akt) jak również szerokiej doktryny przedmiotu.

Jednocześnie podkreślić należy, że w odniesieniu do kolejnych przesłanek z art. 224 ust. 1 ustawy - wydają się rażąco niskie w stosunku do przedmiotu zamówienia lub budzą wątpliwości zamawiającego co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w dokumentach zamówienia lub wynikającymi z odrębnych przepisów - należy wskazać, że każdorazowo to zamawiający rozważa czy zachodzą podstawy do żądania tychże wyjaśnień, a obowiązek taki zachodzi po stronie Zamawiającego dopiero wówczas, gdy zamawiający poweźmie wątpliwość co do tego, czy cena nie jest rażąco niska (porównaj: Wyrok SO w Katowicach z dnia 30 stycznia 2007 r. sygn. akt). Izba podkreśla, że to zamawiający samodzielnie decyduje, czy zwrócić się do wykonawcy o wyjaśnienia w konkretnej sytuacji. Jednocześnie należy pamiętać, że obecnie zamawiającemu musi „wydawać się”, że zaoferowana cena jest rażąco niska i jednocześnie musi budzić wątpliwość zamawiającego co do prawidłowości wykonania przedmiotu zamówienia za tą zaoferowaną cenę. Pierwszą z przesłanek należy rozpatrywać w kontekście uprawnienia zamawiającego, jednakże uprawnienia z którego zamawiający nie może korzystać swobodnie i które musi odnosić do danego postępowania o zamówienie rozpoznawanego w danych realiach rynkowych, to nie może „wydawać się” zamawiającemu pozornie co do istnienia bądź pozornie nie „wydawać się”. Druga z przesłanek - niezależna od pierwszej - tj. zaoferowana cena lub istotna część składowa musi budzić wątpliwości zamawiającego tzn.: że zamówienie nie zostanie wykonane zgodnie z przedmiotem tego zamówienia wskazanym w SWZ, że zamówienie nie zostanie wykonane zgodnie z bezwzględnie obowiązującymi przepisami prawa jak również że zamówienie nie zostanie wykonane zgodnie z zasadami sztuki zawodowej.

Izba uznała mając na względzie treść postawionego zarzutu, że Odwołujący nie zdołał wykazać aby po stronie Zamawiającego miały pojawić się wątpliwości co do tego, czy cena oferty Wykonawcy nie jest rażąco niska. Odwołujący bowiem poza wskazaniem stawki zaoferowanej przez Wykonawcę w formularzu nie przytoczył jakichkolwiek okoliczności mających na celu wykazanie, że pozycja nr 47 i 48 stanowią istotny składnik ceny, który ma wpływ na możliwość prawidłowej realizacji zamówienia. Zauważyć natomiast należy, że jak wskazał w odpowiedzi na odwołanie Zamawiający „*powyższych pozycji kosztorysowych nie można uznać za istotne części składowe zaoferowanej ceny albowiem nie są istotne aby budziły wątpliwości zamawiającego co do możliwości wykonania zamówienia. Wartość ofertowa zakwestionowanych przez Odwołującego pozycji 47 i 48 Formularza ofertowego to pozycje o nazwie "prace wykonywane ręcznie" o wartości 32 801,76 zł brutto i 2 546,10 zł brutto. Wartość tych prac stanowi odpowiednio 1,39 % i 0,11 % wartości całego pakietu (2 353 529,02 zł). Łączna wartość pozycji 47 i 48 Formularza cenowego Wykonawcy to 35 347,86 zł i stanowi łącznie 1,5 % wartości całego pakietu (2 353 529,02 zł). Powyższa wielkość rzędu 1,5% mieści się w wartości bagatelnej i nie przekracza przykładowo limitu kwoty określonej w art. 455 ust. 2 Pzp określającej wartość bagatelnej umowy.*” Zamawiający wyjaśnił również, że „*prace wykonywane ręcznie z pozycji 47 i 48 Formularza ofertowego mogą być wykonywane w ramach stosunku pracy, gdzie stawka godzinowa w ramach stosunku pracy z uwagi na minimalne wynagrodzenie za pracę w wysokości 4666 zł różni się od minimalnej stawki godzinowej. W celu obliczenia minimalnej stawki godzinowej w ramach stosunku pracy trzeba podzielić płacę minimalną przez liczbę godzin pracy w*

danym miesiącu. Przykładowo w lipcu 2025 r. stawka godzinowa będzie wynosić 25,36 zł (4666 zł/184 h). W ramach umowy o pracę minimalna stawka godzinowa w 11 miesiącach roku wynosi znacznie poniżej 30 zł, co w pełni pozwoli zrealizować ww. prac za zaoferowaną przez Wykonawcę cenę. Ponadto prace wykonywane ręcznie mogą być wykonywane samodzielnie przez samego Wykonawcę Marka Wrześniak, co do którego nie mają zastosowania minimalne wynagrodzenie za prace oraz minimalne stawki godzinowe.”.

Uwzględniając więc, że Odwołujący nie sprostął ciężarowi dowodowemu wykazania istotności zakwestionowanych pozycji formularza a także w żaden sposób nie wykazał, iż mają one znaczący wpływ na realizację przedmiotu umowy, a co więcej Zamawiający w ocenie Izby wykazał, że pozycje te nie wzbudziły wątpliwości w tym zakresie, stwierdzić należało, że zarzut jako bezzasadny podlegał oddaleniu.

Odnosząc się do zarzutu dotyczącego zaniechania odrzucenia oferty Wykonawcy jako niespełniającego warunku udziału w postępowaniu wskazać należy, że zarzut ten również okazał się niezasadny.

Zauważyć należy, że w świetle treści przywołanego wyżej postanowienia SWZ tj. pkt 7.1.4 lit. b) SWZ wynika, że Zamawiający zdefiniował maszynę leśną wskazując, że jest to maszyna typu harwester. W ocenie Izby z treści literalnie sformułowanego warunku udziału w postępowaniu nie można wyczytać, że Zamawiający również jako maszynę leśną określił ciągnik zrywkowy lub ciągnik przystosowany do zrywki drewna. W konsekwencji skoro jako maszynę leśną zdefiniowano tylko urządzenie harwester, to mając na uwadze brzmienie pkt 7.1.4 lit. c) SWZ „dla Pakietu 1 obowiązkiem wykonawcy było wykazanie się dysponowaniem między innymi osobami obsługującymi harwester oraz 4 pilarzami. Takie osoby zostały przez Wykonawcę wskazane w załączniku nr 10 do SWZ. Tym samym w ocenie Izby wykonawca potwierdził spełnienie warunku udziału w postępowaniu w zakresie dysponowania osobami.

Izba za niezasadny uznała również zarzut dotyczący niespełnienia warunku udziału w postępowaniu dotyczącego zdolności technicznych. Podkreślenia wymaga w tym miejscu, że postępowanie przed Izbą stanowi postępowanie kontradyktoryjne, czyli sporne, a z istoty tego postępowania wynika, że spór toczą strony postępowania i to one mają obowiązek wykazywania dowodów, z których wywodzą określone skutki prawne.

Postępowanie odwoławcze jest odrębnym od postępowania o udzielenie zamówienia publicznego postępowaniem, które ma na celu rozstrzygnięcie powstałego pomiędzy stronami sporu. W trakcie postępowania odwoławczego to Odwołujący kwestionuje podjęte przez Zamawiającego decyzje w zakresie oceny ofert i wykonawców w postępowaniu, nie zgadza się z podjętymi czynnościami lub zaniechaniem określonych działań, tak więc zgodnie z art. 534 ust. 1 Pzp strony i uczestnicy postępowania odwoławczego są obowiązani wskazywać dowody dla stwierdzenia faktów, z których wywodzą skutki prawne. W konsekwencji to na Odwołującym spoczywał ciężar wykazania, że stanowisko Zamawiającego co do spełnienia przez Wykonawcę warunków udziału w postępowaniu jest nieprawidłowe. Tym samym to Odwołujący powinien złożyć dowody w postępowaniu, które będą potwierdzać jego argumentację. Izba wskazuje w tym miejscu na wyrok Sądu Okręgowego w Poznaniu z dnia 19 marca 2009 roku sygn. akt X Ga 32/09, w którym to orzeczeniu Sąd wskazał między innymi: „Ciężar udowodnienia takiego twierdzenia spoczywa na tym uczestniku postępowania, który przytacza twierdzenie o istnieniu danego faktu, a nie na uczestniku, który twierdzeniu temu zaprzecza (...). Aktywność we wnioskowaniu dowodów winien wykazywać zwłaszcza odwołujący, gdyż w większości przypadków to on będzie wywodził z faktu skutki prawne”.

Przenosząc powyższe na kanwę niniejszej sprawy zauważyć należy, że Odwołujący poza gołosłownym, nie popartym jakimkolwiek dowodem oświadczył, że wskazane przez Wykonawcę w załączniku nr 11 do SWZ ciągniki nie pozwalają na prawidłową realizację zamówienia i nie są to ciągniki wymagane w niniejszym postępowaniu przez Zamawiającego. Izba uznała, że powyższe twierdzenia, jako nieudowodnione, nie mogą podważyć oświadczenia Wykonawcy, że wskazane ciągniki są przystosowane do zrywki drewna. Okoliczność ta nie została bowiem wykazana przez Odwołującego. Tym samym zarzut jako nieudowodniony podlegał oddaleniu.

Mając powyższe na uwadze orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowań orzeczono stosownie do wyniku, na podstawie art. 574 Pzp oraz w oparciu o przepisy § 8 ust. 2 rozporządzenia w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437).

Przewodnicząca: