

Warszawa, 22 stycznia 2025 r.

POSTANOWENIE

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie: **Przewodniczący: Piotr Kozłowski**

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron postępowania odwoławczego **22 stycznia 2025 r.** w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej **27 grudnia 2024 r.**

przez wykonawcę: **Kolumna Transportu Sanitarnego TRIOMED sp. z o.o. z siedzibą w Lublinie** [„Odwołujący”]

w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego pn. *Świadczenie usługi transportu sanitarnego na potrzeby Szpitala Pomnik Chrztu Polski w Gnieźnie* (DZP.240.30.2024)

prowadzonym przez zamawiającego: **Szpital Pomnik Chrztu Polski w Gnieźnie** [„Zamawiający”]

postanawia:

1. Umarza postępowanie odwoławcze.

2. Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego kwoty 15000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczonej przez niego tytułem wpisu od odwołania.

Na niniejsze orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych**.

Uzasadnienie

Szpital Pomnik Chrztu Polski w Gnieźnie {dalej: „Zamawiający”} prowadzi na podstawie Ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2024 r. poz. 1320) {dalej: „ustawa pzp” lub „ppz”) w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia na usługi pn. *Świadczenie usługi transportu sanitarnego na potrzeby Szpitala Pomnik Chrztu Polski w Gnieźnie* (DZP.240.30.2024). Ogłoszenie o tym zamówieniu 16 grudnia 2024 r. zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej serii S nr 244 pod poz. 766698. Wartość tego zamówienia przekracza progi unijne.

27 grudnia 2024 r. Kolumna Transportu Sanitarnego TRIOMED sp. z o.o. z siedzibą w Lublinie {dalej: „Odwołujący”} wniósł odwołanie wobec ogłoszenia o zamówieniu oraz specyfikacji warunków tego zamówienia w zakresie objętym poniższymi zarzutami.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu następujące naruszenia przepisów ustawy pzp:

1. Art. 28 zw. z art. 35 ust. 1 w zw. z art. 224 ust. 2 pkt 1 – przez błędne oszacowanie wartości przedmiotu zamówienia, tj. zaniżenie wartości zamówienia, i tym samym niedochowanie należytej staranności wymaganej od Zamawiającego, z uwagi na brak uwzględnienia obowiązujących kosztów, cen i aktualnych realiów panujących na krajowym rynku usług transportu sanitarnego, co ma wpływ na wynik postępowania.
2. Art. 112 ust. 1 w zw. z art. 116 ust. 1 w zw. z art. 16 pkt 1-3 – przez zastrzeżenie w sekcji 2.1.4. ogłoszenia o zamówieniu oraz w rozdziale VIII pkt 2 ppkt 4 lit. a) SWZ warunku udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej w brzmieniu: *Zamawiający uznaje warunek za spełniony, jeżeli Wykonawca wykaże, że dysponuje specjalistycznymi środkami transportu sanitarnego, które spełniają warunki o których mowa w OPZ, tj. co najmniej sześcioma pojazdami tj. ambulansami, w tym jeden ambulans typu A i pięć ambulansów typu C. W przypadku wspólnego ubiegania się Wykonawców o udzielenie zamówienia ww. warunek Wykonawcy nie podlega sumowaniu, tzn. całością potencjału musi wykazać się jedno z Wykonawców* – który to warunek jest nadmierny, nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia oraz zakłócający ocenę zdolności wykonawcy do należytego wykonania przedmiotu zamówienia, w szczególności wyrażając je jako wygórowany i nadmierny poziom zdolności, jak również nie pozwala na zachowanie zasad uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców i prowadzi do uprzywilejowania wykonawców posiadających pojazdy typu C zgodnych z normą PN-EN 1789, powodując wyeliminowanie z udziału w postępowaniu potencjalnych wykonawców, którzy posiadają odpowiednie zdolności i doświadczenie, aby należycie wykonać przedmiotowe zamówienie, tj. posiadają pojazdy typu B zgodne z normą PN-EN 1789.

Powyższe zarzuty zostały dodatkowo sprecyzowane przez przedstawienie okoliczności faktycznych i prawnych w uzasadnieniu odwołania.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

1. Unieważnienia postępowania na podstawie art. 255 pkt 6 ustawy pzp oraz ponownego oszacowania wartości przedmiotu zamówienia w oparciu o aktualnie obowiązujące ceny i z uwzględnieniem realiów rynkowych, a co za tym idzie zwiększenie wartości szacunkowej zamówienia.
2. Nadania postanowieniom SWZ wskazanym w odwołaniu podanego brzmienia, które sprowadza się do dopuszczenia w ramach warunku udziału w postępowaniu i opisu przedmiotu zamówienia, aby obok jednego ambulansu typu A

pozostałe ambulatory mogły być typu C lub B.

20 stycznia 2025 r. wpłynęła do Izby odpowiedź na powyższe odwołanie, w której Zamawiający oświadczył, że uwzględni w całości zarzuty nr 2 oraz wnosi o oddalenie zarzuty nr 1 odwołania.

Przy czym Zamawiający poinformował, że 10 stycznia 2025 r. zmienił treść ogłoszenia o zamówieniu i SWZ w sposób zgodny z żądaniem odwołania zgłoszonym w związku z zarzutem nr 2.

22 stycznia 2025 r. wpłynęło do Izby oświadczenie Odwołującego o wycofaniu odwołania połączone z wnioskiem o zwrot całego wpisu, które Izba poczytała za wycofanie odwołania w zakresie nieuwzględnionym uprzednio przez Zamawiającego, czyli w zakresie zarzutu nr 1.

Do postępowania odwoławczego w tej sprawie nie zgłoszono żadnego przystąpienia.

W tych okolicznościach Izba zważyła, co następuje:

Skuteczne skorzystanie przez którąkolwiek ze stron postępowania odwoławczego z przysługującej jej tzw. czynności dyspozytywnej (czyli uwzględnienia w całości zarzutów odwołania przez zamawiającego lub cofnięcia odwołania przez odwołującego, względnie częściowego uznania zarzutów odwołania przez zamawiającego przy jednoczesnym wycofaniu pozostałych zarzutów przez odwołującego) powoduje zakończenie postępowania odwoławczego bez merytorycznego rozpoznania zarzutów odwołania.

Zgodnie z art. 522 ust. 3 ustawy pzp w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego części zarzutów przedstawionych w odwołaniu i wycofania pozostałych zarzutów przez odwołującego, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca albo wykonawca, który przystąpił po stronie zamawiającego nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia części zarzutów. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu w zakresie uwzględnionych zarzutów.

Ponieważ zaistniała sytuacja objęta hipotezą normy prawnej wynikającej z przywołanego powyżej przepisu, Izba zobligowana jest do umorzenia postępowania odwoławczego w tej sprawie bez merytorycznego rozpoznania zarzutów odwołania. Przy czym zaznaczyć należy, że dalsze czynności Zamawiającego, podjęte w celu uczynienia zadość żądaniom skorelowanym z uwzględnionymi zarzutami odwołania, pozostają poza oceną Izby w ramach ustalenia zaistnienia przesłanki umorzenia postępowania odwoławczego. Tym niemniej warto odnotować jest, że jak wynika z odpowiedzi na odwołanie, Zamawiający już uczynił zadość żądaniu skorelowanemu z uwzględnionym zarzutem odwołania.

Z tych względów – działając na podstawie art. 568 pkt 3 ustawy pzp – Izba umorzyła postępowanie odwoławcze.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do treści art. 575 ustawy pzp w zw. z § 9 ust. 1 pkt 2 lit. b Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. poz. 2437), nakazując zwrot Odwołującemu kwoty uiszczonej tytułem wpisu.