Sygn. akt: KIO 4888/24

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 21 stycznia 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Joanna Stankiewicz-Baraniak

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu 21 stycznia 2025 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 23 grudnia 2024 r. przez wykonawcę Miastoprojekt Wrocław spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą we Wrocławiu przy pl. Grunwaldzkim 23 (50-365 Wrocław) w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Politechnikę Wrocławską ul. Wybrzeże St. Wyspiańskiego 27 (50-370 Wrocław)

przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego BBC Best Building Consultantsspółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Warszawie przy Al. Jerozolimskich 155/U3 (02-326 Warszawa)

postanawia:

1.umorzyć postępowanie odwoławcze;

2.nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty7 500 zł 00 gr (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) na rzecz wykonawcy Miastoprojekt Wrocław spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą we Wrocławiu, stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:…….....

Sygn. akt: KIO 4888/24

Uzasadnienie

Zamawiający – Politechnika Wrocławska prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pod nazwą: „Sprawowanie nadzoru inwestorskiego nad realizacją inwestycji pn.: „Przebudowa i rozbudowa budynku C-11 Politechniki Wrocławskiej zlokalizowanego przy ul. Zygmunta Janiszewskiego 14A we Wrocławiu"" nr referencyjny postępowania: SZP/242/209/2024 - (zwane dalej: „postępowaniem").

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych pod nr 2024/BZP 00557602z dnia 22 października 2024 r.

Wartość zamówienia nie przekracza progów unijnych określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2023 r. poz. 1605 z późn. zm.), (zwanej dalej: „Pzp" lub „ustawa Pzp").

W postępowaniu tym wykonawca Miastoprojekt Wrocław spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą we Wrocławiu (zwany dalej: „Odwołującym") w dniu 23 grudnia 2024 r. wniósł odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej. Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie następujących przepisów ustawy Pzp:

1.art. 226 ust. 1 pkt 8) Pzp w zw. z art. 224 ust. 5 i 6 Pzp oraz art. 16 Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Wykonawcy BBC Best Building Consultantsspółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa, mimo że Wykonawca ten nie udźwignął spoczywającego na nim ciężaru dowodu i nie wykazał, że zaoferowana przez niego cena ofertowa ma charakter rynkowy, w szczególności z uwagi na to, że w zakresie wyjaśnień dotyczących kosztów zatrudnienia personelu Wykonawca nie wykazał ponoszonych przez niego kosztów stosownymi dowodami, ponieważ do wyjaśnień ceny dołączono wyłącznie oświadczenia własne Wykonawcy oraz dowody, które w świetle złożonej przez Wykonawcę oferty, podmiotowych środków dowodowych i samych wyjaśnień Wykonawcy nie odnoszą się do kosztów zatrudnienia osób, które Wykonawca rzeczywiście skieruje do realizacji zamówienia, co prowadzi do wniosku, że takie dowody nie mogą zostać uznane za wystarczające, podczas gdy koszty zaangażowania personelu stanowią najistotniejszy składnik kosztów realizacji zamówienia, zatem przedstawienie dowodów w tym zakresie było niezbędne dla uznania, że Wykonawca złożył prawidłowe, rzetelne i poparte dowodami wyjaśnienia rażąco niskiej ceny,
ewentualnie, tj. na wypadek przyjęcia, że ofert firm Archifach oraz Elmar Invest R.B. załączone do wyjaśnień ceny odnoszą się do kosztów, jakie Wykonawca rzeczywiście będzie ponosił w związku z realizacją zamówienia:

2.art. 226 ust. 1 pkt 2) ppk b) i c) Pzp oraz art. 226 ust. 1 pkt 2 lit a) Pzp w zw. z 16 Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Wykonawcy, mimo że Wykonawca zadeklarował samodzielne spełnienie warunku udziału w postępowaniu odnoszącego się do dysponowania osobami zdolnymi do realizacji zamówienia, a z dołączonych

do wyjaśnień rażąco niskiej ceny ofert sprzed daty składaniem ofert pochodzących od firmy Archifach oraz Elmar Invest R.B. wynika, że Wykonawca nie spełnia warunku udziału w postępowaniu, określonego w pkt. 2.4.2 SWZ, co najmniej w zakresie ppkt. 1), 2), 4) i 5) (tj. w zakresie dysponowania osobami) samodzielnie, a poprzez potencjał wskazanych podmiotów, przy czym zamiar korzystania z potencjału podmiotów trzecich nie wynika ze złożonej oferty, ani wymaganego zobowiązania takiego podmiotu.

Odwołujący w oparciu o przedstawione zarzuty wniósł o:

1. uwzględnienie odwołania w całości oraz nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej;
2. odrzucenie oferty Wykonawcy BBC Best Building Consultants spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa ewentualnie, w zakresie wykazania spełnienia warunku udziału w postępowaniu, nakazanie Zamawiającemu wezwania Wykonawcy BBC Best Building Consultants spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa do złożenia wyjaśnień w trybie art. 128 ust. 3 i uzupełnienia oferty w trybie art. 128 ust. 3 Pzp;
3. powtórzenia czynności badania i oceny ofert z uwzględnieniem oferty Odwołującego;
4. zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kosztów postępowania odwoławczego zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa.

W dniu 03 stycznia 2025 r. zgłosił przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego wykonawca BBC Best Building Consultants spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Warszawie (dalej zwany: „Przystępującym").

Izba postanowiła dopuścić do udziału w postępowaniu odwoławczym ww. wykonawcę. Wszystkie warunki formalne związane ze zgłoszonym przystąpieniem zostały spełnione. Co za tym idzie ww. wykonawca skutecznie zgłosili swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego, stając się uczestnikiem postępowania odwoławczego.

W dniu 13 stycznia 2025 r. Zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie, w której oświadczył, że uwzględnia odwołanie w całości.

Mając na uwadze powyższe, Przystępujący po stronie Zamawiającego został wezwany do złożenia oświadczenia w przedmiocie wniesienia sprzeciwu. Izba stwierdziła, iż Przystępujący we wskazanym terminie nie złożył oświadczenia o wniesieniu sprzeciwu, wobec uwzględnia odwołanie w całości przez Zamawiającego.

Mając na uwadze powyższe, Krajowa Izba Odwoławcza zważyła, co następuje:

Zgodnie z art. 522 ust. 2 ustawy Pzp jeżeli uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wniesie sprzeciwu co do uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu przez zamawiającego, Izba umarza postępowanie, a zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynność w postępowaniu o udzielenie zamówienia , zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

W tym stanie rzeczy Izba na podstawie art. 522 ust. 2 Pzp umorzyła postępowanie odwoławcze, orzekając w formie postanowienia zgodnie z art. 568 pkt 3 tejże ustawy.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 i 575 ustawy Pzp w zw. z § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz. U.
z 2020 r. poz. 2437), nakazując dokonanie na rzecz Odwołującego zwrotu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Mając powyższe na uwadze, Izba orzekła jak w sentencji.

Przewodnicząca: ……...…