

Sygn. akt: KIO 4883/24

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 21 stycznia 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Małgorzata Rakowska

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 21 stycznia 2025 r.

w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu

23 grudnia 2024 r. przez wykonawcę **Klaromed sp. z o.o. z siedzibą w Sulejówku,**

ul. Sobieskiego 123 05-070 Sulejówek w postępowaniu prowadzonym przez **Uniwersytecki Szpital Dziecięcy w Krakowie ul. Welicka 265 30-663 Kraków**

postanawia:

1. umorzyć postępowania odwoławcze,

2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy **Klaromed sp. z o.o. z siedzibą w Sulejówku, ul. Sobieskiego 123, 05-070 Sulejówek** kwoty **15 000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy), stanowiącej wniesiony wpis.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:.....

Sygn. akt: KIO 4883/24

Uzasadnienie

Uniwersytecki Szpital Dziecięcy w Krakowie, zwany dalej „zamawiającym”, działając na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tj.: z dnia 14 lipca 2023 r., Dz. U. z 2023 r., poz. 1605), zwanej dalej „ustawą Pzp”, prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia na „Dostawę i wdrożenie sprzętu i oprogramowania do kompleksowego zarządzania i obsługi bloku operacyjnego w Uniwersyteckim Szpitalu Dziecięcym w Krakowie”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej z dnia 25 listopada 2024 r. pod numerem 717779-2024.

W dniu 17 grudnia 2024 r. (pismem z tej samej daty) wykonawca Klaromed sp. z o.o. z siedzibą w Sulejówku, zwany dalej „odwołującym”, wniósł odwołanie od niezgodnej z prawem czynności zamawiającego oraz zaniechań tego ostatniego, mających miejsce w ramach prowadzonego postępowania, tj. wobec wyboru jako najkorzystniejszej oferty wykonawcy K.S. Polska, zwanego dalej „wykonawca K.S.”, na skutek bezpodstawnego odrzucenia oferty odwołującego w dniu 13 grudnia 2024 r. na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp oraz wobec wyznaczenia odwołującemu niemożliwego do dochowania terminu na złożenie wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie:

- 1) art. 239 ust. 1 i 2 ustawy Pzp w zw. z art. 16 pkt 1 ustawy Pzp – przez wybór oferty wykonawcy K.S., która nie jest ofertą najkorzystniejszą, gdyż została ona wybrana przez zamawiającego na skutek bezzasadnego odrzucenia oferty odwołującego;
- 2) art. 224 ust. 1 ustawy Pzp w związku z art. 16 pkt 1 – 3 ustawy Pzp na skutek wyznaczenia odwołującemu pismem z dnia 12 grudnia 2023 r. niemożliwego do dochowania terminu na złożenie wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny;
- 3) art. 226 ust. 1 pkt 8 w związku z art. 224 ust. 1 i ust. 6 ustawy Pzp w wyniku bezpodstawnego odrzucenia odwołującego z pominięciem okoliczności uniemożliwiających wykonawcy Klaromed Spółka z o.o. z siedzibą w Sulejówku złożenie wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny ze względu na zbyt krótki termin na realizację wezwania.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania oraz nakazanie zamawiającemu:

- 1) unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej (oferty wykonawcy K.S.);
- 2) unieważnienia odrzucenia oferty odwołującego na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp i wyznaczenia dodatkowego (minimum 5 dniowego) terminu na złożenie wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny;
- 3) powtórzenia czynności badania i oceny oferty, jak również wyboru oferty najkorzystniejszej z uwzględnieniem oferty

odwołującego;

4) przeprowadzenie przez Izbę dowodów zawnioskowanych w odwołaniu oraz na rozprawie;

5) zasądzenie od zamawiającego na rzecz odwołującego kosztów postępowania odwoławczego, jak również kosztów reprezentacji przed Izbą oraz kosztów dojazdu na posiedzenie i rozprawę.

Jednocześnie odwołujący w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego odwołania wniósł o wykonanie czynności zgodnie z żądaniami zawartymi we wniesionym środku ochrony prawnej.

Kopia odwołania została przekazana wykonawcy K.S. w dniu 24 grudnia 2024 r.

Termin na zgłoszenie przystąpienia upływał w dniu 27 grudnia 2024 r. W tym terminie do postępowania odwoławczego wykonawca K.S. nie zgłosił przystąpienia.

W dniu 17 stycznia 2025 r. wpłynęło do Krajowej Izby Odwoławczej pismo zamawiającego z tej samej daty, w którym oświadczył, że „w dniu 16 stycznia br. unieważnił czynność wyboru najkorzystniejszej oferty w postępowaniu pn. Dostawa i wdrożenie sprzętu i oprogramowania do kompleksowego zarządzania i obsługi bloku operacyjnego w Uniwersyteckim Szpitalu Dziecięcym w Krakowie, nr post. DZP-271-2-192/PN/2024”, załączając pismo z dnia 16 stycznia 2025 r. dotyczące unieważnienia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty oraz wniósł o umorzenie postępowania na podstawie art. 568 pkt 2 ustawy Pzp.

Zamawiający jednocześnie wskazał, że w konsekwencji unieważnienia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty, przystąpił do powtórzenia badania i oceny ofert złożonych w przedmiotowym postępowaniu, a czynności w tym zakresie są przeprowadzane przez pracowników zamawiającego.

Mając na uwadze powyższe, Izba zważyła co następuje.

Zgodnie z art. 568 pkt 2 ustawy Pzp „Izba umarza postępowanie odwoławcze, w formie postanowienia w przypadku (...) stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne”. Zgodnie z tym przepisem podstawą do umorzenia postępowania jest stwierdzenie przez Izbę, że postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne. Ustawodawca nie doprecyzował jednak, o jakie sytuacje chodzi. „Dyspozycją tego przepisu objęte są więc sytuacje utraty bytu prawnego przez stroną odwołania, na skutek likwidacji lub śmierci odwołującego. Wydaje się również, że podstawa umorzenia zaistnieje, jeśli zamawiający przed zakończeniem rozprawy unieważni postępowanie, wówczas spór stanie się bezprzedmiotowy, a ewentualnemu zaskarżeniu w drodze odwołania będzie podlegała nowa czynność zamawiającego.” (Komentarz Prawo Zamówień Publicznych, pod red. Marzeny Jaworskiej, Wydawnictwo C. H. Beck, W-wa 2021, str. 1236).

Niewątpliwym jest, że ustawodawca nie doprecyzował, o jakie konkretnie sytuacje chodzi, wobec czego zawsze należy dokonać indywidualnej oceny stanu faktycznego.

W tym stanie faktycznym zamawiający przed otwarciem rozprawy oświadczył, że unieważnił czynność wyboru oferty wykonawcy K.S. oraz przystąpił do powtórzenia badania i oceny ofert złożonych w przedmiotowym postępowaniu

Oznacza to więc, że czynność wobec której zostało wniesione odwołanie, na dzień rozpoznawania sprawy przez Izbę, nie istnieje.

Powyższe powoduje więc, że spór staje się bezprzedmiotowy, a ewentualnemu zaskarżeniu w drodze odwołania będzie podlegała nowa czynność zamawiającego. Nie istnieje bowiem tzw. substrat zaskarżenia, niezbędny do tego, aby Izba mogła rozpoznać odwołanie merytorycznie i stwierdzić czy zamawiający dopuścił się naruszenia przepisów ustawy Pzp, czy też nie. Tym samym postępowanie odwoławcze stało się zbędne, gdyż przedmiot zaskarżenia przestał istnieć, co stanowi podstawę umorzenia postępowania odwoławczego w oparciu o art. 568 pkt 2 ustawy Pzp.

Biorąc powyższe pod uwagę, orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do jego wyniku na podstawie art. 557 ustawy Pzp w zw. z § 9 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz.U. z 2020 r, poz. 2437) z którego wynika, że w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości na skutek stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne, koszty o których mowa w , znosi się wzajemnie, a przez art. 574 ustawy Pzp należy rozumieć, że Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu uiszczanego wpisu, w tym przypadku w wysokości 15 000 zł 00 gr, o czym orzeczono w pkt 2 sentencji orzeczenia.

Przewodnicząca: