Sygn. akt: KIO 4877/24

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 21 stycznia 2025 roku

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodnicząca:Katarzyna Poprawa

po rozpoznaniu na posiedzeniu bez udziału stron w dniu 21 stycznia 2025 roku w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 23 grudnia 2024 roku przez Odwołującego **M.S. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą M.S. Przedsiębiorstwo Usługowo Handlowe Gościniec 56, 26-803 Przybyszew** w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego **Gminę Piaseczno - Urząd Miasta i Gminy w Piasecznie**

postanawia:

1. umarza postępowanie odwoławcze,
2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego M.S. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą M.S. Przedsiębiorstwo Usługowo Handlowe Gościniec 56, 26-803 Przybyszew kwoty 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy), uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:………….……………………………..

Sygn. akt: KIO 4877/24

Uzasadnienie

Zamawiający – Gmina Piaseczno prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Dostawa produktów żywnościowych do dwóch stołówek szkolnych w Szkole Podstawowej Nr 5 w Piasecznie im. Krzysztofa Kamila Baczyńskiego ul. Szkolna 14, 05-500 Piaseczno", (dalej jako: „Postępowanie"). Postepowanie prowadzone jest z dopuszczeniem składania ofert częściowych.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w dniu 24 września 2024 r. w Dz. Urz. UE nr publikacji ogłoszenia 573723-2024, numer wydania Dz.U. S:186/2024.

Postępowanie prowadzone jest w trybie przetargu nieograniczonego, zgodnie z ustawą dnia 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych dalej zwaną „Ustawą Pzp" lub „ustawą".

W dniu 23 grudnia 2024 roku do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej zostało wniesione odwołanie w zakresie części III Postępowania przez wykonawcę M.S. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą M.S. Przedsiębiorstwo Usługowo Handlowe Gościniec 56, 26-803 Przybyszew (zwanego dalej „Odwołującym") wobec czynności i zaniechań Zamawiającego w postępowaniu w zakresie Części III polegających na zaniechaniu odrzucenia oferty wykonawcy Skrzynka z Pola Sp. z o.o. z siedzibą w Święcicach (05-860), ul. Poznańska 730 (dalej „Skrzynka z Pola") oraz na wyborze tej oferty jako najkorzystniejszej.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie przepisów ustawy Pzp w następującym zakresie:

1) art. 219 ust. 1 w zw. z art. 128 ust. 1 i art. 239 ust. 1 PZP przez uznanie, że wykonawca Skrzynka z Pola przed upływem terminu składania ofert złożył ofertę, wezwanie tego Wykonawcy do uzupełnienia wymaganego w Części III pkt 1 ppkt 1.1 SWZ Oświadczenia wykonawcy sporządzonego zgodnie z wzorem załącznika nr A do SWZ (dalej „Oświadczenie wykonawcy), które to stanowi ofertę, i wybór tej oferty jako najkorzystniejszej;

   ewentualnie – na wypadek nieuwzględnienia tego zarzutu

   art. 128 ust. 1 w zw. z art. 223 ust. 1 w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 5 w zw. z art. 218 ust. 2 PZP przez bezpodstawne wezwanie Skrzynki z Pola do uzupełnienia wymaganego w Części III pkt 1 ppkt 1.1 SWZ Oświadczenia wykonawcy, a tym samym dokonanie zmiany treści oferty Wykonawcy Skrzynka z Pola pod pozorem uzupełnienia dokumentów wymaganych w Postępowaniu i zaniechanie odrzucenia oferty Skrzynka z Pola, pomimo że Wykonawca ten nie złożył wraz z ofertą tego Oświadczenia, co winno skutkować uznaniem, że treść jego oferty jest niezgodna warunkami zamówienia;
2) art. 17 ust. 2 i art. 16 pkt 1 i 2 PZP przez wybór oferty Skrzynka z Pola niezgodnie z przepisami PZP oraz z naruszeniem podstawowych zasad prowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia, tj. zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, przejrzystości postępowania oraz

zasady legalizmu udzielanych zamówień.

W oparciu o powyższe zarzuty Odwołujący wnosi o:

1)uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

a. unieważnienia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty,

b. powtórzenia czynności badania i oceny ofert, a w konsekwencji uznania, że Skrzynka z Pola nie złożył oferty, ewentualnie – odrzucenia oferty Skrzynka z Pola;

2)obciążenie Zamawiającego w całości kosztami postępowania odwoławczego, tj.

zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kosztów wpisu od odwołania w wysokości 15.000,00 zł wraz z uzasadnionymi kosztami postępowania, w tym wynagrodzeniem pełnomocnika w wysokości określonej w fakturze przedłożonej do akt sprawy na rozprawie oraz opłatą skarbową od pełnomocnictwa.

Skład orzekający Krajowej Izby Odwoławczej, wyznaczony do rozpoznania niniejszej sprawy odwoławczej ustalił i zważył, co następuje:

Izba stwierdziła, że odwołanie czyni zadość wymogom proceduralnym zdefiniowanym w Dziale IX ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych, tj. odwołanie nie zawiera braków formalnych oraz został uiszczony od niego wpis. Izba ustaliła,

że nie zaistniały przesłanki określone w art. 528 ustawy Pzp, które skutkowałyby odrzuceniem odwołania.

Izba ustaliła, że do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego nie zgłosił przystąpienia żaden wykonawca, pomimo tego, że Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie wskazał, że do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego przystąpił wykonawca

Skrzynka z Pola Sp. z o.o. z siedzibą w Święcicach. Izba bardzo szczegółowo przeanalizowała wszystkie przystąpienia do postępowań odwoławczych, które wpłynęły do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej we wskazanym przez Zamawiającego terminie, aby mieć pewność, że brak odnotowania zgłoszenia przystąpienia po stronie Zamawiającego nie jest wynikiem przeoczenia lub uchybienia. Izba nie stwierdziła jednak, aby do przedmiotowego postępowania odwoławczego zgłosił przystąpienie jakikolwiek wykonawca.

Zamawiający pismem z dnia 20 stycznia 2025 roku roku złożył do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej pisemne stanowisko – Odpowiedź Zamawiającego na odwołanie o sygn. akt KIO 4877/24 , w którym oświadczył, że*w odpowiedzi na odwołanie firmy Przedsiębiorstwo Usługowo Handlowe M.S., ul. Gościniec 56 26-803 Promna (data wpływu do Zamawiającego w dniu 23 grudnia 2024 r.), wobec czynności Zamawiającego polegającej na:*

1)- naruszenie art. 219 ust. 1 w związku z art. 128 ust. 1 i art. 239 ust. 1 ustawy PZP, poprzez uznanie, że wykonawca Firma Skrzynka z Pola został wezwany do uzupełnienia zał. A do SWZ niezgodnie z przepisami ustawy PZP, który to stanowi ofertę oraz ewentualnie poprzez bezpodstawne wezwanie Firmy Skrzynki z Pola do uzupełnienia zał. A do SWZ czym Zamawiający naruszył art. 128 ust. 1 w zw. z art. 223 ust. 1 w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 5 w zw. z art. 218 ust. 2 PZP

2)naruszenie art. 17 ust. 2 i art. 16 pkt 1 i 2 PZP przez wybór oferty Skrzynki z Pola niezgodnie z przepisami PZP oraz z naruszeniem zasad prowadzenia postępowania przetargowego.

W zakresie zarzutu Ad 1 i Ad 2 i pozostałych wskazanych w odwołaniu, Zamawiający uwzględnia odwołanie w całości, w treści zgodnej z wnioskiem Odwołującego.

W związku z przystąpieniem w dniu 27 grudnia 2024 r do złożonego odwołania, Firmy Skrzynki z Pola Sp. z o.o. ul. Poznańska 730 05-860 Święcice po stronie Zamawiającego, umorzenie postępowania może nastąpić po zajęciu stanowiska przez Przystępującego, wobec uwzględnionego odwołania.

W zaistniałych okolicznościach, w związku z uwzględnieniem przez Zamawiającego

w całości zarzutów podniesionych w odwołaniu i brakiem przystąpień do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiające, postępowanie odwoławcze należało umorzyć

na podstawie art. 522 ust. 1 Pzp. Zgodnie z treścią art. 522 ust. 1 ustawy Pzp*W przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza*

lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

W konsekwencji mając na względzie okoliczności niniejszej sprawy, orzeczono jak w sentencji na podstawie przepisu art. 568 pkt 3) ustawy Pzp, umarzając postępowanie odwoławcze, orzekając w formie postanowienia na podstawie art. 553 zd. 2 Pzp.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 574 i 575 Pzp oraz § 9 ust. 1 pkt 2

lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 roku w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania
oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020r., poz. 2437
ze zmianami).

Wobec powyższego orzeczono jak w sentencji.

Przewodniczący: …...……..……