

WYROK

Warszawa, dnia 21 stycznia 2025 roku

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Agnieszka Trojanowska

Protokolant: Aldona Karpińska

po rozpoznaniu na rozprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 23 grudnia 2024 roku przez wykonawcę Barbarę Stańczyk prowadzącą działalność pod firmą NEOMED B.S. z siedzibą w Piasecznie, ul. Kajki 18 w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego - Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej „MEDITRANS OSTROŁĘKA” Stacja Pogotowia Ratunkowego i Transportu Sanitarnego w Ostrołęce, ul. Kościuszki 49 Uczestnik po stronie zamawiającego:

Wykonawca SINMED spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Przyszowicach, ul. Graniczna 32B

orzeka:

1. uwzględnia odwołanie i nakazuje zamawiającemu unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, powtórzenie czynności badania i oceny ofert, w tym odrzucenie oferty wykonawcy SINMED spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Przyszowicach, ul. Graniczna 32B na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy z uwagi to, że oferta tego wykonawcy nie odpowiada warunkom zamówienia w poz. 51 z uwagi na brak automatycznie blokującej się klamry z zaczepami blokującymi, dzięki czemu opaska blokuje się jedynie w momencie użycia do jej zaciśnięcia odpowiedniej siły i poz. 60 z uwagi na niezaoferowanie opatrunku okrągłego o średnicy około 16,5cm,

2. kosztami postępowania obciąża zamawiającego i

2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania kwotę 7 500zł 00 gr (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) uiszczoną przez odwołującego tytułem uiszczonego wpisu, kwotę 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) tytułem wydatków pełnomocnika odwołującego, kwotę 51 zł 00 gr tytułem wydatków pełnomocnika zamawiającego i kwotę 309 zł 00 tytułem kosztów dojazdu zamawiającego,

2.2. nakazuje zamawiającemu zwrot odwołującemu kwoty 11 100zł 00 groszy(jedenaście tysięcy sto złotych zero groszy) tytułem zwrotu kosztów wpisu i wydatków pełnomocnika.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:

Sygn. akt KIO 4853/24

Uzasadnienie

Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym pn. Zakup materiałów medycznych i środków opatrunkowych na potrzeby SPZOZ „MEDITRANS OSTROŁĘKA” SPRiTS w Ostrołęce - znak postępowar SPRiTS.T.262.9.1.2024 zostało ogłoszone w Biuletynie Zamówień Publicznych za numerem 2024/BZP 00597535.

16 grudnia 2024 r. zamawiający poinformował o wyniku postępowania.

23 grudnia 2024 r. B.S. prowadząca działalność pod firmą NEOMED B.S. z siedzibą w Piasecznie, ul. Kajki 18 wniosła odwołanie. Odwołanie wniósł pełnomocnik działający na podstawie pełnomocnictwa z 19 grudnia 2024 udzielonego przez właściciela firmy. Do odwołania dołączono dowody jego opłacenia, oraz przekazania odwołania zamawiającemu.

Odwołujący podniósł następujące zarzuty:

a)zarzut naruszenia art. 16 pkt 1-3 ustawy w zw. z naruszeniem art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy przez zaniechanie czynności odrzucenia oferty złożonej przez wykonawcę SINMED pomimo, że jest ona niezgodna z warunkami zamówienia;

b)zarzut naruszenia art. 16 pkt 1 i 2 ustawy w zw. z art. 239 ust. 1 ustawy przez bezpodstawne dokonanie wyboru oferty wykonawcy SINMED jako najkorzystniejszej oferty oraz przez zaniechanie dokonania wyboru oferty najkorzystniejszej spośród pozostałych złożonych ofert.

Wniósł o uwzględnienie odwołania oraz nakazanie zamawiającemu:

a)unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej,

b)powtórzenia czynności badania i oceny ofert z uwzględnieniem nakazania odrzucenia oferty złożonej przez SINMED z przyczyn wskazanych w niniejszym odwołaniu,

c)dokonanie ponownego wyboru oferty najkorzystniejszej.

Odwołujący wskazał, że niewątpliwie jest wykonawcą, który ma interes w uzyskaniu przedmiotowego zamówienia.

Odwołujący jest zainteresowany udzieleniem mu przedmiotowego zamówienia. W tym celu odwołujący złożył ofertę,

której treść odpowiada treści SWZ, i ubiega się o udzielenie mu zamówienia.

Oferta odwołującego została sklasyfikowana na drugim miejscu w rankingu ofert, otrzymując 97,14 pkt. Cena oferty odwołującego mieści się w budżecie zamawiającego. Zarzuty odwołania prowadzą do unieważnienia czynności wyboru, odrzucenia oferty sklasyfikowanej na pierwszym miejscu w rankingu ofert, a w dalszej kolejności do wyboru oferty odwołującego. Gdyby zamawiający postąpił zgodnie z przepisami ustawy, to przy dokonywaniu wyboru oferty najkorzystniejszej nie brałby pod uwagę oferty złożonej przez SINMED, co skutkowałoby uzyskaniem przedmiotowego zamówienia przez odwołującego.

Przez dokonanie i zaniechanie powyższych czynności zamawiający doprowadził zatem do sytuacji, w której odwołujący utracił szansę na uzyskanie zamówienia oraz na osiągnięcie zysku, który odwołujący planował osiągnąć w wyniku jego realizacji (lucrum cessans).

Odwołujący wskazał ponadto, że naruszenie wskazanych powyżej przepisów ustawy niewątpliwie miało wpływ lub może mieć istotny wpływ na wynik postępowania, a zatem biorąc pod uwagę art. 554 ust. 1 pkt 1 ustawy Krajowa Izba Odwoławcza winna uwzględnić odwołanie. Efektem wskazanych powyżej czynności i zaniechań zamawiającego jest bowiem uniemożliwienie wyboru oferty odwołującego jako najkorzystniejszej oferty, co w istotny sposób wpłynęło na wynik postępowania.

Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia został określony w załączniku nr 2 do Specyfikacji

Warunków Zamówienia (dalej „SWZ”).

Zgodnie z postanowieniami Rozdziału II pkt I.5 SWZ wszystkie wymagania określone w dokumentach zamówienia stanowią wymagania minimalne, a ich spełnienie jest obligatoryjne. Niespełnienie ww. wymagań minimalnych będzie skutkować odrzuceniem oferty jako niezgodnej z warunkami zamówienia na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy.

Zgodnie z wymaganiami Rozdziału VII pkt I.2 SWZ wykonawca zobowiązany był złożyć ofertę z wypełnionym Formularzem Oferty i formularzem cenowym (informacje zawarte w załączniku nr 1 do SWZ).

Jak wynika z treści Formularza cenowego, wykonawca, w odniesieniu do każdej pozycji asortymentowej, zobowiązany był podać w ostatniej kolumnie Producenta, Nazwę handlową i numer katalogowy oferowanego asortymentu.

STAZA TAKTYCZNA – pozycja 51 Formularza Cenowego

W zakresie poz. 51 Formularza cenowego zamawiający sformułował następujące wymagania względem stazy taktycznej:

„Staza taktyczna do użycia w zranieniach kończyn z masywnym krwawieniem tętniczym lub żylnym. Automatycznie blokująca się klamra z zaczepami blokującymi, dzięki czemu opaska blokuje się jedynie w momencie użycia do jej zaciśnięcia odpowiedniej siły. STAZA POSIADA REKOMENDACJĘ KOMITETU TCCC”.

Wykonawca Sinmed w poz. 51 Formularza cenowego zaoferował stazę taktyczną, oznaczając ją jako „CAT / staza taktyczna / EXP”. Odwołujący podniósł, że w tym zakresie oferta Sinmed nie odpowiada warunkom zamówienia z dwóch powodów; po pierwsze – wykonawca Sinmed nie zidentyfikował w ofercie w poprawny, pełny sposób zaoferowanego produktu, po drugie – zaoferowany produkt nie spełnia wymagań określonych przez zamawiającego.

Odnosząc się do pierwszej niezgodności oferty Sinmed z warunkami zamówienia wskazał, że zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia. Powołał wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 02 grudnia 2019 r., KIO 2320/19.

Podniósł, że podanie w ofercie oznaczenia Producent: CAT / nazwa handlowa: staza taktyczna / numer katalogowy: EXP nie spełnia wymagania zamawiającego i nie umożliwia identyfikacji zaoferowanego produktu. W rzeczywistości informacje te nie są pełne, brak jest bowiem pełnego oznaczenia producenta stazy taktycznej, a w szczególności brak podania numeru katalogowego oferowanej stazy taktycznej (stazy taktyczne CAT Resources LLC posiadają swoje numery katalogowe!). Oznaczenie „EXP” z pewnością nie może być uznane za numer katalogowy, ponieważ numeracja staz taktycznych stosowana przez firmę CAT Resources LLC jest zgoła odmienna. Co więcej, każda staza taktyczna posiada dodatkowe oznaczenie – tzw. numer NSN (identyfikujący produkt jako rekomendowany przez TCCC bądź nie), którego również nie podano w Formularzu cenowym Sinmed.

Zamawiający nie może spekulować, czy oferta wykonawcy jest zgodna z SWZ. Powołał wyroki sygn. akt KIO 2082/17 oraz KIO 1567/18.

Doskonałym potwierdzeniem zasadności ww. zarzutu odwołania jest treść wezwania zamawiającego wystosowanego do wykonawcy Sinmed pismem z 6 grudnia 2024 r. L.dz. 2886/2024, w którym zamawiający prosił o doprecyzowanie Producenta/ Nazwy handlowej i /numeru katalogowego stazy wpisanej w formularzu cenowym. Jest zatem oczywiste, że po lekturze oferty złożonej przez Sinmed zamawiający nie posiadał pełnych i jednoznacznych danych i nie był w stanie zidentyfikować zaoferowanej mu stazy taktycznej.

Odwołujący wskazał również, że w odpowiedzi na powyższe wezwanie wykonawca Sinmed pismem z 11 grudnia 2024 r. podał zamawiającemu nowe informacje, tj.:

•Nazwa producenta: C-A-T Resources LLC,

- Nazwa oferowanego produktu: Staza taktyczna zaciskowa CAT - 7 generacja, kolor czarny,
- Numer katalogowy: niestosowany, wskazany skrót „EXP” w formularzu ofertowym odnosi się do sugerowanej grupy docelowej (eksperci, tj. wojsko, policja, służba więzienna, służba celno-skarbowa) ze względu na dostępność na rynku wersji treningowej w kolorze niebieskim.

Odwolujący zwrócił uwagę, że informacje te pojawiły się dopiero w wyniku odpowiedzi na wezwanie zamawiającego, co jest niedopuszczalne w świetle postanowień art. 223 ust. 1 ustawy i stanowi uzupełnienie treści oferty po upływie terminu składania ofert.

Odnosząc się do drugiej niezgodności oferty Sinmed z warunkami zamówienia, odwołujący przyjął założenie, że wykonawca Sinmed zaoferował stazę taktyczną CAT VII generacji, producenta CAT Resources LLC, w kolorze czarnym, o numerze katalogowym CR-007703-01-015 oraz numerze NSN: 6515-01-521-7976. Takie założenie odwołującego wynika z faktu, że jest to jedyna obecnie produkowana staza CAT Resources LLC posiadająca rekomendację komitetu TCCC, co było jednym z wymagań zamawiającego.

Odwolujący podnosi, że staza taktyczna CAT Resources LLC VII generacji jest stazą, która nie spełnia konstrukcyjnych wymagań zamawiającego. Zamawiający opisał swoje wymagania konstrukcyjne w następujący sposób:

„Automatycznie blokująca się klamra z zaczepami blokującymi, dzięki czemu opaska blokuje się jedynie w momencie użycia do jej zaciśnięcia odpowiedniej siły.”

Jedynym produktem, który spełnia powyższe wymaganie oraz jednocześnie spełnia wymóg formalny co do posiadania rekomendacji komitetu TCCC, jest staza firmy SAM Medical, tj. staza SAM XT, czarna, o numerze katalogowym XT600-BK-EN oraz numerze NSN: 6515-01670-2240. Staza SAM XT posiada mechanizm automatycznego blokowania klamry na zaczepach paska, z kolei staza CAT Resources LLC VII generacji jest klasyczną opaską zaciskową bazującą na zapinaniu opaski wyłącznie na taśmie typu „rzep”. Produkt ten nie spełnia zatem wymagania zamawiającego określonego w Formularzu cenowym oraz OPZ.

FILTR ELEKTROSTATYCZNY – pozycja 13 Formularza Cenowego

Odwolujący podniósł, że w pozycji 13 Formularza cenowego wykonawca Sinmed zaoferował produkt wskazując jako producenta firmę Medtronic. Według najlepszej wiedzy posiadanej przez odwołującego, oferowane filtry o danym numerze katalogowym (350/5879) mają innego producenta, którym jest firma Covidien.

Oferta Sinmed nie spełnia zatem wymagań SWZ co do prawidłowego oznaczenia i zidentyfikowania oferowanego asortymentu.

OPATRUNEK KLATKA PIERSIOWA – pozycja 60 Formularza Cenowego

W zakresie poz. 60 Formularza cenowego zamawiający sformułował następujące wymagania względem opatrunku:

„Opatrunek wentylowany na rany otwarte BCS opatrunek okrągły o średnicy około 16,5cm z uchwytem ułatwiającym oddzielenie opatrunku samoprzylepnego od folii osłaniającej”

Wykonawca Sinmed w złożonej ofercie zaoferował następujący produkt: EMSRUN / opatrunek wentylowy / CR-CS05.

Odwolujący podniósł, że ww. zaoferowany produkt nie jest okrągły, lecz jest wyłącznie w kształcie prostokąta o wymiarach 15 x 15cm. Potwierdzeniem powyższego są informacje zamieszczone na stronie internetowej: <https://ap-services.dk/breathing/norse-rescue-chest-sealvented/>, na której znajdują się zdjęcia oraz dane oferowanego opatrunku (poniżej), w tym numer katalogowy CR-CS05 wpisany w ofercie wykonawcy Sinmed.

Nie ulega dla odwołującego najmniejszej wątpliwości, że zaoferowany przez SINMED opatrunek jest niezgodny z wymaganiami zamawiającego, zarówno co do jego kształtu, jak i wymiarów.

Aby zastosować podstawę odrzucenia oferty z art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy, musi być możliwe do określenia na czym konkretnie taka niezgodność polega, czyli co i w jaki sposób w ofercie nie jest zgodne z konkretnie wskazanymi, skwantyfikowanymi i ustalonymi jednoznacznie postanowieniami SWZ.

W tej sprawie taka sytuacja ma właśnie miejsce. Zamawiający w dokumentach zamówienia ustalił w sposób jednoznaczny wymagania merytoryczne co do zamawianego przedmiotu zamówienia, jak również zażądał odpowiedniej jego identyfikacji, przez podanie w Formularzu cenowym Producenta, Nazwy handlowej i numeru katalogowego oferowanego asortymentu. Jednocześnie, wykonawca Sinmed nie wносił żadnych zastrzeżeń do SWZ i jej załączników, w szczególności nie kwestionował wymagań wskazanych przez odwołującego w treści odwołania.

Podsumowując, wykonawca oferta Sinmed pozostaje niezgodna z warunkami SWZ, co powinno skutkować jej odrzuceniem na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy.

Odnosząc się do zarzutu bezpodstawnego wyboru oferty SINMED jako najkorzystniejszej, przez to nierówne traktowanie wykonawców, brak zachowania zasady uczciwej konkurencji, przez co postępowanie straciło walor przejrzystości, na co powołał wyrok z dnia 07 sierpnia 2015 r., sygn. akt KIO 1573/15. Zaś zarzut naruszenia art. 239 ust. 1 ustawy, w okolicznościach tej sprawy, również nie ma charakteru samoistnego, lecz wynika z faktu konieczności przeprowadzenia powtórnego badania i oceny ofert. Tym samym uchybienia przedstawione powyżej w uzasadnieniu odwołania oraz zasadność wskazanego uzasadnienia do podniesionych zarzutów determinują konieczność unieważnienia wyboru oferty

najkorzystniejszej oraz – po przeprowadzeniu ponownego badania, uwzględniającego ww. czynności – dokonania ponownego wyboru oferty najkorzystniejszej. Tym samym, zarzut naruszenia art. 239 ust. 1 ustawy również nie wymaga odrębnego uzasadnienia, lecz jego zasadność wynika z potwierdzenia przez Izbę co najmniej jednej okoliczności spornej, rozstrzyganej w toku postępowania odwoławczego.

Odnosząc się do wyrażonych w art. 16 pkt 1 i 2 ustawy zasad prowadzenia przez zamawiającego postępowania o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji, równe traktowanie wykonawców oraz w sposób przejrzysty, odwołujący wskazał, że w tym postępowaniu zasady te doznały poważnego ograniczenia. Jak wynika z zarzutów sformułowanych w odwołaniu, zamawiający bezpodstawnie dokonał wyboru oferty SINMED, pomimo, że nie jest ona najkorzystniejsza. Zatem taki sposób rozstrzygnięcia postępowania stanowi rażące naruszenie przepisów art. 16 pkt 1 i 2 ustawy.

Reasumując, oferta SINMED nie jest ofertą najkorzystniejszą w rozumieniu postanowień SWZ oraz przepisów ustawy.

24 grudnia 2024 r. zamawiający poinformował o wniesieniu odwołania.

24 grudnia 2024 do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego zgłosił się SINMED spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Przyszowicach, ul. Graniczna 32B. Zgłoszenie zostało wniesione przez pełnomocnika na podstawie pełnomocnictwa z 14 sierpnia 2024 r. udzielonego przez prezesa zarządu. Do zgłoszenia dołączono dowody jego przekazania stronom. Wykonawca SINMED Sp. z o. o. wskazał, że ma interes w uzyskaniu rozstrzygnięcia na korzyść zamawiającego, albowiem zamawiający dokonał wyboru oferty przystępującego jako najkorzystniejszej. Rozstrzygnięcie odwołania na korzyść odwołującego spowoduje utratę możliwości realizacji zamówienia przez przystępującego.

Zamawiający 17 stycznia 2025 r. złożył odpowiedź na odwołanie wnosząc o jego oddalenie w całości i zasądzenie od odwołującego na jego rzecz kosztów postępowania oraz przeprowadzenie dowodu z wydruku ofert ze sklepów internetowych dotyczących filtra elektrostatycznego produkowanego przez firmę Medtronic na fakt, że filtr elektrostatyczny o nr katalogowym 350/5879 jest również oferowany przez producenta Medtronic i jest zgodny z wymaganiami SWZ. Odnosnie do poz. 51 stazy taktycznej zamawiający wskazał, że przystępujący wyjaśnił 11 grudnia 2024 r., że numer katalogowy nie jest stosowany, a skrót EXP wskazuje na sugerowaną grupę docelową odbiorców. Zamawiający dokonał samodzielnej próby weryfikacji tych informacji w sklepach internetowych i nie znalazł podanego w odwołaniu numeru katalogowego, natomiast oznaczenie NSN nie jest numerem katalogowym i ma inne znaczenie. Zamawiający nie miał problemów z jednoznacznym określeniem produktu zaoferowanego przez przystępującego wyszukiwaniem frazy CAT staza taktyczna daje jednoznaczne wyniki CAT – 7 generacja. Zamawiający uważa, że nie doszło do uzupełnienia treści oferty, bo w ofercie i w wyjaśnieniach wykonawca oferował ten sam produkt. Co do wymagań konstrukcyjnych, to przystępujący potwierdził ich spełnienie w wyjaśnieniach z 11 grudnia 2024 r., których treść zamawiający przytoczył.

Co do poz. 13 – filtra elektrostatycznego, to zamawiający dokonał sprawdzenia tego produktu w sklepach internetowych i stwierdził, że produkt istnieje i jest oferowany do sprzedaży, a jako producent widnieje firma Medtronic. Z tego względu uznał ofertę za prawidłowo sporządzoną i spełniającą warunki SWZ.

W odniesieniu do poz. 60 – opatrunek klatka piersiowa, to zamawiający wskazał, że wymiary opatrunku nie zostały określone dokładnie, ani jako wymiary minimalne i maksymalne. Zamawiający posłużył się zwrotem „około”. W ocenie zamawiającego wymiarem spełniający tak postawione wymagania SWZ jest produkt oferowany przez przystępującego o boku długości 15 cm. Wymaganie co do kształtu „okrągły” nie jest celem samym w sobie, ale funkcjonalnym, służącym temu aby opatrunek nie odkleił się samoczynnie od ciała, co może nastąpić w przypadku opatrunku z ostrymi rogami. Okrągły, to nie oznacza idealnego koła. Opatrunek przystępującego ma kształt zbliżony do kwadratu, ale znacznie zaokrąglone rogi, co funkcjonalnie daje ten sam efekt. Zamawiający uznał, że produkt spełnia jego wymagania. Powierzchnia opatrunku o kształcie kwadratowym 15x15 cm (225 cm² minus zaokrąglone rogi) będzie przybliżona do opatrunku o kształcie okrągłym o średnicy 16,5 cm (213, 82 cm²), co potwierdza, że oba produkty spełniają swoje funkcje. Zamawiający wskazał na niesamodzielny charakter zarzutu naruszenia art. 16 pkt. 1 i 2 ustawy. Podniósł, że formalizm postępowania nie jest celem samym w sobie, ale ma służyć realizacji celu wyłonienia wykonawcy zdolnego do wykonania zamówienia, który złożył najkorzystniejszą ofertę.

Stan faktyczny:

W SWZ zamawiający zawarł postanowienia:

Rozdział II

Opis przedmiotu zamówienia i termin wykonania

I. Przedmiot zamówienia

4. Wykonawca zobowiązany jest złożyć ofertę na całość przedmiotu zamówienia.

5. Wszystkie wymagania określone w dokumentach wskazanych powyżej stanowią wymagania minimalne, a ich spełnienie jest obligatoryjne. Niespełnienie ww. wymagań minimalnych będzie skutkować odrzuceniem oferty jako niezgodnej z warunkami zamówienia na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy.

Załącznik nr 2 do SWZ:

13. Filtr elektrostatyczny z zakresem objętości oddechowej 150-1200ml, skuteczność filtracyjna względem bakterii $\geq 99,9999\%$, objętość wewnętrzna 36ml, waga 19g. szt 200

51. Staza taktyczna do użycia w zranieniach kończyn z masywnym krwawieniem tętniczym lub żylnym. Automatycznie blokująca się klamra z zaczepami blokującymi, dzięki czemu opaska blokuje się jedynie w momencie użycia do jej zaciśnięcia odpowiedniej siły. STAZA POSIADA REKOMENDACJĘ KOMITETU TCCC szt. 15

60. Opatrunek wentylowany na rany otwarte BCS opatrunek okrągły o średnicy około 16,5cm z uchwytem ułatwiającym oddzielenie opatrunku samoprzylepnego od folii osłaniającej szt 45

Wyjaśnienia 25 listopada 2024 r.:

Pozycja 13

Czy Zamawiający dopuści filtr elektrostatyczny o objętości oddechowej 150-1500ml, skuteczności filtracji względem wirusów i bakterii na poziomie 99,999%, o objętości wewnętrznej 35ml i wadze 22g?

Odpowiedź: Zgodnie z SWZ.

Pozycja 60

Czy Zamawiający dopuści zaoferowanie równoważnego opatrunku wentylowanego o parametrach:

- NORSE RESCUE® Chest Seal to zaawansowany opatrunek okluzyjny przeznaczony do leczenia otwartych ran klatki piersiowej.

- Opatrunek jest specjalnie zaprojektowany z użyciem hydrożelowego kleju klasy medycznej, który jest wystarczająco mocny, aby przylegał do skóry narażonej na kontakt z krwią, potem, włosami, piaskiem lub wodą

- Opatrunek kwadratowy, o zaokrąglonych brzegach

- Rozmiar: 15cm x 15cm?

Odpowiedź: Wykazanie równoważności leży po stronie Wykonawcy i zostanie oceniona na etapie oceny ofert. Zamawiający wymaga spełnienia parametrów określonych w OPZ.

Wykonawca SINMED zaoferował:

13. Filtr elektrostatyczny z zakresem objętości oddechowej 150-1200ml, skuteczność filtracyjna względem bakterii $\geq 99,9999\%$, objętość wewnętrzna 36ml, waga 19g.

Szt 200 5,00 zł 1 000,00 zł 5,40 zł 8% 1 080,00 zł Medtronic / BARRIERBAC S / 350/5879

51. Staza taktyczna do użycia w zranieniach kończyn z masywnym krwawieniem tętniczym lub żylnym. Automatycznie blokująca się klamra z zaczepami blokującymi, dzięki czemu opaska blokuje się jedynie w momencie użycia do jej zaciśnięcia odpowiedniej siły. STAZA POSIADA REKOMENDACJĘ KOMITETU TCCC szt. 15 160,00 zł 2 400,00 zł 172,80 zł 8%

2 592,00 zł CAT / staza taktyczna/EXP

60. Opatrunek wentylowany na rany otwarte BCS opatrunek okrągły o średnicy około 16,5cm z uchwytem ułatwiającym oddzielenie opatrunku samoprzylepnego od folii osłaniającej szt

45 50,00 zł 2 250,00 zł 54,00 zł 8% 2 430,00 zł EMSRUN / opatrunek wentylowy / CR-CS05

4 grudnia 2024 r. zamawiający wezwał SINMED do wyjaśnień:

- Wykonawca w pozycji nr 13 formularza cenowego, w którym to Zamawiający wymagał: Filtru elektrostatycznego z zakresem objętości oddechowej 150-1200ml, skuteczność filtracyjna względem bakterii $\geq 99,9999\%$, objętość wewnętrzna 36ml, waga 19g. wpisał w tabeli dotyczącej Producent/ Nazwa handlowa i /numer katalogowy : Medtronic / BARRIERBAC S / 350/5879. Prosimy o przedstawienie dowodów potwierdzających spełnienie wymagań Zamawiającego, które określono w OPZ i Formularzu cenowym.

- Wykonawca w pozycji nr 51 formularza cenowego, w którym to Zamawiający wymagał: Stazy taktycznej do użycia w zranieniach kończyn z masywnym krwawieniem tętniczym lub żylnym. Automatycznie blokująca się klamra z zaczepami blokującymi, dzięki czemu opaska blokuje się jedynie w momencie użycia do jej zaciśnięcia odpowiedniej siły. STAZA POSIADA REKOMENDACJĘ KOMITETU TCCC wpisał w tabeli dotyczącej Producent/ Nazwa handlowa i /numer katalogowy: CAT / staza taktyczna / EXP. Prosimy o przedstawienie dowodów potwierdzających spełnienie wymagań Zamawiającego, które określono w OPZ i Formularzu cenowym, w tym Rekomendację Komitetu TCCC dla wskazanego produktu.

4 grudnia 2024 r. SINMED przesłał dokumenty ujęte w wezwaniu: karty katalogowe, opisy producenta i Rekomendację Komitetu TCCC.

Staza taktyczna zaciskowa CAT Combat Application Tourniquet - 7 generacja

Posiada rekomendację TCCC , certyfikowana CE FDIA

Staza taktyczna zaciskowa z krępulcem jest zalecana do użycia w sytuacji zranienia kończyn z intensywnym krwawieniem tętniczym lub żylnym, niemożliwym do opanowania tradycyjnymi sposobami. Wyróżnia ją obrotowy naciąg oraz blokada naciągu. Zwiększenie nacisku następuje w wyniku obrotu pręta naciągowego.

Opaska została wykonana z wysokiej jakości rzepu z miękką wyściółką na spodzie, która zapobiega otarciom skóry i zaciąganiu włosów. Rzep można łatwo wypinać z jednej strony klamry, co ułatwia zakładanie stazy na kończynę i szybką regulację długości opaski. Szerokość opaski jest tak dopasowana, aby skutecznie zatrzymywać krwawienie i jednocześnie nie powodować uszkodzenia tkanek bezpośrednio w miejscu ucisku.

Staza ma wyznaczone miejsce na zapisanie czasu założenia (np. pisakiem wodoodpornym) - co jest bardzo ważne w przypadku dalszego postępowania z poszkodowanym.

Przeznaczona dla służb mundurowych: wojsko, policja, służba więzienna, służba celno-skarbowa Producent: C-A-T Resources LLC

Filtry elektrostatyczne - linia filtrów Barrierbac

O Kiedy potrzebny jest prosty i wydajny filtr, efektywnym kosztowo rozwiązaniem jest wybór jednego z filtrów elektrostatycznych linii Barrierbac. Filtry Barrierbac, Barrierbac S i Barrierbaby różnią się jedynie wielkością; ich zaokrąglony kształt ułatwia pracę, zaś niewielka masa minimalizuje ucisk i skręcanie oddziałujące na drogi oddechowe pacjenta, po założeniu ich przy trójkącie. Stanowią doskonały wybór do krótkich znieczuleń, kiedy nie jest konieczne stosowanie HME.

BARRIERBAC

Wysoka skuteczność filtracyjna w połączeniu z niskim oporem przepływu czynią go akceptowalnym do ochrony respiratora, zarówno przy znieczuleniu, jak i intensywnej terapii.

BARRIERBAC S

Lekkość i mała objętość pozwala stosować go zarówno u dorosłych, jak i dzieci jako skuteczną ochronę przy krótkotrwałych znieczuleniu. Dostępny jest także Barrierbac S-A ze zintegrowanym złączem kątowym 900. Barrierbac S został przebadany na skuteczność względem wirusa zapalenia wątroby typu C23

BARRIERBABY

Przeznaczony specjalnie do krótkotrwałych znieczuleń, stanowi skuteczne rozwiązanie dla pacjentów z pojemnością oddechową 30—100ml, likwidując ryzyko zakażeń krzyżowych i umożliwiając zastosowanie prostego systemu respiracyjnego.

Linia filtrów Barrierbac wykazuje głównie właściwości filtrujące. Przy prowadzeniu wentylacji mechanicznej zaleca się jego uzupełnienie jednym z urządzeń dysponujących odpowiednią wydajnością nawilżania.

„Wyniki badań klinicznych wskazują, że urządzenia podającegazy o wilgotności cechują się niższym ryzykiem zatkania rurki intubacyjnej, nawet przy długotrwałym użyciu .

BARRIERBAC

Zakres objętości oddech.300-1500 ml

Skuteczność filtracyjna względem NaCl

Skuteczność filtracyjna względem bakterii99,99990/024

Skuteczność filtracyjna względem wirusów99,9990/026

Konfiguracje linii filtrów Barrierbac

22M/15F

22F/15M

350/5422 22M/15F

22F

350/5865 bez złącza kapnografii

350//5422TC z przymocowaną zatyczką

Dostępne także z przymocowanymi zatyczkami złącza kapnografii dla zwiększenia bezpieczeństwa.

Produkty nie zawierają lateksu.

Pakowane pojedynczo, jałowe, w pudełkach po 25 szt.

Przedstawiono jedynie wybrane pozycje z wachlarza filtrów

Covidien DARN linii Barrierbac

TACTICAL COMBAT CASUALTY CARE

(TCCC 1 TC3)

Wezwanie do wyjaśnień z 6 grudnia 2024 r. :

1. Czy Staza taktyczna do użycia w zranieniach kończyn z masywnym krwawieniem tętniczym lub żylnym wskazana przez Wykonawcę w Formularzu Cenowym posiada automatycznie blokującą się klamrę z zaczepami blokującymi, dzięki czemu opaska blokuje się jedynie w momencie użycia do jej zaciśnięcia odpowiedniej siły?

2. Czy Wykonawca deklaruje – potwierdza, iż zaoferowana przez niego staza spełnia wszystkie wymagania Zamawiającego określone w SWZ oraz Formularzu ofertowym?

3. Prosimy o doprecyzowanie Producenta/ Nazwy handlowej i /numeru katalogowego stazy wpisanej przez Państwa w

formularzu cenowym.

4. Informujemy, iż zgodnie z rozdziałem II punkt 10. SWZ wszystkie oznakowania dostarczonych materiałów, instrukcje użytkowania, opis wyrobu, etykiety (oryginalne) muszą być sporządzone w języku polskim.

5. Zgodnie z zapisami SWZ wszelkiego rodzaju dokumenty, certyfikaty sporządzone w języku obcym przekazuje się wraz z tłumaczeniem na język polski.

11 grudnia 2024 r. SINMED oświadczył:

1. Zaoferowana opaska uciskowa posiada automatycznie blokującą się klamrę z zaczepami blokującymi, dzięki czemu opaska blokuje się jedynie w momencie użycia do jej zaciśnięcia odpowiedniej siły;

2. Zaoferowana staza spełnia wszystkie wymagania Zamawiającego określone w SWZ oraz Formularzu ofertowym;

3. Nazwa producenta: C-A-T Resources LLC

Nazwa: Staza taktyczna zaciskowa CAT - 7 generacja, kolor czarny, Numer katalogowy niestosowany, wskazany skrót „EXP” w formularzu ofertowym odnosi się do sugerowanej grupy docelowej (eksperci, tj. wojsko, policja, służba więzienna, służba celno-skarbowa) ze względu na dostępność na rynku wersji treningowej w kolorze niebieskim;

4. Potwierdzamy, że wszystkie oznakowania materiałów, instrukcje użytkowania, opisy wyrobu, etykiety są sporządzone w języku polskim;

5. Przesyłamy tłumaczenie certyfikatu Rekomendacji Komitetu TCCC.

Tłumaczenie z języka angielskiego

TAKTYCZNA OPIEKA NAD POSZKODOWANYMI W WALCE

(TCCC / TC3)

ZAŁECANE PRODUKTY I DODATKI CoTCCC

OD: 01 WRZEŚNIA 2021 R.

Zgodnie z

Wytycznymi CoTCCC

STAZY KOŃCZYNOWE NIE PNEUMATYCZNE

Nazwa zwyczajowa / marka

DLA Nomenklatura

NSN

Opaska uciskowa do zastosowań bojowych (CAT) Gen 7

Opaska uciskowa niepneumatyczna do zastosowań bojowych jednoręczna 37,5".LG 1

6515-01-521-7976

Mechaniczna staza taktyczna (TMT)

Opaska uciskowa mechaniczna niepneumatyczna taktyczna

6515-01-656-6191

Staza TX2 (TX2)

Opaska uciskowa niepneumatyczna TX2 Ratcheting One-Hand Coyote

6515-01-667-6027

Staza TX3 (TX3)

Opaska uciskowa niepneumatyczna TX3 z grzechotką OD zielona jednoręczna

6515-01-667-6208

Dowody odwołującego

Zdjęcia stazy taktycznej:

-Widać oznaczenie CAT CE patent see C-A-T Resources LLC 483 Lakeshore Pkwy Rock-Hill SC 29730

-Widać klamrę z napisami CAT CAT i czterema wystającymi prostokątnymi wypustkami oraz krępulec,

-Widać przełożenie paska naciągu przez klamrę

Zdjęcia stazy taktycznej:

-Widać oznaczenie SAM Externity Tourniquet SAM Medical Products 12200 SW Tuelatin Suite 200 Tuelatin OR 97062bUSA sammedical.com

-Widać powyższe oznaczenie oraz klamrę i krępulec,

-Widać przełożenie paska naciągu przez klamrę oraz to, że dwa zaczepy wchodzą w dziurki paska naciągu blokując je

Korespondencja mejlowa między Neomed Polska, a Medline z 29 listopada 2024 r. z którego wynika, że Neomed pytał Medline w nagłówku wiadomości o Staza CAT VII gen czarna nr katalogowy, a szczegółowo o CAT/staza taktyczna/EXP, czy jest takie oznaczenie katalogowe, Medline oczekiwało podania informacji z jakiego przetargu i dokumentacji, przesłano im fragment oferty przystępującego obejmujący poz. 51, oczekiwał potwierdzenia czy numer katalogowy dla czarnej stazy CAT VII Gen to ML 09001 CAT i uzyskał odpowiedź numer katalogowy producenta to CR-007703-01-015, a

ten wskazany przez odwołującego, to numer wewnętrzny Medline.

Karta dany uszczelki klatki piersiowej, Norse Rescue, wentylowana 1 szt – czterokanałowe z gazem rozmiar 15x15 z wyglądu jest to kwadrat z trzema zaokrąglonymi rogami i czwartym rogiem prostokątnym z półokrągłą wypustką

Opis produktu Battle Chest Seal BCS Vented – opatrunek okrągły o średnicy około 16,5 cm

Dowody zamawiającego:

Wydruk ze strony Spacemed medical supply dotyczący filtra elektrostatycznego Barrierbac S 22M/15F a` 25 producent Medtronic, kod produktu 350/5879

Wydruk ze strony Axon Med dotyczący filtra elektrostatycznego Barrierbac S 22M/15F producent Medtronic, kod produktu AX 350/5879

Dowód z oględzin:

KIO dokonała identyfikacji okazanych staz na podstawie informacji znajdujących się na tych stazach. Na stazie, która odwołujący oznacza jako stazę oferowaną przez przystępującego, widnieje CAT oznaczenie CE patent -See www.combaktourniquet.com. C-A-P Resorces LCC 483 Lakeshore PKWY Rock Hill SC 29730. Natomiast Na pytanie przewodniczącej, Odwołujący wskazuje jako oferowaną przez siebie SAM Externity Tourniquet SAM Medical Products 12200 SW Tuelatin Suite 200 TUELATIN OR 97062 USA i SAMMEDICAL.com

Na pytanie przewodniczącej, Odwołujący wyjaśnia, że na stazie przystępującego znajduje się dodatkowo nr NSN.

Odwołujący zaprezentował 2 stazy taktyczne i oświadczył, że prezentowane stazy są oznaczone jak powyżej. Pomiędzy stronami nie było sporne, że okazywane przedmioty to stazy, jak również nie było sporne, że staza, którą odwołujący wskazywał jako oferowaną przez przystępującego, była tą którą faktycznie przystępujący zamierzał zaoferować zamawiającemu. Pokazał, że staza przystępującego poza mechanizmem rzepa nie posiada żadnego innego dodatkowego zabezpieczenia blokującego zacisk na kończynie pacjenta. Natomiast zaprezentował sposób zacisku stazy, którą zamierza zaoferować, która posiada klamrę z literalnym oznaczeniem XT 2022 -03-21, którą pełnomocnik odwołującego założył na prawe udo zaciskając podczas zaciskania docisnął pas stazy do klamry i było słychać odgłos kliknięcia. Pokazał ten sposób działania także w formie prezentacji na ręce Przewodniczącej wskazując, że ten mechanizmy w przypadku naciśnięcia i skierowania pasa w dół spowoduje blokadę przez wsunięcie się ząbków klamry w dziurki paska.

Zamawiający wskazując na króciec podnosił, że może on służyć jako element blokujący, a przystępujący wyjaśnił, że w opz nie było szczegółów rozwiązania co do sposobu blokady, zastosowanie rzepa także powoduje blokadę stazy.

Dowody:

Krajowa Izba Odwoławcza (dalej KIO) dopuściła dowody z dokumentacji postępowania złożonej przez zamawiającego, dowody z dokumentów złożone przez odwołującego i zamawiającego oraz przeprowadzony na rozprawie dowód z oględzin. KIO uznała zgromadzone dowody za wiarygodne i pozwalające na wydanie rozstrzygnięcia. Przy czym KIO zbadała strony Spacemed i Axon med. i ustaliła, że po wpisaniu w ich wyszukiwarkach Medtronic i 350/5879 pojawiają się dokładnie te informacje, które zostały wydrukowane przez zamawiającego i załączone jako dowód. KIO pominęła jednak dowód z korespondencji z Medline, gdyż odwołujący w żaden sposób poza oświadczeniem złożonym na rozprawie nie wykazał, że firma Medline może w sposób wiążący wypowiadać się w imieniu firmy CAT Resorces, co do stosowania lub nie przez tę firmę numerów katalogowych.

KIO pominęła także oświadczenie przystępującego, co do przejęcia przez Medtronic producenta Covidien, gdyż oświadczenie to nie zostało udowodnione.

Rozważania KIO:

KIO dopuściła w charakterze uczestnika postępowania wykonawcę SINMED spółka z ograniczoną odpowiedzialnością.

KIO nie dopatrzyła się podstaw odrzucenia odwołania na podstawie art. 528 ustawy i uznała, że odwołujący wykazał przesłankę dopuszczalności odwołania z art. 505 ust. 1 ustawy.

Odwołanie zasługuje na uwzględnienie.

Na odwołanie składały się dwa zarzuty:

- Zaniechania odrzucenia oferty przystępującego z uwagi na to, że treść tej oferty w poz. 13, 51 i 60 nie odpowiada warunkom zamówienia i
- Dokonania wyboru oferty przystępującego, mimo tego, że oferta podlegała odrzuceniu.

Taka konstrukcja zarzutów wskazuje na to, że jeśli potwierdzi się choćby jedna z trzech niezgodności treści oferty przystępującego z warunkami zamówienia, to zarzut pierwszy staje się uzasadniony.

KIO uznała, że odwołujący wykazał zasadność zarzutów dotyczących poz. 51 w zakresie automatycznie blokującej się klamry oraz dotyczących poz. 60 w zakresie opatrunku okrągłego o średnicy około 16,5 cm.

Zamawiający nie zdefiniował ani nie opisał sposobu działania automatycznej blokady klamry, ale wskazał, że ta blokada ma być automatyczna i ma wywołać skutek blokowania, ale także dookreślił, że klamra ma być z zaczepami blokującymi. Wskazał również, że dzięki mu rozwiązaniu opaska ma się blokować jedynie w momencie użycia do jej

zaciśnięcia odpowiedniej siły. Z analizy tych postanowień wynika, że funkcja blokująca miała być funkcją klamry, a nie pasów naciągających i do blokady miały służyć zaczepy blokujące. Skoro postanowienia SWZ były pomiędzy stronami sporne ich wyjaśnienie mogło nastąpić wyłącznie przez odwołanie się do definicji językowej użytych przez zamawiającego pojęć i tak według Słownika Języka Polskiego wydawnictwa PWN

Automatyczny to

1. «działający samoczynnie, za pomocą odpowiedniego urządzenia»
2. «wykonywany lub regulowany za pomocą automatu»

blokować

1. «utrudniać przejście, dostęp do czegoś»
2. «zajmować niepotrzebnie miejsce»
3. «utrudniać czyjąś działalność, przebieg jakiegoś zjawiska, procesu»
4. «izolować państwo, miasto itp. w celu wymuszenia ustępstw»
5. «wstrzymywać wypłatę pieniędzy»
6. «w siatkówce: stosować blok»
7. «zabezpieczać urządzenia techniczne»

blokować się

1. «stawać się niemożliwym do przebycia»
2. «o urządzeniu technicznym: być blokowanym»
3. «mieć zahamowania uniemożliwiające porozumiewanie się»

Z tych definicji wynika, że klamra powinna posiadać zaczepy, które powodowały by blokadę opaski i aby do tej blokady dochodziło należało oddziaływać na zaczepy klamry odpowiednią siłą.

Dla oceny funkcjonowania obu staz odwołującego i przystępującego w ocenie KIO rozstrzygający okazał się dowód z oględzin podczas którego strony nie zaprzeczały, że są okazywane KIO stazy przystępującego i odwołującego. Mimo umożliwienia zamawiającemu i przystępującemu składania oświadczeń co do sposobu przeprowadzenia dowodu z oględzin i jego wyniku przystępujący nie wskazał na cechy klamry oferowanej w jego produkcie, które powodowałyby, że dochodzi do automatycznej blokady klamry, przeciwnie oświadczył, że rzep pełni funkcję blokującą. Podobnie zamawiający wskazując na swój brak znajomości przedmiotu, jednak funkcji blokującej upatrywał w krępulcu/króćcu, a nie w klamrze opaski. Natomiast odwołujący prezentując swoją stazę jednoznacznie wskazał, że odpowiedni nacisk na klamrę pasa naciągającego powoduje wysunięcie się zaczepów klamry, które wchodząc w otwory w pasku naciągającym blokują go. Oznacza, to że odwołujący wykazał, że możliwe jest zaoferowanie rozwiązania opisanego przez zamawiającego dla poz. 51 polegającego na „Automatycznie blokującej się klamrze z zaczepami blokującymi, dzięki czemu opaska blokuje się jedynie w momencie użycia do jej zaciśnięcia odpowiedniej siły”. Natomiast zamawiający i przystępujący nie wykazali, że klamra zastosowana w opasce oferowanej przez przystępującego spełnia właśnie taki wymóg. Co do braku prawidłowego podania numeru katalogowego stazy, to w ocenie KIO nie zostało wykazane, że taki numer jest nadawany przez producenta. Odwołujący wprawdzie przeprowadził dowód z korespondencji z firmą Medline, która podała odwołującemu numer katalogowy dla produktu CAT VII gen czarna, natomiast odwołujący poprzestał jedynie na złożeniu oświadczenia, że producent CAT Resources jest członkiem grupy kapitałowej Medline. Teza ta nie została w żaden sposób wywiedziona, stąd nie można było uznać, że Medline może składać oświadczenia w imieniu CAT Resources co do oznaczeń stosowanych na produktach tej firmy. KIO oparła się w tym zakresie na dokumencie wystawionym przez TCCC, z którego nie wynika, że staza CAT 7 gen jest oznaczana przez producenta numerem katalogowym z tego dokumentu wynika natomiast nadanie dla produktu Combat Application Tourniquet CAT Gen 7 numeru NSN 6515-01-521-7976.

Numeru NSN zamawiający w opisie oferowanych produktów nie wymagał. Natomiast z dowodu TCCC wynika, że producent na potrzeby identyfikacji produktu posługiwał się oznaczeniem CAT Gen 7 bez numeru katalogowego. Jest to spójne z wyjaśnieniami przystępującego złożonymi zamawiającemu, co do braku opatrywania tej stazy numerem katalogowym przez producenta, a także rozeznanie rynkowe zamawiającego, który w odpowiedzi na odwołanie powołał się na to, że wpisywał w wyszukiwarki sklepów medycznych oznaczenie podane w ofercie przystępującego i otrzymywał wyniki wskazujące na stazę CAT Gen 7 w kolorze czarnym, a więc taką jaką dodatkowo opisał przystępujący w złożonych wyjaśnieniach. Co więcej z dowodu z oględzin nie wynika, aby na stazie tak odwołującego jak i przystępującego stosowano oznaczenia numerem katalogowym. Na stazie przystępującego jest oznaczenie numerem NSN, tożsamym z wskazanym na dokumencie TCCC, a strony zgodnie przyznawały, że prezentowana staza jest tą, którą zaoferował przystępujący. Te okoliczności w ocenie KIO wskazują, że brak podania numeru katalogowego nie uniemożliwiał tak zamawiającemu jak i odwołującemu zidentyfikowania przedmiotu oferty przystępującego, co więcej to prowadzi także do wniosku, że przystępujący nie dokonał zmiany treści oferty udzielając wyjaśnień, ale od momentu jej złożenia oferował ten sam produkt. Z tego względu w tej części KIO zarzutu nie uwzględniła.

KIO uwzględniła także zarzut dotyczący niezgodności pozycji 60 oferowanej przez przystępującego z warunkami zamówienia. Ponownie KIO odwoła się do językowej definicji słowa okrągły:

1. «mający kształt koła, kuli, walca»
2. «pulchny»
3. «o ruchu, geście: zręczny, zgrabny»
4. «o sposobie wyrażania się: grzeczny, układny, czasem pozbawiony głębszej treści»
5. pot. «o odcinku czasu, o określonej ilości pieniędzy: cały, równy, pełny»

Z definicji tej nie wynika, że okrągły może być utożsamiony z kwadratem o zaokrąglonych rogach. Zamawiający miał szansę wyjaśnić to pojęcie wykonawcom, bo w toku wyjaśnień treści SWZ padło pytanie o możliwość zaoferowania opatrunku o wymiarach 15x15 cm. Wówczas zamawiający jeśli nie chciał dokonywać oceny dopuszczalności pozostałych cech prezentowanego mu w zapytaniu produktu mógł jednak wyjaśnić, że jako okrągłe będzie rozumiał te opatrunki, których kształt nie będzie przyczyniał się do możliwości samoczynnego odklejenia się opatrunku. Natomiast zamawiający podtrzymał wymagania z SWZ, z których trudno było uznać, że okrągłość ma być funkcją, a nie cechą fizyczną opatrunku. Argumentacja zamawiającego, co do porównywalnych powierzchni, także z tego powodu nie może być wzięta pod uwagę, bowiem zamawiający nie wskazał, że dopuści opatrunki o powierzchni porównywalnej z powierzchnią koła o średnicy około 16,5 cm. Zamawiający także nie wskazał, że dopuści opatrunki o innych niż okrągły kształtach pod warunkiem możliwości wpisania koła o średnicy około 16,5 cm w ten inny niż okrągły kształt. Gdyby zatem rzeczywiście zamawiający oczekiwał funkcji opatrunku, a nie cechy fizycznej, to mógł tę okoliczność wyjaśnić wykonawcom przed złożeniem ofert. Po złożeniu ofert nie jest możliwe dostosowanie treści SWZ do zamiarów zamawiającego w tej SWZ nie ujętych w słowa. Słuszność ma zatem odwołujący wskazując, że opatrunek miał być okrągły, czyli mieć kształt koła w potocznym językowym rozumieniu tego pojęcia.

Z tych względów KIO uwzględniła zarzut naruszenia przez zamawiającego art. 226 ust 1 pkt 5 ustawy w związku z art. 16 pkt 1 – 3 ustawy i nakazała zamawiającemu unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, powtórzenie czynności badania i oceny ofert oraz odrzucenie oferty przystępującego jako niezgodnej z warunkami zamówienia.

KIO nie uznała natomiast zarzutu naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy w części dotyczącej poz. 13 w ocenie KIO zamawiający przedstawił dowody, które poddawały się weryfikacji pod kątem ich wiarygodności i aktualności, a z dowodów tych wynikało, że produkt o numerze seryjnym 350/5879 jest oferowany jako produkt pochodzący od producenta Medtronic. Z tego względu KIO nie uznało zarzutu za uzasadniony w tej części.

Skoro potwierdziły się dwie niezgodności treści oferty przystępującego z warunkami zamówienia, to oferta przystępującego podlegała odrzuceniu i nie mogła podlegać ocenie na równi z ofertami niepodlegającymi odrzuceniu, a w konsekwencji nie mogła być uznana za najkorzystniejszą. Z tego względu KIO uznała również jako zasadny drugi z zarzutów naruszenia art. 16 pkt 1 i 2 ustawy w związku z art. 239 ust. 1 ustawy i nakazała zamawiającemu unieważnienie wyboru oferty najkorzystniejszej.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 574 i 575 ustawy, tj. stosownie do wyniku postępowania, z uwzględnieniem postanowień Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437) na podstawie par. 7 ust. 1 pkt 1 cyt. rozporządzenia obciążając kosztami uiszczanego wpisu odwołującego, nadto na podstawie par. 5 ust. 2 w związku z par. 7 ust. 1 pkt. 1 Izba zasądziła od zamawiającego na rzecz odwołującego koszty uiszczanego wpisu, wydatków pełnomocnika w kwocie 3 600zł. zgodnie ze złożoną fakturą.

Przewodnicząca: