

POSTANOWENIE

Warszawa, 7 lutego 2025 roku

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Agnieszka Trojanowska

po rozpoznaniu na posiedzeniu bez udziału stron odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 27 stycznia 2024 r. przez wykonawcę Roberta Soldaka prowadzącego działalność pod nazwą R.S. MAGIC SERVICE z siedzibą we Wrocławiu, ul. Ołtaszyńska 44 (odwołujący) w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Skarb Państwa - Sąd Okręgowy we Wrocławiu, ul. Sądowa 1

postanawia:

1. umorzyć postępowanie,
2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 13 500 zł 00 gr (trzydzieści tysięcy pięćset złotych zero groszy) na rzecz odwołującego tytułem zwrotu 90% uiszczonego wpisu.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:

Sygn. akt KIO 303/25

Uzasadnienie

Postępowanie prowadzone w trybie przetargu nieograniczonego Naprawa i konserwacja komputerowych urządzeń peryferyjnych - Usługa wynajmu oraz opieki serwisowej urządzeń drukujących świadczona na rzecz Sądu Okręgowego we Wrocławiu, Sądu Rejonowego w Miliczu, Sądu Rejonowego w Strzelinie oraz Sądu Rejonowego w Wołowie, nr sprawy DG.261.15.2024 CZĘŚĆ I ogłoszono w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod numerem OJ S 195/2024 z 7 października 2024.

17 stycznia 2025r. zamawiający poinformował o wyniku postępowania.

27 stycznia 2025 r. wykonawca R.S. prowadzący działalność pod nazwą R.S. MAGIC SERVICE z siedzibą we Wrocławiu, ul. Ołtaszyńska 44 (odwołujący) wniósł odwołanie osobiście. Do odwołania dołączono dowód jego opłacenia, oraz dowód przekazania odwołania zamawiającemu.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu

- 1)zaniechanie naruszające art. 226 ust.1 pkt 5) ustawy przez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy PFS z uwagi na niezgodność oferty tego wykonawcy z warunkami zamówienia, a także art. 223 ust. 1 ustawy przez zaniechanie wezwania PFS do złożenia wyjaśnień dotyczących treści oferty.
- 2)Wybór oferty najkorzystniejszej, który narusza art. 239 § 1 ustawy przez uznanie oferty wykonawcy PFS jako najkorzystniejszej i dokonanie jej wyboru, pomimo zaistnienia podstawy do odrzucenia tej oferty.

Wniósł o uwzględnienie odwołania i:

- 1)nakazanie zamawiającemu uchylenia czynności wyboru oferty PFS;
- 2)nakazanie zamawiającemu odrzucenia oferty PFS;
- 3)nakazanie zamawiającemu dokonanie ponownej oceny ofert;
- 4)obciążenia zamawiającego kosztami postępowania odwoławczego.

Odwołujący wskazał, że posiada interes w uzyskaniu zamówienia, a zaskarżone zaniechanie zamawiającego w postaci zaniechania odrzucenie oferty PFS, a w konsekwencji tego zaniechania jej wybór uniemożliwia odwołującemu uzyskanie zamówienia, co spowoduje utratę możliwości zawarcia umowy na realizację przedmiotu zamówienia w konsekwencji (i) szkodę odwołującego z osiągnięcia spodziewanych korzyści, (ii) stratę odwołującego wynikającą z niemożności pokrycia ze spodziewanego dotychczasowych kosztów ubiegania się o zamówienie.

Zamawiający 28 stycznia 2025 r. poinformował o wniesieniu odwołania.

Do postępowania nikt nie przystąpił w terminie wynikającym z art. 525 ust. 1 ustawy.

Termin posiedzenia z udziałem stron był wyznaczony na 10 stycznia 2025 r.

W dniu 6 lutego 2025 r. odwołujący oświadczył, że cofa odwołania.

Zamawiający wniósł o umorzenie postępowania na podstawie art. 568 pkt 2 ustawy wskazując, że wykonawca wybrany oświadczył, że nie będzie w stanie podpisać z zamawiającym umowy po upływie terminu związania ofertą z uwagi na zabezpieczone tylko do tego czasu oferty od innych dostawców, jak i inne powstałe w trakcie postępowania zobowiązania. Termin związania ofertą upływa 9 lutego 2025r.

Z tego względu zamawiający uważa, że nie jest w stanie zawrzeć umowy, bo wykonawca wybrany uchyla się od jej

zawarcia, co oznacza, że zamawiający przystąpi do ponownego badania i oceny ofert, a w konsekwencji uczyni zadość żądaniom odwołującego. W przypadku nieuwzględnienia wniosku o umorzenie postępowania, zamawiający wniósł o oddalenie odwołania w całości.

Rozważania KIO:

Postępowanie należy umorzyć.

Odwołujący jednoznacznie i wyraźnie oświadczył, że cofa odwołanie w całości. Taki stan faktyczny nadaje się do subsumpcji pod normę prawną art. 520 ust. 1 i 2 ustawy, które stanowią, że odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy i cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Prezesa KIO. W tym stanie rzeczy KIO nie rozpoznała wniosku zamawiającego o umorzenie postępowania z powodu jego zbędności i wydała postanowienie o umorzeniu postępowania, działając na podstawie art. 568 ust. 1 ustawy.

Oświadczenie o wycofaniu odwołania stanowi czynność dyspozytywną wnoszącego odwołanie. Wycofanie odwołania wywołuje taki skutek jakby odwołanie nigdy nie było wniesione.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 574 i 575 ustawy, tj. stosownie do wyniku postępowania, z uwzględnieniem postanowień Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437) na podstawie par. 9 ust. 1 pkt. 3 lit a cyt. rozporządzenia nakazując zwrot odwołującemu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 90% uiszczanego wpisu.

Przewodnicząca: