

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 19 lutego 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: **Marek Bienias**

na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 19 lutego 2025 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 10 lutego 2025 r. przez wykonawcę **ERBUD INTERNATIONAL Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Jasionce**, w postępowaniu prowadzonym przez **Katolicki Uniwersytet Lubelski Jana Pawła II w Lublinie**,

przy udziale uczestników po stronie odwołującego:

1. wykonawcy **MAX-BUD G.P. Sp. k. z siedzibą w Szerokie**,
2. wykonawcy **STRABAG Sp. z o.o. z siedzibą w Pruszkowie**

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy **ERBUD INTERNATIONAL Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Jasionce** kwoty 18 000 zł 00 gr (słownie: osiemnaście tysięcy złotych zero groszy), stanowiącej 90% kwoty uiszczzonego wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:

Sygn. akt: KIO 507/25

Uzasadnienie

Zamawiający – Katolicki Uniwersytet Lubelski Jana Pawła II w Lublinie – prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, pn. „Budowa nowego Domu Studenckiego przy ul. Konstantynów 1 w Lublinie wraz z niezbędną infrastrukturą i dostawą wyposażenia w trybie „zaprojektuj i wybuduj”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod numerem 790762-2024 z dnia 23 grudnia 2024 r., numer wydania Dz. U. S: 249/2024.

Ogłoszenia o zmianie SWZ zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod numerem 67657-2025 z dnia 31 stycznia 2025 r., numer wydania Dz. U. S: 22/2025.

W dniu 10 lutego 2025 r. wykonawca ERBUD INTERNATIONAL Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Jasionce wniósł odwołanie od niezgodnej z przepisami ustawy PZP oraz ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeks cywilny (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 1610, 1615, 1890, 1933.) (dalej: k.c.) czynności Zamawiającego polegającej na ustaleniu treści Specyfikacji Warunków Zamówienia i odpowiednio w treści ogłoszenia wszczynającego postępowanie o udzielenie zamówienia dotyczącej Postępowania (dalej jako: „SWZ”) ostatecznie zmienionej przez Zamawiającego w dniu 31 stycznia 2025 r., w sposób naruszający przepisy ustawy PZP oraz k.c., tj.:

- w Rozdziale XVI SWZ pn: Opis kryteriów i sposobu oceny ofert (ust. 3 punkty b) oraz c)) dot. opisu kryteriów oceny ofert, wraz z podaniem wag tych kryteriów i sposobu oceny ofert w zakresie dotyczącym przyjęcia minimalnego i maksymalnego okresu udzielonych gwarancji na roboty budowlane (GRB) oraz na wyposażenie ujęte w Wykazie stanowiącym zał. nr 14 do SWZ (GW).

W związku z powyższym, Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie następujących przepisów:

1) w odniesieniu do czynności ukształtowania w treści ogłoszenia wszczynającego postępowanie o udzielenie zamówienia i w treści SWZ (zmienionych ostatecznie w dniu 31 stycznia 2025 r.) kryteriów i sposobu oceny ofert w Rozdziale XVI SWZ pn: Opis kryteriów i sposobu oceny ofert (ust. 3 punkty b) oraz c)) w zakresie dotyczącym przyjęcia minimalnego i maksymalnego okresu udzielonych gwarancji na roboty budowlane (GRB) oraz na wyposażenie ujęte w Wykazie stanowiącym zał. nr 14 do SWZ (GW) - naruszenie art. 241 ust. 1 i 2 PZP poprzez opisanie kryteriów i sposobu oceny ofert w sposób nadmierny i nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia, a także naruszenie art. 16 pkt 1), 2), 3) PZP.

Opierając się na przedstawionych zarzutach Odwołujący wnosił o nakazanie Zamawiającemu:

- 1) uwzględnienie odwołania w całości,
- 2) nakazanie Zamawiającemu dokonania zmiany treści SWZ w sposób wskazany w uzasadnieniu niniejszego odwołania.

Do postępowania odwoławczego po stronie odwołującego skutecznie przystąpili:

- 1.wykonawca MAX-BUD G.P. Sp. k. z siedzibą w Szerokie,
- 2.wykonawca STRABAG Sp. z o.o. z siedzibą w Pruszkowie.

Izba stwierdziła, że ww. wykonawcy zgłosili przystąpienie do postępowania w ustawowym terminie, wykazując interes w rozstrzygnięciu odwołania na korzyść odwołującego.

Przed otwarciem rozprawy, oświadczeniem złożonym do Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 17 lutego 2025 r. (pismo z dnia 17 lutego 2025 r.), Odwołujący cofnął odwołanie w całości wniesione w dniu 10 lutego 2025 r.

W konsekwencji Izba, na podstawie art. 568 pkt 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych, umorzyła postępowanie odwoławcze, orzekając w formie postanowienia na podstawie art. 553 zd. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 574 i 575 ustawy Prawo zamówień publicznych oraz § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. 2020 r. poz. 2437), z którego wynika, że w sytuacji cofnięcia odwołania przed otwarciem rozprawy najpóźniej w dniu poprzedzającym dzień, na który został wyznaczony termin rozprawy lub posiedzenia z udziałem stron lub uczestników postępowania odwoławczego – odwołującemu zwraca się 90% wpisu. W takim przypadku Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu, w wysokości stanowiącej 90% jego wartości.

Z uwagi na powyższe, Izba postanowiła jak w sentencji.

Przewodniczący: