

POSTANOWENIE

Warszawa, 19 lutego 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Bartosz Stankiewicz

Protokolant: Tomasz Skowroński

po rozpoznaniu na posiedzeniu z udziałem stron i uczestnika postępowania odwoławczego

19 lutego 2025 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 5 lutego 2025 r. przez wykonawcę SAWEZ spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Dąbrowie Górniczej przy ul. Łącznej 39/126 (41-303 Dąbrowa Górnicza) w postępowaniu prowadzonym przez Mazowiecki Zarząd Dróg Wojewódzkich w Warszawie z siedzibą w Warszawie przy ul. Mazowieckiej 14 (00-048 Warszawa)

przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego – wykonawcy Przedsiębiorstwo Robót Inżynieryjnych DIAG-MOST spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie przy ul. Raclawickiej 146 (01-117 Warszawa)

postanawia

1. Umorzyć postępowanie odwoławcze.

2. Nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy SAWEZ spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Dąbrowie Górniczej, kwoty 9 000 zł 00 gr (dziewięć tysięcy złotych zero groszy), stanowiącej 90% uiszczanego wpisu.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:

Sygn. akt: KIO 433/25

Uzasadnienie

Mazowiecki Zarząd Dróg Wojewódzkich w Warszawie zwany dalej „zamawiającym”, prowadzi postępowanie na podstawie przepisów ustawy z 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2023 r., poz. 1605 ze zm.) zwanej dalej: „Pzp”, w trybie podstawowym pn.: *Przebudowa drogi wojewódzkiej nr 632 na odcinku od km 48+724 do km 48+754 wraz z rozbiórką istniejącego i budową nowego obiektu inżynierskiego w miejscowości Komornica*, numer postępowania: 268/24, zwane dalej: „postępowaniem”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych 25 listopada 2025 r., pod numerem 2024/BZP 00614124.

Szacunkowa wartość zamówienia, którego przedmiotem są roboty budowlane jest wyższa od kwot wskazanych w przepisach wykonawczych wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 Pzp.

5 lutego 2025 r. wykonawca SAWEZ Sp. z o.o. z siedzibą w Dąbrowie Górniczej (zwany dalej: „odwołującym”) wniósł odwołanie wobec czynności zamawiającego i zaniechania przez zamawiającego podjęcia czynności, co do których podjęcia zamawiający był zobligowany na podstawie Pzp – w następującym zakresie:

- dokonania nieprawidłowej oceny oferty złożonej przez Przedsiębiorstwo Robót Inżynieryjnych DIAG-MOST Sp. z o.o. przyznanie tej ofercie 5 punktów w ramach kryterium Doświadczenie Kierownika Budowy ze względu na nieprawidłowe uznanie wskazanego przez ten podmiot Zadania nr 3 jako podlegającego punktacji w ramach tego kryterium podczas gdy Zadanie to nie spełnia wymogów określonych w rozdziale XIX SWZ w zakresie tego pozacenowego kryterium oceny ofert;
- wyboru oferty złożonej przez Przedsiębiorstwo Robót Inżynieryjnych DIAG-MOST Sp. z o.o. jako najkorzystniejszej;
- zaniechania wyboru oferty odwołującego jako najkorzystniejszej.

W ramach postępowania odwoławczego przystąpienie po stronie zamawiającego zgłosił wykonawca Przedsiębiorstwo Robót Inżynieryjnych DIAG-MOST Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie. Izba stwierdziła skuteczność przystąpienia zgłoszonego przez ww. wykonawcę.

17 lutego 2025 r. zamawiający oraz przystępujący złożyli odpowiednio odpowiedź na odwołanie oraz pismo, w których przedstawili argumentację dla wniosków o oddalenie odwołania w całości.

18 lutego 2025 r. odwołujący złożył do akt sprawy pismo zawierające oświadczenie o cofnięciu odwołania wniesionego w 5 lutego 2024 r. Dodatkowo odwołujący wniósł o zwrot 90% wpisu od odwołania na rachunek wskazany w ww. piśmie.

Skład orzekający Izby, działając na podstawie art. 520, art. 568 pkt 1 oraz art. 553 ust. 1 zdanie drugie Pzp postanowił umorzyć postępowanie odwoławcze w przedmiotowej sprawie, ponieważ oświadczenie o cofnięciu odwołania uznać należy za oświadczenie najdalej idące złożone przez stronę, która zainicjowała postępowanie odwoławcze. Zgodnie z art. 520 ust. 2 Pzp cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z jego wniesieniem. Innymi słowy cofnięcie odwołania niweczy zainicjowane postępowanie odwoławcze. Z związku z tym cofnięcie odwołania jest jednostronnym oświadczeniem woli, które z mocy prawa rodzi skutek w postaci umorzenia postępowania.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego, Izba uwzględniła okoliczność, że cofnięcie odwołania miało miejsce przed otwarciem rozprawy, zatem na rzecz odwołującego należało zwrócić 90% kwoty wpisu uiszczonego na rachunek Urzędu Zamówień Publicznych, czyli kwotę 9 000,00 zł, stosownie do art. 557 i art. 575 Pzp oraz § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 roku w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r., poz. 2437 ze zm.).

Przewodniczący:.....