

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 19 lutego 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Ewa Sikorska

na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron i uczestników postępowania odwoławczego w dniu 19 lutego 2025 r. w Warszawie w sprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 30 stycznia 2025 r. przez wykonawcę **ALMAX-DYSTRYBUCJA Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Panieńszczyźnie** postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego – **Miasto Stołeczne Warszawa – Dzielnicowe Biuro Finansów Oświaty Ursynów m. st. Warszawy**

Uczestnik po stronie zamawiającego: wykonawca **Sebex Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka komandytowa w Warszawie**

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,

2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty **15 000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) tytułem zwrotu kwoty uiszczonego wpisu na rzecz wykonawcy **ALMAX-DYSTRYBUCJA Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Panieńszczyźnie**,

3. znieść w pozostałym zakresie koszty między stronami.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:.....

Sygn. akt: KIO 333/25

Uzasadnienie

Zamawiający – Miasto Stołeczne Warszawa – Dzielnicowe Biuro Finansów Oświaty Ursynów m. st. Warszawy – prowadzi postępowanie, o udzielenie zamówienia publicznego, którego przedmiotem są sukcesywne dostawy produktów mleczarskich oraz artykułów spożywczych ogólnego przeznaczenia żywieniowego dla Dzielnicowego Biura Finansów Oświaty Ursynów m. st. Warszawy oraz dla szkół i placówek oświatowych prowadzących zbiorowe żywienie dzieci w Dzielnicy Ursynów dla m. st. Warszawy,

Postępowanie prowadzone jest na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 roku – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 roku, poz. 1320), zwanej dalej ustawą P.z.p.

W dniu 30 stycznia 2025 r. wykonawca ALMAX-DYSTRYBUCJA Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Panieńszczyźnie (dalej: odwołujący) wniósł wobec następujących, niezgodnych z ustawą P.z.p., czynności (działań i zaniechań) zamawiającego podjętych w postępowaniu, tj.:

a. zaniechania odrzucenia oferty SEBEX Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Sp.k. z Warszawy, ul. Muncypalna 20, kod: 02-281 (dalej: „Sebex” lub „Wykonawca”) w zakresie zadania 2 „dostawy artykułów spożywczych ogólnego przeznaczenia żywieniowego” ze względu na niezgodność oferty tego wykonawcy z warunkami zamówienia określonymi w dokumentach zamówienia, pomimo tego, że kilka z zaproponowanych artykułów spożywczych stanowiących przedmiot zamówienia nie posiada wszystkich cech i parametrów (z uwagi na okoliczności opisane w uzasadnieniu odwołania) - mimo wyraźnego sprecyzowania w dokumentach zamówienia w tym zakresie

- co w efekcie stanowiło naruszenie art. 239 w związku z art. 16 pkt. 1 w związku z art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy P.z.p.,

b. niezgodnej z przepisami ustawy P.z.p. czynności zamawiającego polegającej na wyborze oferty Sebex jako najkorzystniejszej oferty w postępowaniu w zakresie zadania 2, mimo tego, że oferta tego wykonawcy jest niezgodna z warunkami zamówienia określonymi w dokumentach zamówienia, zgodnie z którymi zamawiający wymagał, aby zaoferowane produkty były zgodne ze szczegółowym opisem podanym w formularzu cenowym stanowiącym załącznik 2B do SWZ - nie tylko w odniesieniu do cech wskazanych w kolumnie nr 2 „Artykuł”, ale również z tymi, które zostały umieszczone w kolumnie nr 9 „Gramatura opakowania wymagana przez Zamawiającego”

- co w efekcie stanowiło naruszenie art. 239 w związku z art. 16 pkt 1 w związku z art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy P.z.p.

c. zaniechania czynności wyboru oferty najkorzystniejszej złożonej przez odwołującego w zakresie zadania nr 2

- co w efekcie stanowiło naruszenie art. 239 w związku z art. 16 pkt 1 ustawy P.z.p.

W związku z opisanymi powyżej naruszeniami oraz zgodnie z dyspozycją art. 516 ust. 1 pkt 9 ustawy P.z.p., odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania w całości oraz nakazanie zamawiającemu:

1. unieważnienie czynności z dnia 20 stycznia 2025 r. polegającej na wyborze oferty Sebex jako najkorzystniejszej w postępowaniu w zakresie zadania 2;
2. odrzucenie oferty Sebex w zakresie zadania 2 ze względu na niezgodność treści tej oferty z warunkami zamówienia;
3. przeprowadzenie ponownego badania i oceny ofert w zakresie zadania 2 z wyłączeniem odrzuconej oferty Sebex oraz z uwzględnieniem oferty Almax i dokonania wyboru oferty odwołującego jako najkorzystniejszej

Odwołujący wniósł o dopuszczenie i przeprowadzanie dowodów wskazanych w treści odwołania.

Ponadto wniósł o zasądzenie od zamawiającego na rzecz odwołującego kosztów postępowania odwoławczego, w tym z tytułu wpisu od odwołania, opłat skarbowych z tytułu udzielonych pełnomocnictw oraz wynagrodzenia pełnomocnika – zgodnie z wykazem przedstawionym do zakończenia postępowania.

Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie z dnia 17 lutego 2025 roku oświadczył, że uwzględni częściowo odwołanie i wnosi o umorzenie postępowania odwoławczego w części dotyczącej uwzględnionych zarzutów. W zakresie pozostałych zarzutów wniósł o oddalenie odwołania (uznania zarzutów za nieuzasadnione).

Jednocześnie zamawiający poinformował, że unieważnił czynności będące przedmiotem odwołania, a po ponownym zbadaniu ofert, 10 lutego 2025 r. odrzucił wszystkich wykonawców, którzy złożyli oferty oraz unieważnił postępowanie.

Do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego przystąpił wykonawca Sebex Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka komandytowa w Warszawie.

Mając na uwadze powyższe, Izba zważyła co następuje:

Postępowanie odwoławcze podlega umorzeniu na podstawie art. 568 pkt 2 ustawy P.z.p., zgodnie z którym Izba umarza postępowanie odwoławcze w przypadku stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne. Do okoliczności objętych dyspozycją wskazanego przepisu należy sytuacja, w której zamawiający unieważnił czynności objęte zarzutami odwołania. Wówczas spór staje się bezprzedmiotowy, jako że podstawa faktyczna zarzutu przestaje istnieć.

W konsekwencji, mając na względzie okoliczności niniejszej sprawy, orzeczono jak w sentencji, na podstawie przepisu art. 568 pkt 2 ustawy P.z.p., umarzając postępowanie odwoławcze.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do jego wyniku na podstawie art. 557 ustawy P.z.p. w zw. z § 9 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz.U. z 2020 r., poz. 2437), z którego wynika, że w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości na skutek stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne, koszty, o których mowa w , znosi się wzajemnie.

Na podstawie art. 574 ustawy P.z.p. Izba orzekła o dokonaniu zwrotu odwołującemu uiszczonego wpisu, o czym orzeczono w pkt 2 sentencji orzeczenia.

W tym stanie rzeczy Izba na podstawie art. 568 pkt 2 ustawy P.z.p. umorzyła postępowanie odwoławcze, orzekając w formie postanowienia na podstawie art. 553 zd. 2 ustawy P.z.p.

Przewodniczący:.....