Sygn. akt KIO 330/25

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 19 lutego 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący:Michał Pawłowski

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 19 lutego 2025 r.
w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu
29 stycznia 2025 r. przez wykonawcę PRIMOST Serwis Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Będzinie
w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Mazowiecki Zarząd Dróg Wojewódzkich w Warszawie,

przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego – wykonawcy STRABAG Spółka
z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Pruszkowie

postanawia:

1.Umarza postępowanie odwoławcze.

2.Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcyPRIMOST Serwis Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Będzinie kwoty 9 000 zł 00 gr (dziewięć tysięcy złotych zero groszy) stanowiącej 90% uiszczonego wpisu od odwołania.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:.....

Sygn. akt KIO 330/25

Uzasadnienie

Mazowiecki Zarząd Dróg Wojewódzkich w Warszawie, zwany dalej „Zamawiającym”, działając na podstawie przepisów ustawy dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r., poz. 1320), zwanej dalej „ustawą PZP”, prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na*„przebudowę DW 698 od km 16+864 do km 17+023 polegająca na rozbiórce istniejącego mostu i 2 kładek dla pieszych przez rzekę w m. Mordy i budowie nowego obiektu mostowego wraz z dojazdami”.*

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych z dnia 10 lipca 2024 r., pod numerem 2024/BZP 00406833/01.

W dniu 29 stycznia 2025 r. (data wpływu do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej) wykonawca PRIMOST Serwis Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Będzinie, zwany dalej „Odwołującym”, wniósł odwołanie wobec niezgodnych z przepisami ustawy PZP czynności Zamawiającego podjętymi w ramach postępowania, które polegały na:

1) wyborze oferty wykonawcy STRABAG Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Pruszkowie (dalej jako „wykonawca STRABAG”) jako oferty najkorzystniejszej w sytuacji, w której oferta ta została błędnie oceniona,

2) nieprawidłowym zbadaniu i ocenie oferty złożonej przez wykonawcę STRABAG i w efekcie przyjęciu, że oferta wykonawcy STRABAG w ramach pozacenowego kryterium ofert (pkt XIX.1.2 SWZ) i powinna uzyskać 10 punktów podczas gdy wykonawca STRABAG nie wykazał spełnienia kryteriów w sposób umożliwiający otrzymania tej ilości punktów i powinien otrzymać 5 punktów,

3) ewentualnie na nieprawidłowym zbadaniu i ocenie oferty złożonej przez wykonawcę STRABAG i uznaniu, że wykonawca ten spełnia warunki udziału w postępowaniu określone w punkcie VIII.2.4 lit. b i c tiret 1 SWZ, podczas gdy wykonawca ten nie wykazał ich spełnienia,

4) zaniechaniu wezwania wykonawcy STRABAG do uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych o dokumenty i dane potwierdzające spełnienie warunków udziału w postępowaniu,

5) zaniechaniu odrzucenia oferty wykonawcy STRABAG ze względu na brak skutecznego zabezpieczenia oferty wadium.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1) art. 239 ust. 1 w zw. z art. 242 ust. 2 pkt 5 ustawy PZP poprzez ich błędne zastosowanie i dokonanie wyboru oferty wykonawcy STRABAG na skutek nieuzasadnionego przyznania mu punktów w ramach kryterium „Doświadczenie kierownika budowy”,

2) art. 128 ust. 1 w zw. z art. 112 ustawy PZP poprzez jego niezastosowanie i brak wezwania wykonawcy STRABAG do

uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych w celu wykazania spełnienia warunków udziału w postępowaniu,

3) art. 226 ust. 1 pkt 14 w zw. z art. 98 ust 6 ustawy PZP poprzez jego niezastosowanie i brak odrzucenia oferty wykonawcy STRABAG,

4) art. 16 ustawy PZP poprzez przeprowadzenie postępowania w sposób niezapewniający zachowania uczciwej konkurencji, równego traktowania wykonawców, proporcjonalności i przejrzystości.

W związku z podniesionymi zarzutami Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania oraz nakazanie Zamawiającemu:

1) unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej,

2) powtórzenia czynności badania i oceny ofert,

3) ewentualnie powtórzenia czynności badania i oceny ofert i wezwanie wykonawcy STRABAG do uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych w odniesieniu do warunku udziału w postępowaniu opisanego w punkcie VIII.2.4 lit. b i c tiret 1 SWZ.

Ponadto Odwołujący wniósł o zasądzenie od Zamawiającego na jego rzecz kosztów postepowania, w tym kosztów zastępstwa procesowego według norm przewidzianych przepisami prawa.

Następnie w dniu 17 lutego 2025 r. Odwołujący złożył pismo, w którym oświadczył, że cofa w całości odwołanie wniesione w tej sprawie.

Krajowa Izba Odwoławcza stwierdza, że odwołanie można cofnąć w każdym czasie do zamknięcia rozprawy. Cofnięcie odwołania przez Odwołującego – zgodnie z art. 568 pkt 1 ustawy PZP oraz § 13 ust. 1 pkt 6 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 31 grudnia 2020 r. w sprawie postępowania przy rozpoznawaniu odwołań przez Krajową Izbę Odwoławczą (Dz. U. z 2020 r., poz. 2453) – oznacza, że postępowanie odwoławcze podlega umorzeniu.

Na podstawie § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r., poz. 2437) Izba orzekła o dokonaniu zwrotu na rzecz Odwołującego z rachunku bankowego Urzędu 90% kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania, tj. kwoty 9 000 zł 00 gr.

Mając powyższe na uwadze orzeczono jak w sentencji.

Przewodniczący:.....