

## POSTANOWIENIE

Warszawa, 19 lutego 2025 r.

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

Przewodniczący: Bartosz Stankiewicz

Protokolant: Piotr Cegłowski

po rozpoznaniu na posiedzeniu z udziałem stron 19 lutego 2025 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 20 stycznia 2025 r. przez wykonawcę M.J. prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą M.J. Przedsiębiorstwo Wielobranżowe "MIKI" z siedzibą w Krakowie przy ul. Nad Drwiną 33 (30-841 Kraków) w postępowaniu prowadzonym przez Gminę Liszki z siedzibą w Liszkach przy ul. Mały Rynek 2 (32-060 Liszki)

### postanawia

1. Umorzyć postępowanie odwoławcze.

2. Nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy M.J. prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą M.J. Przedsiębiorstwo Wielobranżowe "MIKI" z siedzibą w Krakowie, kwoty 13 500 zł 00 gr (trzyście tysięcy pięćset złotych zero groszy), stanowiącej 90% uiszczanego wpisu.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący: .....

Sygn. akt: KIO 180/25

### Uzasadnienie

Gmina Liszki zwana dalej „zamawiającym”, prowadziła postępowanie na podstawie przepisów ustawy z 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2023 r., poz. 1605 ze zm.) zwanej dalej: „Pzp”, w trybie przetargu nieograniczonego pn.: *Świadczenie usługi odbioru i zagospodarowania odpadów komunalnych powstających na nieruchomościach zamieszkałych z terenu gminy Liszki w okresie od 01.03.2025 r. do 31.12.2025 r.*, znak postępowania: ZP.271.1.2025, zwane dalej: „postępowaniem”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej 8 stycznia 2025 r., pod numerem publikacji 10721-2025 (nr wydania Dz. U. S: 5/2025).

Szacunkowa wartość zamówienia, którego przedmiotem są usługi jest wyższa od kwot wskazanych w przepisach wykonawczych wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 Pzp.

20 stycznia 2025 r. wykonawca M.J. prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą M.J. Przedsiębiorstwo Wielobranżowe "MIKI"

z siedzibą w Krakowie (zwany dalej: „odwołującym”) wniósł odwołanie od działań i zaniechań zamawiającego w postępowaniu, polegających na:

- dokonaniu czynności ogłoszenia a następnie prowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pn. *Świadczenie usługi odbioru i zagospodarowania odpadów komunalnych powstających na nieruchomościach zamieszkałych z terenu gminy Liszki*

w okresie od 01.03.2025 r. do 31.12.2025 r., znak postępowania: ZP.271.1.2025;

- zaniechaniu dokonania czynności unieważnienia postępowania, a w konsekwencji unieważnienia czynności ogłoszenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pn. *Świadczenie usługi odbioru i zagospodarowania odpadów komunalnych powstających na nieruchomościach zamieszkałych z terenu gminy Liszki w okresie od 01.03.2025 r. do 31.12.2025 r.*, znak postępowania: ZP.271.1.2025.

W ramach postępowania odwoławczego nie zostały zgłoszone przystąpienia.

4 lutego 2025 r. zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie, w której wskazał, że unieważnił przedmiotowe postępowanie, na podstawie art. 255 pkt 3 Pzp. Zdaniem zamawiającego z uwagi na powyższe zachodziła przesłanka umorzenia postępowania odwoławczego, o której mowa w art. 568 pkt 2 Pzp. Dalsze prowadzenie postępowania stało się zbędne z uwagi na aktualizację obligatoryjnej przesłanki jego umorzenia, już po wniesieniu odwołania. Z ostrożności zamawiający wyjaśnił, że nie podziela stanowiska odwołującego zawartego w treści odwołania z dnia 20 stycznia 2025 r. Zdaniem zamawiającego zarzuty dotyczące czynności unieważnienia czynności ogłoszenia postępowania nie znajdują podstawy prawnej. Wywody odwołującego zmierzające do wykazania, że postępowania ZP.271.1.2025 oraz ZP.271.15.2024 stanowią jedno postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, nie polegają na prawdzie. Brak

bowiem tożsamości przedmiotu zamówienia.

18 lutego 2025 r. odwołujący złożył do akt sprawy pismo zawierające oświadczenie o cofnięciu w całości odwołania wniesionego 20 stycznia 2025. Jednocześnie odwołujący wniósł o umorzenie przez Krajową Izbę Odwoławczą postępowania wywołanego wniesieniem ww. odwołania.

Skład orzekający Izby, działając na podstawie art. 520, art. 568 pkt 1 oraz art. 553 ust. 1 zdanie drugie Pzp postanowił umorzyć postępowanie odwoławcze w przedmiotowej sprawie, ponieważ oświadczenie o cofnięciu odwołania uznać należy za oświadczenie najdalej idące złożone przez stronę, która zainicjowała postępowanie odwoławcze. Zgodnie z art. 520 ust. 2 Pzp cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z jego wniesieniem. Innymi słowy cofnięcie odwołania niweczy zainicjowane postępowanie odwoławcze. Z związku z tym cofnięcie odwołania jest jednostronnym oświadczeniem woli, które z mocy prawa rodzi skutek w postaci umorzenia postępowania.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego, Izba uwzględniła okoliczność, że cofnięcie odwołania miało miejsce przed otwarciem rozprawy, zatem na rzecz odwołującego należało zwrócić 90% kwoty wpisu uiszczanego na rachunek Urzędu Zamówień Publicznych, czyli kwotę 13 500,00 zł, stosownie do art. 557 i art. 575 Pzp oraz § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 roku w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r., poz. 2437 ze zm.).

Przewodniczący:.....