Sygn. akt: KIO 442/25

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 18 lutego 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodnicząca: Emilia Garbala

na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu 18 lutego 2025 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w 6 lutego 2025 r. przez wykonawcę **Derkacz spółka komandytowa, ul. Agatowa 16 lok. 41, 20-571 Lublin,**

w postępowaniu prowadzonym przez: **Gmina Lublin, Pl. Króla Władysława Łokietka 1, 20-109 Lublin,**

przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego: **P.D. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą P.W. "DRABIK" P.D., Nowa Jedlanka, 21-109 Uścimów,**

postanawia:

umorzyć postępowanie odwoławcze,

nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzeczwykonawcy Derkacz spółka komandytowa, ul. Agatowa 16 lok. 41, 20-571 Lublin, kwoty 15 000,00 zł (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy), tytułem uiszczonego wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca: ……..……..…...…

Sygn. akt: KIO 442/25

U z a s a d n i e n i e

Zamawiający – Gmina Lublin, Pl. Króla Władysława Łokietka 1,20-109 Lublin, prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego, postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Utrzymanie terenów zieleni miejskiej - 10 części (X Rejonów)", numer referencyjny: ZP-P-I.271.24.2024. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 21.06.2024 r., nr 120/2024 368922-2024.

W dniu 06.02.2025 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło odwołanie wykonawcy Derkacz spółka komandytowa, ul. Agatowa 16 lok. 41, 20-571 Lublin (dalej: „Odwołujący"), w którym Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1)art. 239 ust. 1 w zw. art. 16 i art. 17 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2023 r. poz. 1605 ze zm.), zwanej dalej: „ustawą Pzp", poprzez pominięcie oświadczenia woli złożonego przez Odwołującego w formularzu ofertowym złożonym w zakresie doświadczenia kierownika prac i zaniechanie przyznania 40 punktów w ramach kryteriów oceny ofert, a przez to dokonanie wyboru oferty, która nie jest najkorzystniejsza na podstawie kryteriów oceny ofert ustalonych przez Zamawiającego,

2)ewentualnie z ostrożności procesowej, gdyby Izba nie uwzględniła zarzutu, o którym mowa w punkcie 1 powyżej - art. 223 ust. 2 pkt 1 ustawy Pzp poprzez zaniechanie poprawienia oczywistej omyłki pisarskiej zawartej w wypełnionym załączniku 9b do SWZ przez Odwołującego, polegającej na pominięciu wskazania liczby miesięcy doświadczenia kierownika prac w wypełnionym załączniku 9b do oferty, pomimo że oświadczenie w tym zakresie zostało złożone w formularzu ofertowym Odwołującego, a także w wypełnionym załączniku 7b do oferty przez Odwołującego,

3)art. 128 ust. 1 ustawy Pzp, ewentualnie art. 126 ust. 1 ustawy Pzp, poprzez dwukrotne wezwanie wykonawcy D. do uzupełnienia oświadczenia o spełnianiu warunków udziału w postępowaniu, pomimo że Zamawiający był zobligowany do odrzucenia oferty wykonawcy D., który nie spełniał warunków udziału w postępowaniu,

4)art. 20 ust. 1 w zw. z art. 17 ust. 1 pkt 1 i 2 i art. 18 ust. 1 ustawy Pzp, poprzez dokonanie w dniu 06.09.2024 r. czynności wyboru wykonawcy i wezwania do złożenia podmiotowych środków dowodowych, a także cofnięcia dokonania tych czynności – bez zachowania formy pisemnej tych czynności, o czym Zamawiający poinformował Odwołującego w piśmie z 05.02.2025 r.,

5)art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b) ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy D., który nie spełnia warunków udziału w postępowaniu określonych w punkcie 8.1.4.1.10. Specyfikacji Warunków Zamówienia,

6)art. 226 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp w zw. z art. 3 ust. 1 i art. 14 ust. 1 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji, zwanej dalej „uznk", poprzez zaniechanie odrzucenia oferty D. jako złożonej w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji polegającego na rozpowszechnianiu nieprawdziwych lub wprowadzających w błąd wiadomości o wykonawcy D. jako przedsiębiorcy w zakresie posiadanego doświadczenia.

W związku z tym Odwołujący wniósł o nakazanie Zamawiającemu:

1)unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej wykonawcy D.,

2)powtórzenia czynności badania i oceny ofert,

3)przyjęcia do oceny kryterium pozacenowego doświadczenia wskazanego przez Odwołującego w formularzu

ofertowym, ewentualnie dokonania poprawienia oczywistej omyłki pisarskiej,

4)unieważnienia czynności wyboru wykonawcy i wezwania do złożenia podmiotowych środków dowodowych z dnia 06.09.2024 r., a także cofnięcia dokonania tych czynności,

5)odrzucenia oferty wykonawcy D..

Pismem z dnia 10.02.2025 r. wykonawca P.D. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą P.W. ”DRABIK” P.D., Nowa Jedlanka, 21-109 Uścimów (dalej: „Przystępujący”) zgłosił przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego. Izba stwierdziła, że przystąpienie zostało dokonane skutecznie.

Pismem z dnia 12.02.2025 r. Zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie, w której poinformował o uwzględnieniu odwołania w całości.

W dniu 12.02.2025 r. Izba wezwała Przystępującego do złożenia oświadczenia w przedmiocie wniesienia sprzeciwu co do uwzględnienia odwołania w całości w terminie 3 dni pod rygorem umorzenia postępowania odwoławczego. Do dnia 17.02.2025 r. Przystępujący nie wniósł sprzeciwu.

Zgodnie z art. 522 ust. 2 ustawy Pzp, jeżeli uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wniesie sprzeciwu co do uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu przez zamawiającego, Izba umarza postępowanie, a zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Zgodnie z § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a) rozporządzenia w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437):

W przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości, koszty, o których mowa w § 5 pkt 2, znosi się wzajemnie, jeżeli przed otwarciem rozprawy zamawiający uwzględnił:

a) w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu, a w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca albo uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu,

- w takim przypadku Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

W przedmiotowej sprawie Zamawiający przed otwarciem rozprawy uwzględnił odwołanie w całości, a Przystępujący w wyznaczonym terminie nie wniósł sprzeciwu. Dlatego Izba umorzyła postępowanie odwoławcze i nakazała zwrócić Odwołującemu kwotę uiszczoną tytułem wpisu od odwołania.

Przewodnicząca: ……..…...……