Sygn. akt KIO 416/25

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 18 lutego 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Jolanta Markowska

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 18 lutego 2025 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 3 lutego 2025 r. przez wykonawcę: **G.K. prowadząca działalność gospodarczą pod firmą DIAG-MED G.K., ul. Słowikowskiego 85A bud H6, 05-090 Raszyn** w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego: **Samodzielny Publiczny Zespół Zakładów Opieki Zdrowotnej w Szydłowcu, ul. Wschodnia 23, 26-500 Szydłowiec,**

postanawia:

1.umarza postępowanie odwoławcze,

2.nakazuje zwrot kwoty **7 500 zł 00 gr** (siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy: **G.K. prowadząca działalność gospodarczą pod firmą DIAG-MED G.K., ul. Słowikowskiego 85A bud H6, 05-090 Raszyn** tytułem zwrotu kwoty uiszczonego wpisu od odwołania.

eczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący ……

Sygn. akt KIO 416/25

UZASADNIENIE

Zamawiający, Samodzielny Publiczny Zespół Zakładów Opieki Zdrowotnej w Szydłowcu prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym bez negocjacji, na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo Zamówień Publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1320), zwanej dalej „Pzp" w przedmiocie: „Dzierżawa analizatora hematologicznego wraz z sukcesywną dostawą odczynników i materiałów eksploatacyjnych dla Laboratorium Analitycznego Samodzielnego Publicznego Zespołu Zakładów Opieki Zdrowotnej w Szydłowcu". Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 7 stycznia 2025 r. pod nr 2025/BZP 00008592.

W dniu 31 stycznia 2025 r. Zamawiający dokonał wybory oferty złożonej przez wykonawcę Sysmex Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, jako oferty najkorzystniejszej w prowadzonym postępowaniu.

Wykonawca, G.K. prowadząca działalność gospodarczą pod firmą DIAG-MED G.Kz siedzibą w Raszynie, wniósł do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 3 lutego 2025 r. odwołanie, zarzucając Zamawiającemu naruszenie: art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp w zw. z art. 16 pkt 1 Pzp w zw. z art. 17 ust. 2 Pzp – poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Sysmex Polska Sp. z o.o., jako niezgodnej z warunkami zamówienia ze względu na fakt skalkulowania przez wykonawcę 6 krotnie zaniżonych ilości materiału kontrolnego, nie gwarantujących Zamawiającemu codziennego wykonywania oznaczeń kontrolnych i dostępności do materiału kontrolnego, zachowanie parametrów oznaczeń w okresie jego użytkowania. Tym samym, Zamawiający, decydując się na wybór oferty Sysmex Polska Sp. z o.o. jako oferty najkorzystniejszej dokonał decyzji o udzieleniu zamówienia wykonawcy wybranemu nie zapewniając w postępowaniu zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

1.unieważnienia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty z dnia 31.01.2025 r.

2.odrzucenia oferty wykonawcy Sysmex Polska Sp. z o.o.;

3.dokonania wyboru oferty najkorzystniejszej spośród ofert niepodlegających odrzuceniu.

W dniu 3 lutego 2025 r. Zamawiający udostępnił wykonawcom na platformie zakupowej kopię wniesionego odwołania. Na wezwanie Zamawiającego do zgłoszenia przystąpienia do postępowania odwoławczego wywołanego niniejszym odwołaniem z dnia 3 lutego 2025 r., skierowane do wykonawców wraz z udostępnieniem kopii odwołania, żaden wykonawca nie zgłosił przystąpienia do postępowania odwoławczego w trybie art. 525 ust. 3 Pzp, w tym po stronie Zamawiającego.

Pismem z dnia 14 lutego 2025 r., które wpłynęło do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w formie elektronicznej w tym dniu, Zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie. Zamawiający oświadczył, że uwzględnia w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu. Zamawiający wyjaśnił, że zgodnie z art. 522 ust. 1 zdanie drugie Pzp wykona, powtórzy lub unieważni czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniami zawartymi w odwołaniu, tj.:

a. unieważni i uchyli czynność wyboru oferty najkorzystniejszej z dnia 31 stycznia 2025 r.,

b. odrzuci ofertę Wykonawcy Sysmex Polska Sp. z o.o.,
c. przystąpi do ponownego badania i oceny ofert niepodlegających odrzuceniu;

Zamawiający na podstawie art. 568 pkt. 3 w zw. z art. 522 ust. 1 Pzp wniósł o umorzenie postępowania odwoławczego na posiedzeniu bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego.

Biorąc pod uwagę powyższe ustalenia, Izba zważyła, co następuje:

Izba stwierdziła, że oświadczenie Zamawiającego o uwzględnieniu zarzutów odwołania w całości z dnia 14 lutego 2025 r. obejmuje wszystkie zarzuty przedstawione w odwołaniu, w rozumieniu art. 522 ust. 1 Pzp. Jednocześnie, Izba ustaliła, że żaden wykonawca nie zgłosił w ustawowym terminie przystąpienia do niniejszego postępowania odwoławczego, w tym po stronie Zamawiającego.

Wobec powyższego, postępowanie odwoławcze podlegało umorzeniu na podstawie art. 522 ust. 1 Pzp, zgodnie z którym, w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, postępowanie odwoławcze podlega umorzeniu, a zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Wobec powyższego, postanowiono, jak w sentencji.

O kosztach postępowania Izba orzekła, biorąc pod uwagę treść § 9 ust. 1 pkt 2a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. 2020 r., poz. 2437), z którego wynika, że jeżeli zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu przed otwarciem rozprawy, a do postępowania odwoławczego nie przystąpił żaden wykonawca po stronie zamawiającego, Izba orzeka o dokonaniu zwrotu na rzecz Odwołującego z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Przewodniczący ……..