

## POSTANOWENIE

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

Przewodnicząca: Katarzyna Odrzywolska

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 18 lutego 2025 r.

w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu

3 lutego 2025 r. przez wykonawcę MAN Truck & Bus Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Nadarzynie

w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego, którym jest: Miejski Zakład Komunikacyjny w Bielsku-Białej Sp. z o.o. z siedzibą w Bielsku-Białej

### postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze;

2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy MAN Truck & Bus Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Nadarzynie kwoty

13 500 zł 00 gr (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy) stanowiącej 90% uiszczanego wpisu.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga

za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie

- Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:.....

**Sygn. akt: KIO 391/25**

### Uzasadnienie

Miejski Zakład Komunikacyjny w Bielsku-Białej Sp. z o.o. z siedzibą w Bielsku-Białej (dalej „zamawiający”) prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego o wartości powyżej progów unijnych, o których mowa w art. 3 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r., poz. 1320) - dalej „ustawa Pzp” na dostawę autobusów o napędzie spalinowym klasy MAXI i MEGA realizowana w formie leasingu finansowego dla Miejskiego Zakładu Komunikacyjnego w Bielsku-Białej Sp. z o.o.; znak sprawy: ZP.P.01.D.2025.DZ (dalej „postępowanie” lub „zamówienie”).

Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod numerem OJ S 17/ 2025 z dnia 24 stycznia 2025 r.

W dniu 3 lutego 2025 r. przez wykonawcę MAN Truck & Bus Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Nadarzynie (dalej: „odwołujący”) zostało wniesione odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wobec:

1. czynności zamawiającego polegającej na opisaniu w Rozdziale XVIII pkt 18.1.3.2 w ppkt. Rt. 4, Rt. 8., Rt. 9 oraz pkt 18.2.3.2 ppkt. Rt. 4, Rt. 9 Specyfikacji Warunków Zamówienia (dalej „SWZ”) kryteriów oceny ofert pn. „Ocena rozwiązań technicznych” w sposób

(i) obiektywnie niepozwalający na dokonanie wyboru oferty, która przedstawiać będzie najkorzystniejszy stosunek jakości do ceny, (ii) niejednoznaczny i niezrozumiały,

(iii) niezwiązany i nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia; oraz (iv) prowadzący do naruszenia zasady uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców;

2. czynności zamawiającego polegającej na opisaniu w Załączniku nr 3a oraz Załączniku

nr 3b do SWZ przedmiotu zamówienia w sposób (i) niejednoznaczny i niewyczerpujący, za pomocą niedostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, nie uwzględniając wymagań i okoliczności mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty; oraz

(ii) naruszający zasadę uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie przepisów:

1. art. 239 ust. 2 ustawy Pzp, art. 240 ust. 1 ustawy Pzp, art. 241 ust. 1 ustawy Pzp oraz art. 16 pkt 1) oraz pkt 3) ustawy Pzp poprzez opisanie w Rozdziale XVIII pkt 18.1.3.2 w ppkt. Rt. 4, Rt. 8., Rt. 9 oraz pkt 18.2.3.2 ppkt. Rt. 4, Rt. 9 SWZ kryteriów oceny ofert pn. „Ocena rozwiązań technicznych” w sposób (i) obiektywnie niepozwalający na dokonanie wyboru oferty, która przedstawiać będzie najkorzystniejszy stosunek jakości do ceny,

(ii) niejednoznaczny i niezrozumiały, (iii) niezwiązany i nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia; oraz (iv) prowadzący do naruszenia zasady uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców;

2. art. 99 ust. 1, ust. 2 i ust. 4 ustawy Pzp, art. 16 pkt 1) oraz pkt 3) ustawy Pzp poprzez opisanie w Załączniku nr 3a oraz Załączniku nr 3b do SWZ przedmiotu zamówienia

w sposób (i) niejednoznaczny i niewyczerpujący, za pomocą niedostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, nie uwzględniając wymagań i okoliczności mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty; oraz (ii) naruszający zasadę uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców.

W związku z powyższym, wniósł o uwzględnienie odwołania w całości i w konsekwencji nakazanie zamawiającemu wprowadzenie zmiany SWZ w sposób wskazany w uzasadnieniu odwołania.

Odwołujący w piśmie procesowym, przesłanym do akt sprawy w dniu 17 lutego 2025 r. oświadczył, iż cofa odwołanie wniesione w dniu 3 lutego 2025 r. Przedmiotowe pismo zostało złożone w formie elektronicznej, podpisane przez osobę upoważnioną do reprezentowania odwołującego.

W tym stanie rzeczy Izba na podstawie art. 568 pkt 1 ustawy Pzp umorzyła postępowanie odwoławcze, orzekając w formie postanowienia.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 i 575 ustawy Pzp w zw. z § 9 ust. 1 pkt 3 lit. b) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r.

(Dz. U. z 2020 r. poz. 2437), nakazując dokonanie na rzecz odwołującego zwrotu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych kwoty uiszczonej tytułem wpisu, w wysokości stanowiącej 90% jego wartości.

Przewodnicząca:.....